

Не удерживает № 5, 9, 17,  
19, 21 и 24.

Годъ изд.

5-А XXVI.

Рижскія 16805  
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

№ 1.

1 января 1913 г.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

10518

Высочайшимъ Приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 26 ноября 1912 г. за № 78, назначенъ преподаватель Рижской Духовной Семинаріи, Статскій совѣтникъ Дмитрій Брянцевъ — инспекторомъ той же семинаріи, съ 26 октября.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 29 день ноября сего года, въ Царскомъ Селѣ Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, за 50-лѣтнюю отлично-усердную службу церкви Божіей, золотою медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, заштатнаго псаломщика Лайксарской Свято-Георгіевско-Александровской церкви, Перновскаго уѣзда, Петра Кульбуша.

**Перемѣщенъ** псаломщикъ Паденормской церкви Андрей Каролинъ, по прошенію, къ Яковлевской церкви съ 1 января 1913 года и оставленъ, по прошенію, на прежнемъ мѣстѣ при Лайксарской церкви Иванъ Юмарикъ.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при Покровской церкви, приписанной къ Иллукстскому женскому монастырю, псаломщику изъ Полтавской епархіи Димитрію Рѣдину, 18 декабря.

**Принятъ** въ число братіи Рижскаго Алексѣевского монастыря монахъ Кіево-Печерской лавры Савватій, 17 декабря.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при Кыргесаарской церкви, діакона при Усть-Наровской церкви и псаломщика при церквахъ: Паденормской, Угаленской, Кангроской, Эйхенангернской, Гайнажской, Аррокюльской, Вендауской, Логозской, Теннасылмской, Пальцмарской, Левальской, Гарьельской, Малупской, Носовской, Оппекальнской, Кюльцемской, Уббенормской, Фестенской и Сурриской.

---

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительств. Синода. Преосвященному Іоанну, Архіепископу Рижск. и Митавск.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два представленія: а) бывшаго Рижскаго Преосвященнаго Агаѳангела, отъ 30 апрѣля 1910 года за № 3303, и б) Вашего Преосвященства, отъ 16 декабря того же года за № 9505, съ ходатайствомъ объ открытіи при Эдинбургской церкви на Рижскомъ взморьѣ самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и двухъ псаломщиковъ, съ назначеніемъ причту содер-

жанія изъ казны и отпускомъ на наемъ помѣщенія для одного изъ псаломщиковъ по 200 рублей въ годъ. Приказали: Въ удовлетвореніе ходатайства Рижскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при Эдинбургской церкви на Рижскомъ взморѣ открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и 2) на содержаніе причта новооткрываемаго прихода назначить по одной тысячѣ шестисотъ рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 1,300 руб. и псаломщику 300 руб., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня замѣщенія вакансій, но не ранѣе 1913 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. Что же касается открытія при названной церкви второй псаломщической вакансіи, то, въ виду ограниченности находящагося въ распоряженіи Святѣйшаго Синода на сей предметъ кредита и въ силу указовъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 марта 1885 года за № 3 и 11 декабря 1886 г. за № 21, согласно коимъ нормальный составъ причта можетъ быть двухчленный (священникъ и псаломщикъ), или трехчленный (священникъ, діаконъ и псаломщикъ), или пятичленный (2 священника, діаконъ и 2 псаломщика), ходатайство по сему предмету Вашего Преосвященства отклонить; о чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія. Декабря 11 дня 1912 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Резолюція Архипастыря: № 4071, 13 дек.  
1912 г. Въ Консисторію къ исполн. по сему.

*Ваше Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій  
Владыка, Милостивый Архипастырь и Отецъ.*

Въ умножившихся въ настоящее время свѣтскихъ педагогическихъ журналахъ распространяются статьи, направленные къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности церкви и къ устраненію церковныхъ школъ. Еще болѣе появляется статей, проповѣдывающихъ нравственность безъ вѣчныхъ цѣлей, психологію безъ души, школьное образованіе безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи.

Въ противовѣсъ указанному направленію современной педагогической литературы Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ почти въ самомъ началѣ своей дѣятельности предпринялъ изданіе педагогическаго журнала „Народное Образование“, вступающаго нынѣ уже въ 18-й годъ своего существованія.

Въ соотвѣтствіи съ вышеуказанною главною своею задачею, журналъ этотъ отличается слѣдующими особенностями:

1) Журналъ „Народное Образование“ въ большей части своего содержанія и особенно въ учебно-практическомъ отдѣлѣ ведется при широкомъ участіи рядовыхъ школьныхъ дѣятелей: наблюдателей школъ, священниковъ, учителей и учительницъ. Здѣсь они свободно могутъ обрисовать школу христіанскую, церковную, — въ томъ видѣ, какъ она желательна въ идеалѣ, и какъ, съ помощью Божіею, развивается на практикѣ.

2) Въ хроникѣ „Школьное дѣло на мѣстахъ“ отмѣчаются выдающіяся и замѣчательныя событія изъ школьно-церковной жизни, служащія лучшей характеристикой для церковной школы — отмѣчаются или на основаніи корреспонденцій съ мѣстъ, или мѣстныхъ документовъ (отчетовъ, записокъ, протоколовъ собраній и т. п.).



3) Въ своихъ „Отвѣтахъ Редакціи“ журналъ приходитъ на помощь весьма значительному количеству учащаго персонала въ недоумѣнныхъ и часто весьма тяжелыхъ случаяхъ жизни.

4) Для специальныхъ статей по преподаванію Закона Божія журналъ „Народное Образование“ отводитъ широкое мѣсто. По опредѣленію Св. Синода учреждены особыя преміи за лучшія статьи по Закону Божію, помѣщаемыя въ журналѣ „Народное Образование“.

5) „Народное Образование“ почти единственный педагогическій журналъ, гдѣ разрабатываются съ особой подробностью вопросы школьнаго пѣнія и методика пѣнія; эти статьи составляютъ здѣсь особый отдѣлъ, издающійся и отдѣльно въ видѣ „Выпусковъ“, до 12 выпусковъ въ годъ, размѣромъ до одного печатнаго листа.

6) Журналъ „Народное Образование“ даетъ значительное количество статей по научной педагогикѣ, дидактикѣ и гигиенѣ, неутомимо слѣдитъ за развитіемъ этихъ наукъ въ иностранной педагогической литературѣ и умѣло утилизируетъ этотъ матеріалъ, и въ этой области не — разъ получалъ лестные отзывы отъ другихъ журналовъ, — даже противниковъ по направленію.

7) Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный календарь на соотвѣтствующій годъ. 2) Книжки для учительской бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для класснаго пѣнія.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не признаете-ли благовременнымъ и полезнымъ рекомендовать издаваемый Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ педагогическій журналъ „Народное Образование“ къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія, церковныя бібліотеки и въ

библіотеки церковныхъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи.

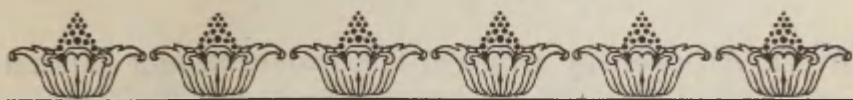
Испрашивая святыхъ молитвъ Вашихъ и Архипастырскаго благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства, Милостиваго Архипастыря и Отца, нижайшимъ послушникомъ Протоіерей Павелъ Соколовъ.

На семъ отношеніи Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 30 ноября 1912 года за № 9788, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 6-го сего декабря за № 3974 послѣдовала такая: „Рекомендовать для выписки чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Соколовъ.

---



## ОТДѢЛЪ неоффіціальній.

---

### **Двадцатипятилѣтній юбилей „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“**

1-го января 1913 года исполнилось 25. лѣтъ существованія Рижскаго епархіальнаго органа печати въ томъ видѣ, въ какомъ онъ издается теперь. До 1888 года издавался съ 1 января 1880 г. „Рижскій Епархіальный листокъ“ съ одною оффіціальною частію, основанный Преосвященнымъ Филаретомъ 11-мъ. Листокъ выходилъ два раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ одного листа малаго формата. Съ 1 января 1888 г. Листокъ былъ замѣненъ „Рижскими Епархіальными Вѣдомостями“, которыя по программѣ и своему объему были поставлены наравнѣ съ большею частью иноепархіальныхъ Вѣдомостей. Такое преобразование Рижскаго Епархіальнаго органа печати совершилъ Преосвященнѣйшій Арсеній, нынѣ Архіепископъ Харьковскій, самъ бывший почти 10 лѣтъ редакторомъ „Таврическихъ Епарх. Вѣдомостей“.

Сознавая нужду въ такомъ епархіальномъ органѣ, въ которомъ обстоятельно и всесторонне изображалась бы епархіальная жизнь, раскрывались ея нужды и чрезъ который происходило бы живое общеніе между Архипастыремъ и пастырями, Преосвященный Арсеній 20 августа 1887 г. за № 20 далъ письменное порученіе секретарю консисторіи В. В. Сперанскому и преподавателю Рижской духовной семинаріи священнику

А. И. Агрономову сдѣлать подготовительныя работы для изданія предположенныхъ Рижскихъ Епархіальн. Вѣдомостей. 30-го же сентября того же года за № 178 Архипастырь сдѣлалъ уже Духовной Консistoriи слѣдующее предложеніе: „Въ виду необходимости мѣстнаго печатнаго церковнаго органа и неудовлетворительности Рижскаго Епарх. Листка, я вознамѣрился обновить, улучшить, расширивъ его въ officialной части, и прибавить неофициальную, какъ это дѣлается почти во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и дать ему названіе: „**Рижскія Епархіальныя Вѣдомости**“. Мнѣ желательно, чтобы „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“ выходили два раза въ мѣсяць — 1 и 15 числа каждаго мѣсяца, въ размѣрѣ двухъ печатныхъ листовъ, въ 32 страницы, въ 8-ю долю листа въ каждомъ номерѣ.“

Предназначивъ прибавить къ 2 р. 50 к., которые получались съ каждой церкви на изданіе „Листка“, 5 рублей отъ каждаго причта, Преосвященнѣйшій Арсеній въ томъ же предложеніи писалъ Консistoriи: „Бывшій съѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства, согласно моей просьбѣ, предназначилъ по 5 руб. отъ причтовъ на новое изданіе . . . Консistorія разсудить, достаточно ли будетъ этихъ средствъ на новое изданіе и, если нѣтъ, укажетъ новые источники къ пополненію недостающаго. При этомъ Консistorія войдетъ въ соглашеніе о способѣ полученія денегъ на изданіе, дабы редакция онаго не стала въ затрудненіе при полученіи денегъ, и сдѣлаетъ правильную раскладку 5 рубл., предназначенныхъ съѣздомъ духовенства между членами причтовъ“.\* Въ резолюціи на дѣлѣ Консistoriи Преосвященнымъ Арсеніемъ опредѣлено было взимать эти деньги съ членовъ причта въ

\*) Дѣло Рижской Духов. Консistoriи по 4 ст. № 96, 1888—1891 г.



такихъ частяхъ: по 3 руб. со всѣхъ священниковъ и протоіереевъ и 2 руб. съ діаконовъ штатныхъ, по 1 руб. съ псаломщиковъ. . . Резолюція 1924-я отъ 17 ноября 1887 года.

По надлежащемъ обсужденіи Духовной Консисто-  
ріей поставленныхъ вопросовъ Преосвященный Арсеній  
вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи  
для Рижской епархіи новаго изданія „Рижскихъ  
Епарх. Вѣдомостей.“

Святѣйшій Синодъ одобрилъ представленную  
Архипастыремъ программу\* и разрѣшилъ издавать  
Епарх. Вѣдомости на новыхъ основаніяхъ съ 1888 г.\*\*

Редакторами „Рижскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за  
25-ти лѣтній періодъ были слѣдующія лица: редак-  
торомъ официальной части секретарь Духовной Конси-  
сторіи В. В. Сперанскій съ 1-го января 1888 года по  
1-е сентября 1892 года, а съ 15 ноября 1892 года по  
настоящее время секретарь Консистеріи П. П. Соко-  
ловъ. Неофициальный отдѣлъ редактировали: съ  
1-го января 1888 г. по 1-е января 1894 г. препода-  
ватель Рижской духовной семинаріи священникъ  
А. И. Агрономовъ и помощникъ его преподаватель  
той же семинаріи, священникъ А. П. Аристовъ, съ  
1-го января 1894 г. по 1-е января 1896 г. ректоръ  
Рижской духовной семинаріи Архимандритъ Іоакимъ  
и помощникъ его преп. священникъ А. П. Аристовъ  
и съ 15-го февраля 1896 г. по 1-е января 1906 года  
ректоръ семинаріи А. П. Аристовъ; съ 1-го января  
1906 г. по 1-е февраля 1907 г. временно исполнялъ  
обязанности редактора священникъ А. Голосовъ, а

---

\*) Программа эта отпечатана въ № 1 „Рижскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“ 1888 г. въ официальной части.

\*\*) Указъ Св. Синода отъ 7-го ноября 1887 г. въ дѣлѣ выше-  
указанномъ.

съ 1-го февраля 1907 г. по настоящее время временно исполняетъ обязанности редактора преподаватель семинаріи, священникъ Іоаннъ В. Щукинъ.

Цензорами „Рижскихъ Епарх. Вѣдомостей“ были каедр. протоіереи В. С. Князевъ съ 1-го января 1888 года по августъ 1896 года и Владимиръ Игн. Плиссъ съ 15-го декабря 1896 г. по настоящее время.

---

## **Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.**

Въ сороковыхъ годахъ настоящаго столѣтія среди туземцевъ Прибалтійскаго края обнаружилось сильное движеніе къ принятію православія, такъ что для утвержденія среди ихъ православія признано было необходимымъ сдѣлать переводъ богослужебныхъ и вѣроучительныхъ книгъ на понятномъ имъ языкахъ — латышскомъ и эстонскомъ. Въ 1841 г. состоялось Высочайшее повелѣніе о переводѣ на латышскій и эстскій языки нужнѣйшихъ духовныхъ книгъ православнаго исповѣданія. Государь Императоръ Николай I повелѣлъ министру народнаго просвѣщенія графу Уварову пріискать надежныхъ лицъ для перевода православныхъ богослужебныхъ книгъ на латышскій и эстскій языки. Но для перевода на эти языки не оказалось способныхъ лицъ ни въ академіи наукъ, ни въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода. Поэтому министръ народнаго просвѣщенія возложилъ главное завѣдываніе этимъ дѣломъ на попечителя Дерптскаго учебнаго округа Кафштрема, а ближайшее руководство — на профессора Дерптскаго университета Розберга. На основаніи Высочайшаго повелѣнія въ 1844 г. были переведены и изданы на латышскомъ и эстскомъ языкахъ слѣдующія книги: 1) молитвословъ, 2) краткій катихизисъ и 3) чинъ Божественной литургіи. На латышскомъ языкѣ переводъ этихъ книгъ былъ сдѣланъ профессоромъ Розенбергомъ, а на эстскомъ языкѣ — обучавшимся въ Дерптскомъ университетѣ и получившимъ званіе домашняго учителя Мюльбергомъ. Окончательная редакція этихъ переводовъ на латышскомъ языкѣ принадлежала русскому крестьянину Якову Михайлову, 25 лѣтъ служившему въ Остзейскихъ имѣніяхъ гр. Шереметьева, впослѣдствіи свя-

щеннику Рижской Покровской церкви. Окончательная же редакция переводовъ на эстскомъ языкѣ принадлежала священнику Верхоу-стинскому, сыну того эстонца, который въ 1800 г. содѣйствовалъ переходу цѣлаго лютеранскаго прихода въ православіе<sup>1)</sup> и былъ первымъ въ немъ православнымъ священникомъ, а также — учителю Дерптскаго училища Лунину. За труды по этимъ переводамъ Розенбергъ былъ награжденъ орденомъ Св. Станислава 2 ст., а Мюльбергъ — единовременною выдачею 500 руб. изъ духовно-учебныхъ капиталовъ<sup>2)</sup>.

Такимъ образомъ первые переводы богослужебныхъ книгъ были сдѣланы въ Дерптѣ—въ центрѣ нѣмецко-лютеранскаго просвѣщенія Прибалтійскаго края. Изданія этихъ переводовъ были сдѣланы на мѣстныхъ языкахъ, но нѣмецкими буквами, или нѣмецкою транскрипціею. Тогда это было необходимо для болѣе удобнаго распространенія ихъ среди туземцевъ, такъ какъ между крестьянами Прибалтійскаго края была распространена грамотность нѣмецкая и другія книги на мѣстныхъ языкахъ издавались для нихъ также съ нѣмецкою транскрипціею. Это была дань со стороны русской церкви нѣмецкой культурѣ. По видимому мало важная вещь буква-алфавитъ, но если всмотрѣться въ дѣло поглубже, то и въ буквѣ откроется большое значеніе для православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ. Исторія распространенія христіанства на землѣ показываетъ, что религіозно-генетическая связь просвѣщаемыхъ свѣтомъ православія народовъ съ церковью - матерью выражается посредствомъ алфавита, буквенныхъ знаковъ. Множество фактовъ показываетъ, что вновь-просвѣщенный свѣтомъ христіанства народъ всегда выражалъ свои религіозно-нравственныя мысли на своемъ языкѣ, но алфавитомъ того народа, который принималъ дѣятельное участіе въ его просвѣщеніи. Вотъ — факты. Христіанство въ Европѣ распространилось изъ двухъ центровъ: на западѣ — изъ Рима, на востокѣ — изъ Константинополя. На западѣ христіанство распространилось между народами германскаго происхожденія. Народы эти говорили различными, если не языками, то по крайней мѣрѣ нарѣчіями. Латинскій языкъ сдѣлался у нихъ

<sup>1)</sup> Приходъ этотъ находился на границѣ Псковской губ. и назывался Верхоустинскимъ. См. Сочиненія Е. М. Крыжановскаго, т. 2, стр. 130.

<sup>2)</sup> Дѣло Рижск. дух. консисторіи о напечатаніи на эстск. языкѣ требника, 1847 г. № 4. См. Собраніе сочиненій Крыжановскаго, стр. 435—436 и примѣч.



языкомъ церкви и образованнаго общества, а латинскій алфавитъ сталъ употребляться весь цѣликомъ для изображенія звуковъ народнаго языка. На востокъ христіанство распространилось изъ Константинополя между славянскими племенами. Греческая православная церковь, относясь сочувственно къ духовной природѣ просвѣщаемыхъ ею племенъ, не сдѣлала греческій языкъ языкомъ церкви, она допустила сдѣлать переводы богослужебныхъ книгъ на мѣстные языки. Св. Кириллъ и Меѳодій, природные славяне, дѣлали переводы богослужбныхъ книгъ, употребивъ греческій алфавитъ съ прибавленіемъ и измѣненіями нѣкоторыхъ знаковъ по требованію славянской фонетики. При этомъ тѣ славянскія племена, которыя приняли христіанство изъ Рима, какъ напр. поляки, усвоили алфавитъ латинскій, а не греческій. Могутъ возразить, что германскія племена и славяне въ эпоху принятія христіанства находились на нисшей ступени образованія, не успѣли сами образовать алфавита, поэтому и приняли алфавитъ просвѣщенныхъ сосѣдей, озаботившихся ихъ духовною судьбою. Но есть факты, показывающіе, что съ принятіемъ христіанства старый алфавитъ выходитъ изъ употребленія и его мѣсто заступаетъ новый и того народа, отъ котораго вновь-просвѣщенный народъ получилъ свое просвѣщеніе. Копты напр. до принятія христіанства имѣли египетскіе знаки; съ принятіемъ христіанства изъ Греціи приняли алфавитъ греческій. Съ другой стороны мы видимъ, что народы, утратившіе свой языкъ, но не утратившіе вѣры отцевъ, удерживаютъ вмѣстѣ съ вѣрою и свой алфавитъ. Такъ, малоазійскіе греки говорятъ уже по турецки, но ихъ библія на турецкомъ языкѣ напечатана греческими буквами. Евреи, на какомъ бы языкѣ ни говорили и ни писали по мѣсту ихъ жительства, пишутъ еврейскими буквами<sup>3)</sup>. На основаніи

<sup>3)</sup> Подобныя явленія замѣчаются съ особенною разительностію въ мухаммеданской религіи. Мухаммеданство распространилось среди различныхъ восточныхъ народовъ: персовъ, монголовъ и др. У персовъ до принятія ислама были уже письменность и алфавитъ; съ принятіемъ же ислама старый алфавитъ выходитъ изъ употребленія и его замѣняетъ арабскій; у монголовъ-татаръ до принятія ислама существовало уйгарское письмо, по принятіи ислама распространяется и входитъ въ употребленіе арабскій алфавитъ, вовсе нейдущій къ татарской фонетикѣ. — Но вотъ еще одинъ очень разительный фактъ. Въ Индустанѣ существуетъ одинъ языкъ, но три религіи: христіанство, исламъ и язычество. Между тѣмъ какъ одинъ и тотъ же языкъ пишется различно; у христіанъ — латинскими буквами, у мусульманъ — арабскими, у язычниковъ — девонгорскими. Ильминскій Н. И. о переводѣ православныхъ христіанскихъ книгъ на инородческіе языки. Казань. 1875 стр. 36. . . . .



приведенныхъ фактовъ можно съ вѣроятностію утверждать, что алфавитъ имѣеть религіозно-генетическое значеніе и служить знаменемъ религіозной связи народовъ. Православная русская церковь издавна слѣдуетъ этому историческому закону. Св. Стефанъ (XIV в.), просвѣтителъ пермяковъ и зырянъ «изобрѣлъ буквы до-толь незнаемыя для полнаго выраженія звуковъ языка дикаго; буквы сіи заимствовалъ изъ алфавита славянскаго, примѣняясь отчасти къ тѣмъ немногимъ знакамъ, которыми зыряне замѣнили у себя недостатокъ письменъ»<sup>4)</sup>. Въ Казани теперь существуетъ переводческая комиссія, которая на средства Православнаго Миссіонерскаго общества издаетъ богослужебныя и религіозно-нравственныя книги для всѣхъ инородцевъ Поволжья и Сибири на инородческихъ языкахъ русскимъ алфавитомъ. Но въ Прибалтійскомъ краѣ русская православная церковь вынуждена была особенными обстоятельствами отступить въ изданіи богослужебныхъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ отъ вышеизложеннаго историческаго закона и своего обычая, такъ что православные туземцы Прибалт. края не имѣютъ въ богослужебныхъ книгахъ, указаннаго выше, доказательства ихъ религіозно-генетической связи съ православною русскою церквію. Остается надежда, что съ распространеніемъ русской грамотности произойдетъ современемъ замѣна въ богослужебныхъ книгахъ нѣмецкаго алфавита русскимъ.

Переводъ богослужебныхъ книгъ, а равно разрѣшеніе совершать богослуженіе на языкахъ туземцевъ произвело тревогу въ руководящихъ просвѣщеніемъ ихъ нѣмецкихъ сферахъ. Дѣйстви-тельно переводъ и изданіе по Высочайшему повелѣнію богослужебныхъ книгъ на мѣстныхъ языкахъ было весьма важнымъ событіемъ въ исторіи православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Доселѣ туземные языки находились какъ бы въ подавленномъ состояніи. Они по своей неразвитости и грубости считались непригодными для религіознаго и вообще литературнаго употребленія. Таковымъ цѣлямъ, по мнѣнію руководящихъ нѣмецкихъ сферъ, могъ служить только одинъ нѣмецкій языкъ — языкъ нѣмецкой культуры и протестантскаго вѣроисповѣданія. Нѣмецкихъ руководителей просвѣщенія въ краѣ пугаль будущій литературный подъемъ туземныхъ языковъ въ ущербъ нѣмецкому. Поэтому, когда состоялось Высочайшее повелѣніе о переводѣ богослужебныхъ книгъ, какъ не странно, а среди нихъ явились поборники славянскаго языка, какъ бого-

<sup>4)</sup> Жизнь святыхъ рос. церкви, апрѣль, стр. 103.

служебнаго, для православныхъ эстовъ и латышей. Цѣль ихъ понятна; они надѣялись чрезъ это сдѣлать ихъ чуждыми для православія, какъ чуждъ для нихъ славянскій языкъ. Поборники изъ среды нѣмцевъ славянскаго языка, какъ богослужебнаго для туземцевъ, нашли случай заявить себя скоро противниками богослуженія на туземныхъ языкахъ. Такъ, когда отъ имени гернгутерской общины, во главѣ которой находился авторитетный среди латышей Баллодь, была въ 1844 г. подана просьба о присоединеніи къ православію и о дозволеніи совершать богослуженіе на природномъ языкѣ, генераль-губернаторъ гр. Паленъ представилъ Государю Императору, что «слухъ объ этомъ (т. е. о богослуженіи на туземныхъ языкахъ) произвелъ уныніе между протестантами, которые опасаются отъ замѣны при православномъ богослуженіи славянскаго языка другимъ запутанностей и несогласій для лютеранской церкви». Государь Императоръ рѣшилъ отклонить это представленіе<sup>5)</sup>. Между тѣмъ пр. Филаретъ думалъ иначе и ратовалъ за переводъ богослужебныхъ книгъ на туземные языки и за совершеніе богослуженія на природномъ языкѣ туземцевъ. Такъ онъ писалъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на запросъ его о томъ, не нужно ли для эстовъ и латышей составленіе примѣрныхъ простонародныхъ проповѣдей: «простите мнѣ, ваше сіятельство, если отступлю въ семъ отношеніи отъ мысли признанной вѣрною. Прежде всего сочиненіе простыхъ проповѣдей на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ, чтобы они были напечатаны, въ настоящее время почти неисполнимо. Причина понятна. И положеніе латышей и эстовъ, по моему мнѣнію, не таково, чтобы необходимо требовало составленіе сихъ проповѣдей. Они совсѣмъ другого требуютъ. Имъ уже наскучило слушать холодныя теоріи съ кафедры, шумный крикъ пастора, о предметахъ, въ которыхъ не принимаетъ участія собственное сердце ихъ. Они поэтому и стремятся душою въ храмъ православія, что въ православномъ храмѣ усердно молятся, благоговѣнно поютъ простыя пѣсни, учатся зрѣніемъ и слухомъ, но еще болѣе исполняются благоговѣніемъ въ сердцѣ<sup>6)</sup>). Поэтому онъ считалъ необходимымъ, чтобы переводъ и изданіе богослужебныхъ книгъ и дѣло перевода и изданія ихъ продолжалось.

Въ 1847 г. 27-го августа Высочайшимъ повелѣніемъ было вновь постановлено Святѣйшему Синоду войти въ сношеніе съ министер-

<sup>5)</sup> Е. М. Крыжановскій. Собраніе сочиненіе, т. 2.

<sup>6)</sup> Дѣло Рижск. Дух. Конс. о переводѣ на эст. яз. требника 1847. № 4.

ствами Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія касательно изданія вообще необходимыхъ книгъ для православныхъ крестьянъ въ Лифляндіи, дабы они находили для себя приличное чтеніе, подобно крестьянамъ лютеранскаго исповѣданія<sup>7)</sup>, а между тѣмъ продолжать переводъ и изданіе книгъ богослужебныхъ.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду это Высочайшее повелѣніе о продолженіи перевода и изданія богослужебныхъ книгъ для православныхъ крестьянъ въ Лифляндіи и имѣя уже опыты вполнѣ удовлетворительныхъ переводовъ на эстскій языкъ, составленныхъ Мюльбергомъ, призналъ полезнымъ поручить ему переводы богослужебныхъ книгъ, нужныхъ для эстовъ, съ выдачею ему вознагражденія 85 руб. въ мѣсяцъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ. Что-же касается до переводовъ на языкъ латышей, то Святѣйшій Синодъ предлагалъ поручить это дѣло состоящему при учительской гимназіи въ Дерптѣ коллежскому совѣтнику Клеменцу. Но такъ какъ г-нъ Клеменць былъ неизвѣстенъ Свят. Синоду, какъ переводчикъ, то Свят. Синодъ предлагалъ Преосв. Филарету поручить ему для перевода на первый разъ какую либо книгу для опыта съ

---

<sup>7)</sup> По реэстру книгъ духовнаго содержанія на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ, сообщенному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Перовскимъ — Оберъ-Прокурору Св. Синода отъ 27 февр. 1842 г. у лютеранъ на эстонскомъ языкѣ существовали слѣд. изданія: 1) Библія, 2) Малый катехизисъ Лютера, 3) Собранія проповѣдей на воскресные и праздничные дни и на дни покаянія. Ревель. 1823. 4) Пища для сердца на пути къ вѣчности. Ревель. 1834. 5) Проповѣди о посланіяхъ св. апостоловъ на воскресные и праздничные дни. Ревель 1837. 6) 10 проповѣдей на время поста. Ревель 1831. 7) Великій день спасенія. Разсужденія о страданіяхъ и смерти Господа І. Христа соч. пастора Реннинга; 8) 16 краткихъ проповѣдей о истинной вѣрѣ или о возобновленіи сердца по образу Христа. Ровель 1837. 9) Псалмы Давида Дерптѣ. 10) Слово къ страждущимъ. Ревель. 11) Воздаждь отчетъ о приставленіи домовнѣмъ. Лук. 16. 2. проповѣдь, издан. К. Ф. Янтеромъ. Ревель. 1833. 12) Особый молитвенникъ для солдатъ, изд. пастора Янау. Дерптѣ. На латышскомъ языкѣ: 1) Библія, 2) Малый катехизисъ Лютера. 3) Собраніе проповѣдей Бауко. Митава. 1803. 4) Для тѣхъ, которые любятъ слово Воже. 1837. 5) Приложение къ издающемуся въ г. Ригѣ еженедѣльному журналу подъ заглавіемъ „Другъ Латышей“, содержащее проповѣди и свѣдѣнія о миссіяхъ. 6) Молитвенникъ для солдатъ лютеранскаго исповѣданія Рига. 1838. 7) Книга, посвященная С.-Петербургскимъ латышскимъ приходомъ Кронштадтскимъ его братьямъ. СПб. 1841.



тѣмъ, чтобы онъ, послѣ перевода, препроводилъ ее преосвященному для удостовѣренія въ правильности и точности его чрезъ людей основательно знающихъ латышскій языкъ и, сообразно отзыву, какой получится на основаніи этого перваго опыта перевода, сдѣлать уже заключеніе на счетъ постояннаго занятія г. Клеменца означеннымъ переводомъ и вознагражденія его за оный. (Указъ Св. Синода отъ 30-го апр. 1848 г. за № 4115).

Но пр. Филаретъ не пожелалъ назначенія въ качествѣ переводчиковъ рекомендуемыхъ Свят. Синодомъ лицъ. Онъ желалъ обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ ихъ участія. Вѣроятно его смущало ихъ лютеранское вѣроисповѣданіе. Онъ съ своей стороны рекомендовалъ для этого дѣла подвѣдомыхъ ему священниковъ, знающихъ латышскій и эстскій языки. Отклоняя назначеніе Клеменца, преосвященный писалъ въ Св. Синодъ: «я имѣю между священниками до 13 лицъ, которыя знаютъ теперь латышскій языкъ весьма хорошо, такъ что говорятъ и пишутъ чистымъ, ученымъ латышскимъ языкомъ. Въ объясненіе сего долженъ присовокупить, что всѣ латышскіе священники ведутъ переписку съ пасторами по дѣламъ брачнымъ и другимъ и съ земскими свѣтскими властями не иначе, какъ на латышскомъ языкѣ, сообразно со сводомъ мѣстныхъ гражданскихъ постановленій. Точно также поступаютъ и эстскіе священники въ эстской странѣ, т. е. ведутъ переписку не иначе, какъ на эстскомъ языкѣ». О Мюльбергѣ же Преосвященный въ томъ-же представленіи писалъ Свят. Синоду: «по долгу моему обязываюсь сказать, что переводъ книгъ на эстскій языкъ, сдѣланный г. Мюльбергомъ въ 1844 г., оказывается довольно неисправнымъ, такъ что для новаго изданія совершенно необходимъ пересмотръ ихъ по подлиннымъ текстамъ». Въ чемъ же состояла неисправность переводовъ Мюльберга преосвященный объясняетъ въ своемъ къ нему письмѣ: «строгая справедливость требуетъ сказать, что неисправности перевода зависятъ собственно не отъ свойствъ знанія текста языка, а отъ непониманія славянскаго текста. Помощники, бывшіе при васъ, не могли быть вѣрными помощниками по степени своего образованія тѣмъ болѣе, что надлежало бы имѣть въ виду греческій текстъ, а не одинъ славянскій. Занимаясь теперь повѣркою латышскаго перевода, ясно вижу, какъ много ошибокъ можетъ допустить переводчикъ не въ совершенствѣ знающій славянскій языкъ и особенно безъ греческаго текста. Потому вовсе не составляютъ чего либо особеннаго нѣкоторыя неточности, замѣченныя



священниками въ вашемъ переводѣ. Одна изъ нихъ даже была употреблена недоброжелателями православія въ посмѣяніе православію, о чемъ и было доношено Свят. Синоду. Эта неточность, какъ слишкомъ непріятная для православія, была исправлена во второмъ изданіи. Множество дѣлъ не дозволило тогда заняться ближайшимъ пересмотромъ всего. Но по тѣмъ самымъ побужденіямъ благороднымъ и истинно-христіанскимъ считаю необходимымъ указать на то, дабы сдѣлана была внимательная повѣрка сдѣланнаго... Что касается до Вашихъ познаній въ эстскомъ языкѣ, то по всѣмъ свѣдѣніямъ, какія имѣю, не имѣю, ни малѣйшей причины сомнѣваться въ ихъ основательности и совершенствѣ<sup>8)</sup>). Не смотря на то, отклонивъ назначеніе Клеменца, для участія въ переводахъ на латышскій языкъ, Преосвященный Филаретъ признавалъ полезнымъ участіе г. Мюльберга въ переводахъ на эстскій языкъ. Поэтому онъ просилъ Свят. Синодъ, чтобы г. Мюльбергъ, какъ уже получающій вознагражденіе за эстскіе переводы, былъ прикомандированъ къ пересмотру эстскихъ переводовъ и являлся бы въ Ригу для провѣрки эстскихъ переводовъ, сдѣланныхъ священниками<sup>9)</sup>.

Такимъ образомъ, по желанію пр. Филарета, великое дѣло перевода богослужебныхъ книгъ на языки туземцевъ Прибалтійскаго края было возложено на священниковъ. Переводъ богослужебныхъ книгъ — задача трудная, такъ какъ въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, написанныхъ поэтически, встрѣчаются выраженія фигуральныя и понятія богословскія, которыя не легко поддаются передачѣ на другіе языки. Теперь уже исполнилось болѣе 50 лѣтъ съ того времени, какъ началось дѣло перевода богослужебныхъ книгъ, но и доселѣ уже напечатанные и много разъ исправленные переводы постоянно поправляются. Доселѣ большинство напечатанныхъ переводовъ далеко не считаются законченными, постоянно встрѣчается трудность въ переводѣ особенностей православно-богослужебнаго языка, которыя однако требуютъ преимущественной точности. Въ обоихъ языкахъ только что началось еще

<sup>8)</sup> Въ 1853 г. г. Мюльбергъ самъ сознавался въ несовершенствѣ переводовъ, сдѣланныхъ съ 1842 г.: „я тогда, говоритъ онъ, въ первый разъ началъ заниматься работами такого рода, именно славянскимъ языкомъ безъ греческихъ оригиналовъ. Теперь я нахожу, что мои переводы тогдашніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень недостаточны. Дѣло о переводѣ Богосл. кн. на эст. яз. 1847, № 19.

<sup>9)</sup> Дѣло Риж. Д. Конс. объ изд. требника на эст. яз. 1847, № 4.

образованіе словъ для выраженія понятій отвлеченныхъ. Е. М. Крыжановскому, бывшему въ Ригѣ въ 80-хъ годахъ, преподаватели рижской духовной семинаріи доставили списокъ словъ, не дающихся точному переводу, какъ-то: существо, единосущный<sup>10)</sup>, естество, бытіе, личный, благодать, говѣть, святитель, преподобный и проч.; нѣтъ соотвѣтствія выраженіямъ въ родѣ: «питать любовь къ Богу», «сердечно вѣровать», «молиться» и т. д. Подобныя слова переведены не точно, или подходящими выраженіями, или описаніями<sup>11)</sup>. Кромѣ того дѣло перевода богослужебныхъ книгъ требуетъ со стороны переводчика: 1) знанія языковъ, на который дѣлаются и съ котораго дѣлаются переводы; 2) упражненіе (навыкъ) въ переводахъ и 3) повѣрка своего труда посредствомъ туземцевъ. Между тѣмъ какъ не всѣ священники въ то время, когда имъ было поручено великое дѣло перевода богослужебныхъ книгъ, обладали въ достаточной мѣрѣ — русскіе знаніемъ латышскаго и эстонскаго языковъ, а туземцы — знаніемъ славянскаго и русскаго языковъ. Такъ, одинъ священникъ изъ русскихъ писалъ пр. Филарету: «обучаясь въ семинаріи эстскому языку только три мѣсяца и, что всего хуже, случая разговоръ наставника своего только на веровскомъ нарѣчій, я рѣшительно не понимаю ревельскаго нарѣчія... Можно было бы замѣтить недостатокъ собственнаго знанія тѣмъ, если бы былъ словарь, но словаря рѣшительно нигдѣ не могъ достать и теперь еще не имѣю... Поэтому нисколько не успѣваю въ своемъ предпріятіи», т. е. переводѣ богослужебныхъ книгъ. Другой священникъ изъ эстовъ, прося уволить его отъ переводовъ, писалъ пр. Фила-

<sup>10)</sup> Въ 1850 г. Яковлевскій священникъ Ал. Троицкій рапортомъ доносилъ Пр. Платону слѣдующее: „Углубляясь въ коренныя значенія эстскихъ словъ, я замѣтилъ, что слова символа вѣры Issaga ühhelomalinne вовсе не выражаютъ словъ „единосущна Отцу“, ибо собственные значеніе ühhelomalinne есть „единосотворенный“, или такъ сказать „единотворный“. Упомянутыя слова, по моему мнѣнію, въ точности могутъ быть выражены словами: Issaga ühheolleminne, потому что ühhelleminne собственно значить „елиносущный“. Пр. Платонъ положилъ резолюцію на этомъ рапортѣ слѣдующую: „потребовать по сему мнѣнію другихъ священниковъ эстскихъ, находящихся нынѣ въ Ригѣ. Священники донесли преосвящ. Платону: „при просмотрѣ уже отпечатанныхъ на эстскомъ языкѣ богослужебныхъ книгъ слово ühhelomalinne замѣнено словомъ ühheollejja.“ Пр. Платонъ отъ 27 іюня 1850 г. написалъ резолюцію: „Дать знать о семъ о. Троицкому, а вмѣстѣ объявить ему похвалу мою за попеченіе его о лучшемъ переводѣ богослужебныхъ книгъ“. Дѣло Р. Д. К. 1847. № 19.

<sup>11)</sup> Крыжановскій, стр. 716.

рету: «я еще мало свѣдущъ въ знаніи русскаго языка, такъ что иныхъ славянскихъ мыслей и выраженій совсѣмъ не въ силахъ понять и чрезъ это самое и переводъ мой не можетъ быть вѣрнымъ»<sup>12)</sup>). Такихъ священниковъ было много въ то время, когда возложено было на нихъ дѣло перевода богослужебныхъ книгъ. Но были между священниками и знающіе туземные языки. Они обладали практическимъ знаніемъ туземныхъ языковъ, какое обыкновенно пріобрѣтается отъ постоянныхъ сношеній съ туземцами. Таковое же знаніе было недостаточно для удовлетворительныхъ переводовъ, такъ какъ не было осмыслено основательною теоріею. Дѣло въ томъ, что русскій и славянскій языки, съ которыхъ священники дѣлали свои переводы, относятся къ семейству индоевропейскому, а эстскій языкъ относится къ Финской группѣ языковъ. Конструкція языковъ, принадлежащихъ къ индоевропейской группѣ, рѣзко отличается отъ конструкціи финскихъ языковъ. Отсюда легче было русскимъ переводить съ славянскаго и русскаго на латышскій, чѣмъ съ русскаго или славянскаго языка на эстскій, потому что конструкція языка русскаго и славянскаго близко приближается къ конструкціи латышской, какъ языку относящемуся къ индоевропейской группѣ языковъ; между тѣмъ какъ конструкція языка эстскаго иная, чѣмъ языковъ русскаго и славянскаго, такъ какъ онъ принадлежитъ къ финской группѣ языковъ, отсюда переводъ на этотъ языкъ былъ труднѣе. Поэтому буквальное соблюденіе русской конструкціи, русскаго словосочетанія и русскихъ оборотовъ въ латышскихъ переводахъ дѣлали эти переводы сносными и имѣющими смыслъ; буквальное же соблюденіе русской конструкціи, словосочетанія и оборотовъ въ эстскихъ переводахъ дѣлало ихъ нескладными, бесполезными и недостигающими цѣли. Отсюда также произошло и то, что русскіе священники явились болѣе лучшими переводчиками на латышскій языкъ, чѣмъ — на эстскій. Отсюда произошло, что латышскими переводами туземцы удовлетворялись; эстскіе же переводы находили непонятными и буквальность ихъ ставили въ вину переводчикамъ. Кромѣ того, переводчики-священники дѣлали свои переводы кабинетнымъ образомъ, почерпая все необходимое для себя изъ того запаса знаній по языку, который они пріобрѣли практически, а также изъ готоваго переведеннаго матеріала, напр. изъ библіи, и изъ словарей, но изъ

<sup>12)</sup> Дѣло Р. Д. К. о составленіи комитетовъ для перевода богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языкъ. 1847 г. № 19 и 87.



дѣль по переводу богослужебныхъ книгъ не видно, чтобы они провѣряли свои переводы при посредствѣ самихъ туземцевъ, для которыхъ они трудились. А это было бы въ высшей степени важно. Опытный въ дѣлѣ переводовъ книгъ на восточные языки извѣстный ориенталистъ Н. И. Ильминскій даетъ такой совѣтъ переводчикамъ на чужіе языки: «Лицамъ, знающимъ практически инородческіе языки и умѣющимъ бойко объясняться на нихъ, но не имѣющимъ правильного понятія о законахъ этихъ языковъ, даже и знающимъ ихъ теорію, я бы посовѣтовалъ не слишкомъ полагаться на свое знаніе и постоянно провѣрять свои переводы чрезъ самихъ инородцевъ, для которыхъ они трудятся. Русскій переводчикъ всегда будетъ подлежать вліянію своей русской мысли, своего русскаго языка, и никогда не войдетъ въ духъ и складъ инородческихъ языковъ, слишкомъ своеобразныхъ, настолько, сколько это нужно для полного успѣха въ переводномъ дѣлѣ. Инородцы въ своемъ родномъ языкѣ, конечно, не имѣютъ научнаго, теоретическаго знанія, но они натуральнымъ чутьемъ поймутъ и опредѣлятъ, что нужно. Инстинктивное пониманіе или ощущеніе силы и тонкостей роднаго языка тѣмъ цѣльнѣе, вѣрнѣе и чище, и слѣдовательно, тѣмъ авторитетнѣе, чѣмъ менѣе инородецъ знакомъ съ русскимъ языкомъ»<sup>13)</sup>. Въ другомъ мѣстѣ Н. И. Ильминскій говоритъ о себѣ: «я хотя давно занимаюсь татарскими переводами и могу дѣлать довольно скоро, но доселѣ не рѣшаюсь, да и впредь не намѣренъ рисковать-пускать въ ходъ свои переводы безъ предварительной провѣрки ихъ чрезъ природныхъ крещеныхъ татаръ. Вообще сила непосредственнаго или правильнѣе чутья въ родномъ языкѣ дѣйствуетъ рѣшительно и безошибочно, хотя бы и безотчетно . . . Удовлетворительность перевода или изложенія, въ этомъ смыслѣ, можно испытать чрезъ чтеніе его инородцамъ: если оно приводитъ инородцевъ въ настроеніе серьезное, сосредоточенное, умиленное, это значитъ, что переводъ хорошъ, а если инородцы слушаютъ его вяло, тупо, или даже смѣются, то это даетъ понять недоброкачественность перевода»<sup>14)</sup>. Эта сторона дѣла и была опущена вначалѣ переводчиками богослужебныхъ книгъ на туземныхъ языкахъ Прибалтійскаго края.

(Продолженіе будетъ.)

*Прот. А. Аирономовъ.*

<sup>13)</sup> Ильминскій. О переводѣ богосл. книгъ, стр. 25.

<sup>14)</sup> Тамъ же стр. 17.



## Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

(По поводу семидесятипятилѣтняго существованія единовѣрія въ г. Ригѣ.)

Закрытіе старообрядческихъ школъ въ г. Ригѣ въ 1832 году.

Въ 1830 году старшины Рижскаго общества старообрядцевъ просили въ С.-Петербургѣ объ измѣненіи и дополненіи правилъ для ихъ старообрядческаго совѣта, богадѣльни, больницы, сиротскаго отдѣленія и школы, составленныхъ Рижскимъ гражданскимъ губернаторомъ Дю-Гамелемъ и утвержденныхъ генераль-губернаторомъ, маркизомъ Паулуччи 20 февраля 1827 года, чѣмъ дали поводъ правительству вмѣшаться въ школьныя и общинныя дѣла Рижскихъ старообрядцевъ. Министерство народнаго просвѣщенія тотчасъ же навело справку о состояніи Рижскихъ сектантовъ у тогдашняго гражданского губернатора Лифляндіи фонъ - Фелькерзама. Послѣдній послалъ въ министерство правила, составленныя для Рижскаго старообрядческаго Гребенщиковскаго заведенія Дю-Гамелемъ. Бюрократы министерства узнали, что въ Ригѣ находится при Гребенщиковскомъ заведеніи школа, состоящая въ вѣдѣніи Рижскаго директора училищъ, въ коей обучаетъ дѣтей грамотѣ учитель старообрядецъ<sup>1)</sup>.

Тогдашній министръ народнаго просвѣщенія, князь Ливень, по разсмотрѣніи донесеній, представленныхъ ему попечителемъ Дерптскаго учебнаго округа, барономъ Паленомъ, изъ каковыхъ объясненій обнаружилось, что Рижская старообрядческая школа управляется по правиламъ, выработаннымъ губернаторомъ Дю-Гамелемъ, имѣетъ старообрядческаго учителя, отзывомъ отъ 23 іюня 1832 года за № 742 сообщилъ попечителю Дерптскаго учебнаго округа, барону Палену, «что Государю не угодно, дабы въ Ригѣ существовала старообрядческая школа въ настоящемъ ея положеніи, ибо учреждена въ противность началъ, на коихъ заведены народныя школы и управляется учителемъ изъ шлоксскихъ мѣщанъ раскольниковъ, между тѣмъ постановленіемъ 1820 года воспрещено выбирать изъ раскольниковъ въ общественныя должности, а потому еще менѣе можно допустить раскольнику быть наставникомъ юношества. Эта школа должна быть закрыта, въ замѣнъ же ея старообрядческое общество можетъ открыть новую школу, но не иначе, какъ на основаніи Устава училищъ 8 декабря 1828 года,

<sup>1)</sup> Bürgerthum und Bureaukratie. Eckardt Leipzig 1870 г. 234 стр.; Прибалтійскій Сборникъ. Чешинина, т. 4, стр. 539.

Высочайше утвержденнаго, не допуская ни подь какимъ видомъ, чтобы учителемъ въ ней былъ назначенъ раскольникъ. Находящіеся же въ означенной школѣ малолѣтніе круглые сироты мужскаго пола, какъ могущіе остаться безъ призрѣнія, будутъ опредѣлены въ Рижскій батальонъ кантонистовъ<sup>2)</sup>.

По донесенію директору училищъ, Напьерскому, старшины старообрядческой богадѣльни и школы, Ивана Ивановича Леонтьева, отъ 16 іюня 1832 года, находилось призрѣваемыхъ учениковъ (такъ называемыхъ приносышей и подкидышей — плоды беззаконныхъ сожитій низшаго класса Рижскихъ старообрядцевъ) 70, дѣвочекъ же призрѣваемыхъ 27, съ форштата приходящихъ — не платящихъ учениковъ 56, дѣвочекъ же неплатящихъ 5, всего въ школѣ было 158 человѣкъ; кромѣ того въ іюнѣ 1832 года въ старообрядческомъ заведеніи, по тому же донесенію, находилось на призрѣніи малолѣтнихъ дѣтей, не достигшихъ школьнаго возраста, (также приносышей и подкидышей) мальчиковъ 18, дѣвочекъ 56, всего призрѣваемыхъ въ заведеніи дѣтей 171<sup>3)</sup>.

Во исполненіе вышеприведеннаго предписанія министра народнаго просвѣщенія, по приказанію Палена, было объявлено попечителямъ старообрядческаго общества, въ присутствіи директора училищъ Напьерскаго, инспектора Рижскаго Екатерининскаго училища, Г. Тверитинова, и полиціимейстера Вакульскаго, о закрытіи ихъ школы, исполненіе же министерскаго предписанія поручено было полиціимейстеру; и вмѣстѣ съ тѣмъ предложено было попечителямъ учредить новую школу на основаніи училищнаго устава 8 декабря 1828 года. Также было объявлено попечителямъ, что, такъ какъ въ предписаніи министра сказано, что ни одинъ раскольникъ не имѣетъ права быть учителемъ, то учитель ихъ школы долженъ возвратить директору училищъ, данное ему управляющимъ дирекціей школъ оберъ-пасторомъ и старшимъ учителемъ Граве, разрѣшеніе на преподаваніе. Между тѣмъ въ совѣщаніи директора училищъ съ гражданскимъ губернаторомъ рѣшено было, чтобы директоръ училищъ, — такъ какъ пятый и шестой пункты Училищнаго Устава 1828 года, по каковымъ пунктамъ въ приходскихъ школахъ священникъ того прихода или сосѣдняго, который объявляется законоучителемъ школы, обязанъ обучать

2) Прибалт. Сборникъ. Чеших. т. 4, стр. 544.

3) Acte des rigasch. gouvernem. Schul-Direktorat №36. Находится въ Рижской Александровской гимназій.

и вѣрѣ, а равнымъ образомъ обязанъ, при подачѣ обществомъ заявленія, представить письменное объясненіе, не былъ примѣненъ еще на дѣлѣ, потому что не было еще получено о томъ рѣшеніе высшаго начальства, — просилъ Училищную Комиссію Дерптскаго университета исходатайствовать объ этомъ особенное опредѣленіе высшаго начальства, съ поясненіемъ, что общество раскольниковъ чуждается православнаго духовенства; такое же представленіе высшему начальству взялся сдѣлать и гражданскій губернаторъ<sup>4)</sup>.

По прошествіи недѣли со дня объявленія предписанія министра общество старообрядческое должно было избрать, согласно училищному уставу 1828 года, православнаго учителя для своей школы<sup>5)</sup>. Но старообрядческое общество не согласилось устроить свою школу на началахъ Училищнаго устава 1828 года, и попечители старообрядческаго общества: Лисицинъ, Пуговишниковъ, Даниловъ, Волковъ и И. И. Леонтьевъ, донесли Рижскому полиціи-мейстеру Вакульскому, что старообрядческое общество не желаетъ вовсе имѣть школу на вышеуказанномъ основаніи, а для обученія дѣтей своихъ грамотѣ и наукамъ, будетъ пользоваться, предоставленными каждому сословію и партикулярнымъ людямъ, способами посылать дѣтей своихъ, по удобности для каждаго обывателя, въ разсужденіи жительства и другихъ обстоятельствъ, въ общественныя училища. Вслѣдствіе сего, Гребенщиковская школа была закрыта въ половинѣ сентября 1832 года, а съ нею закрытъ былъ и существовавшій при ней пріютъ для сиротъ<sup>6)</sup>.

Вскорѣ по закрытіи Гребенщиковской школы послѣдовало, по доносу нѣкоторыхъ Рижскихъ старообрядцевъ Г. Тверитинову, закрытіе въ Ригѣ всѣхъ старообрядческихъ школъ, не разрѣшенныхъ Училищной Комиссіей Дерптскаго университета. Именно, инспекторъ Рижскаго Екатерининскаго училища Тверитиновъ 16 сентября 1832 года донесъ письменно директору училищъ, Напьерскому, что нѣкоторые члены Рижскаго старообрядческаго общества заявили ему, что на Московскомъ предмѣстьѣ находится множество старообрядческихъ школъ, каковы: школа Лизункова, Н. Шалапаева (православнаго исповѣданія), Д. Желтова, Ивана Елисеева Огонькова, Михаила Иванова, Аграфены Ивановой и Курбатовой, которыя не утверждены ни Училищной дирекціей и не

<sup>4)</sup> *ibidem*.

<sup>5)</sup> *Bürgerthum und Bureaukratie*. Eckardt. Leipzig стр. 235.

<sup>6)</sup> *ibidem*; Прибалт. сборникъ Чехихина т. 4, стр. 544—545.



состоятъ подъ законнымъ надзоромъ. И такъ какъ учителя этихъ школъ ведутъ жизнь безнравственную, соблазнительную для юношества, а нѣкоторые изъ нихъ какъ, напримѣръ, Огоньковъ и Желтовъ, были наказаны, по приговору суда, а Н. Шалапаевъ въ высшей степени преданъ пьянству, то они желаютъ, чтобы эти школы были закрыты. Напьерскій довелъ до свѣдѣнія Рижскаго полицейскаго управленія это донесеніе Тверитинова и просилъ Рижскую Управу благочинія закрыть эти школы, такъ какъ такого рода не дозволенные школы не должны существовать<sup>7)</sup>.

Что всѣ старообрядческія школы вскорѣ послѣ сего были закрыты, это видно изъ представленія инспектора Екатерининскаго училища Тверитинова, отъ 14 августа 1834 года, директору училищъ Напьерскому о необходимости открытія въ Ригѣ общественнаго элементарнаго русскаго училища, какъ подготовительнаго къ русскому Екатерининскому училищу «въ особенности теперь, когда школы раскольническія закрыты, и сотни дѣтей бѣдныхъ родителей остаются совсѣмъ безъ образованія и, за отсутствіемъ школъ, они шатаются по улицамъ, нравы ихъ дичають, и они возрастають въ тягость городу и странѣ, получивъ же образованіе, они могли бы быть хорошими и полезными для отечества людьми»<sup>8)</sup>.

*Возникновеніе у Императора Николая I идеи объ устроеніи въ г. Ригѣ единовѣрческой церкви.*

Чтобы предотвратить на будущее время усилившіеся въ Ригѣ безпорядки отъ незаконныхъ брачныхъ сожитій низшаго класса Рижскихъ старообрядцевъ, слѣдствіемъ каковыхъ сожитій было много въ Гребенщиковскомъ заведеніи призрѣваемыхъ сиротъ, какъ это видно изъ вышеприведеннаго донесенія директору училищъ старшины Гребенщиковскаго заведенія Леонтьева отъ 16 июня 1832 г., Императоръ Николай 1-го іюля 1832 г. повелѣлъ С.-Петербургскому митрополиту, Серафиму, сообщить Псковскому епископу, Меѳодію, чтобы онъ, избравъ одного изъ заслуживающихъ довѣріе духовныхъ лицъ отправилъ его въ Ригу, съ тѣмъ, чтобы онъ входилъ въ сношеніе съ Рижскими раскольниками, внушалъ имъ истины православной церкви и потомъ объяснилъ имъ, что, если бы они обратились къ единовѣрчеству, то Государь повелѣлъ бы построить для нихъ церковь при ихъ заведеніяхъ, а Святѣйшему Синоду пред-

<sup>7)</sup> Acte des rigaschen Gouvernem. Schul-Direktorat № 68, Volum. 3. Находится въ Рижской Николаевской гимназіи.

<sup>8)</sup> Acte d. Rigasch. Gouv. Schul-Direkt. № 36.



ложить, чтобы миссіонеру этому предоставлено было дѣйствовать на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и миссіонерамъ, находящимся у Пермскихъ раскольниковъ. Это Высочайшее повелѣніе было сообщено митрополитомъ Псковскому преосвященному и Св. Синоду и, согласно отношенію митрополита къ Псковскому архіерею, отъ 1 іюля 1832 года, а потомъ — указу Синода, отъ 7 іюля того-же года, за № 6832, указомъ Псковской духовной консисторіи, отъ 15 іюля, назначенъ былъ къ отправленію въ Ригу, въ качествѣ миссіонера, Митавской Симеоновской церкви протоіерей, Михаилъ Кунинскій, въ видѣ опыта на 6 мѣсяцевъ<sup>9)</sup>.

О миссії о. Кунинскаго въ г. Ригѣ. Для собесѣдованія съ Рижскими старообрядцами, при призваніи ихъ къ соединенію съ церковію, миссіонеръ запасся и руководился слѣдующими сочиненіями: 1) Розыскъ Димитрія митрополита Ростовскаго, 2) Пращица духовная, 3) Увѣтъ духовный, 4) Жезлъ правленія, 5) Увѣщаніе недугомъ раскола немоществующимъ, 6) О знаменіяхъ пришествія антихриста, 7) Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками, 8) Отвѣты архіепископа Никифора Θεотокія на вопросы старообрядцевъ, 9) Маргаритъ, 10) Соборникъ, 11) Камень вѣры, 12) Кормчая и собственно раскольниками почитаемая, 13) Великій катехизисъ и 14) Именуемая книга Кирилла патріарха Іерусалимскаго, а недостатокъ Книги о вѣрѣ восполнилъ выписками изъ различныхъ книгъ, въ коихъ нѣкоторыя мѣста изъ книги о вѣрѣ напечатаны.

25 іюля 1832 года Кунинскій прибылъ въ Ригу и взошелъ къ гражданскому губернатору Фелькерзаму формальнымъ докладомъ, съ прописаніемъ пятаго пункта указа Синода, «чтобъ объявлено было раскольникамъ о его прибытіи», и шестого пункта, «чтобъ отъ сильныхъ и упорныхъ раскольниковъ не было преградъ къ вступленію съ миссіонеромъ въ собесѣдованіе». 28 іюля, по приглашенію Фелькерзама, явились къ нему миссіонеръ и старообрядческіе купцы, имѣвшіе болѣе силы въ раскольническомъ обществѣ, именно, четыре попечителя Гребенщиковскаго заведенія: Иванъ Ивановичъ Леонтьевъ (Собакинъ), Иванъ Игнатьевичъ Лисицынъ, Адріанъ К. Панинъ и Андрей Пуговишниковъ. Губернаторъ объявилъ имъ о назначеніи, по Высочайшему повелѣнію, о. Кунинскаго, для увѣщанія всѣхъ Рижскихъ раскольниковъ къ обращенію

<sup>9)</sup> Отдѣленія архива Псковской дух. Консист. въ архивѣ Лифл. Дух. Правл. № 4. О миссії о. Кунинскаго стр. 1.

къ церкви, поручилъ имъ сообщить объ этомъ всему ихъ обществу, а Кунинскому предоставилъ входить въ сношеніе съ раскольниками и готовить ихъ своими бесѣдами къ соединенію съ церковію. Но, такъ какъ попечители объявили тутъ же, что дѣло обращенія къ церкви требуетъ размышленія и времени, то просили, чтобы объявить объ этомъ 31 іюля въ общемъ собраніи въ гильдіи. Губернаторъ поручилъ купцу Адріану Панину объявить объ общемъ собраніи раскольниковъ въ гильдіи, для разсужденія о ходѣ дѣла миссіи, но Панинъ не исполнилъ порученія губернатора и, при встрѣчѣ съ Кунинскимъ 31 іюля, извинялся предъ нимъ, что онъ не исполнилъ порученія губернатора, ибо теперь онъ не состоитъ попечителемъ старообрядческой дирекціи при ихъ заведеніи. Надо полагать, что Панинъ не исполнилъ порученія губернатора по тому, что старообрядцы согласились между собою предоставить своему Церковному Совѣту, по 3-ей статьѣ этого Совѣта<sup>10)</sup>, рѣшить вопросъ объ обращеніи ихъ къ церкви, безъ участія миссіонера, собиравшагося быть въ собраніи старообрядцевъ въ гильдіи и готовившаго для этого собранія увѣщательное слово объ обращеніи ихъ къ церкви.

<sup>10)</sup> Третья статья Церковнаго Совѣта, учрежденнаго Рижскими старо-обрядцами въ 1813 году 13 августа: Церковный Совѣтъ какъ есть внутреннее и внѣшнее церкви правленіе, то и принадлежать ему всѣ наши по христіанству дѣла на разсужденія и опредѣленія по законамъ церковнымъ, въ случаемыхъ же совѣтниковъ разногласій отъ общества требовать имъ къ разсужденію вспоможенія, а противляющагося изъ нихъ священному писанію и церковнымъ правиламъ отрѣшати должно, а въ его мѣсто выборомъ помѣщать иного. — Никона книга 1 слово 2-е. 7 собора правило 1-е.

И, дѣйствительно, перваго августа состоялось первое собраніе Церковнаго совѣта Рижскихъ старообрядцевъ, для рѣшенія вопроса объ обращеніи ихъ къ церкви. На этомъ собраніи, кромѣ 10 непремѣнныхъ членовъ — трехъ наставниковъ и семи старшинъ — Церковнаго совѣта, были и постороннія лица: купецъ Григорій Зубакинъ и Андрей Михайловичъ Пименовъ, которые разстроили совѣщаніе о соединеніи Рижскихъ старообрядцевъ съ Церковію и это дѣло было отложено до другого собранія. 8 августа состоялось второе собраніе членовъ Церковнаго совѣта, съ участіемъ также постороннихъ лицъ. На этомъ собраніи старшій наставникъ старообрядческаго заведенія, Миронъ Карповъ, первый объявилъ, чтобы не соглашаться на принятіе благословенной церкви,

доколѣ не согласятся на то старовѣры, живущіе въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Динабургѣ, а А. М. Пименовъ, обратясь къ народу, бывшему въ собраніи, сказалъ: «братцы, употребимъ всѣ силы, чтобы остаться при всемъ своемъ, какъ мы родились и жили до сихъ поръ». Письмоводитель Гребенщиковаго заведенія, Дороей Дмитріевичъ Емельяновъ, при встрѣчѣ съ Кунинымъ послѣ бунта, произведеннаго пьяною толпою Рижскихъ раскольниковъ 2-го октября 1831 года, во время бесѣды Кунинскаго въ Гребенщиковскомъ заведеніи, по спросу Кунинскаго, сказалъ ему, что восьмого августа Совѣтомъ составлено было опредѣленіе, чтобы «всѣмъ остаться по прежнему, такъ какъ отцы, дѣды и прадѣды жили въ старовѣрствѣ». Равнымъ образомъ и въ слѣдующемъ собраніи Совѣта, состоявшемся 15 или 16 августа, постановлено было — «употребить всѣ силы, чтобы остаться при всемъ своемъ, какъ жили до сихъ поръ». Послѣ половины августа многократно доходили до миссіонера слухи, что простой народъ говорилъ: «слава Богу! все кончилось, всѣ положились остаться по прежнему».

О существованіи Церковнаго Совѣта у Рижскихъ старообрядцевъ и рѣшеніяхъ его, состоявшихся 8 и 15 или 16 августа миссіонеру стало извѣстно 26 августа, послѣ того какъ прокуроръ, Петерсонъ, препроводилъ ему статьи означеннаго Совѣта, отобранныя въ 1827 году отъ нихъ Рижск. Гражданск. начальствомъ. Миссіонеръ донесъ Фелькерзаму о противодѣйствовавшихъ его миссіи купцахъ: Г. Зубакинѣ, А. М. Пименовѣ, Іустинѣ Боруновѣ и наставникахъ: Иванѣ Васильевичѣ Волковѣ и Миронѣ Карповѣ, но на нихъ не было обращено должнаго вниманія<sup>11)</sup>. А когда мис-

<sup>11)</sup> Боруновъ и Зубакинъ въ 1835 г., по Высочайшему повелѣнію, за составленіе для Рижскихъ раскольниковъ „недѣльных“ (неблагонамѣренныхъ) просьбъ, клонившихся къ противодѣйствію распоряженіямъ высшаго начальства посланы были — первый въ Бобруйскую крѣпость, откуда былъ переведенъ въ Вятку, второй — въ Вятку, гдѣ оба они приняли православіе и были возвращены въ Ригу — Боруновъ въ 1837 году, Зубакинъ въ 1848 г. Наставники, Карповъ и Волковъ, первый за насильственное перекрещеніе въ 1823 году купца Ивана Андабурскаго, второй — за перекрещеніе въ 1827 году двухъ женщинъ Акулины и Евдокіи рѣшеніемъ комитета министровъ, въ 1839 году состоявшимся, должны были быть сосланы въ монастырь. Карповъ не вынесъ состоянія арестанта и утопился, (по полицейскому акту). Тѣло его было вытащено изъ воды 8 марта 1840 года. Пименовъ скончался въ Ригѣ въ 1835 году, 27 января, какъ явствуетъ изъ надписи на его надгробномъ памятникѣ, находящемся на старомъ старообрядческомъ кладбищѣ.



сіонеръ донесъ о нихъ генераль-губернатору, барону Палену, 21 сентября, то послѣдній отвѣтилъ миссіонеру: «что-жъ мнѣ дѣлать? не могу я къ каждому дому приставить караульныхъ». И въ тотъ же самый день во время посѣщенія Паленомъ живущихъ въ Гребеншиковскомъ заведеніи, когда писалъ миссіонеръ архіепископу Нафанаилу, подученныя, до прибытія туда Палена, старухи въ каждомъ покоѣ, падавши къ его ногамъ, жаловались на притѣсненія по вѣрѣ и просили о защитѣ и помощи, Паленъ говорилъ, въ присутствіи полиціимейстера, всѣмъ имъ: «будьте, спокойны, молитесь Богу, все будетъ по — старому». «Я слыхалъ объ этомъ, писалъ миссіонеръ, отъ самого полиціимейстера, который былъ при томъ. Эти слова добраго начальства были утѣшительны для престарѣлыхъ, но оныя подкрѣпляли ихъ упорство и болѣе располагали остаться при своихъ заблужденіяхъ».

Θ. Кипріановичъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## Содержаніе № I.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Указъ Его Императорскаго Величества изъ Св. Синода. -- Письмо Его Высокопреосвященству.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Двадцатипятилѣтній юбилей „Рижск. Епархіальн. Вѣд.“ — Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. — Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 января 1913 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА Богословскій Вѣстникъ

1913-й годъ

(двадцать второй годъ изданія).

Въ 1913 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).
- II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго богословія.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обзорѣніе важнѣйшихъ событій изъ Церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перомѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библіографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ (предназначаются: Автобіографическія записки Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго, и недавно, послѣ многихъ и усиленныхъ разысканій найденное Толкованіе на Апокалипсисъ Архимандрита Θεодора (Бухарева), — главный трудъ его жизни.

VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1912 года.

Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетлѣнные сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснять вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ исторіи, но и непреложное условіе вѣчной жизни — такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбѣжно связывается съ задачей отрицательною, — съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ расчисткою Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природѣ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Съ 1913-го года начнется въ „Б. В.“

### ПЕРЕВОДЪ ТВОРЕНІЙ СВ. МАКСИМА ИСПОВѢДНИКА.

Творенія этого отца стремятся объединить греческую философію (Платона и Аристотеля) съ христіанскимъ богословіемъ

Библии и св. Отцовъ (Аѳанасія, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго) и христіанскою мистикою (Діонисія Ареопагита и египетскихъ подвижниковъ) главнымъ образомъ въ идеѣ *богочеловѣчества*, глубокомысленно раскрываемой въ строгомъ и стройномъ соответствіи понятій *богочеловѣченія* и *человѣкобоженія*, — чѣмъ въ полнѣ отвѣчаютъ нарождающейся въ современныхъ образованныхъ людяхъ потребности богословскаго употребленія въ *созерцательную* сторону христіанства или въ христіанскую *мудрость*. Столь же глубокомысленно св. Максимъ раскрываетъ и таинственныя глубины *бггательной* стороны христіанства или христіанской *добродѣтели*, возглавляемой и объединяемой въ *любви*, кое св. Отецъ посвящаетъ отдѣльное сочиненіе, состоящее изъ вдохновенно-увлекательныхъ изреченій — чѣмъ идетъ навстрѣчу запросамъ христіанскаго подвижничества, особенно въ монашеской жизни. Соединяя христіанскую мудрость съ христіанскою добродѣтью также тѣсно и стройно, какъ душа соединена съ тѣломъ, творенія св. Максима всегда доставляли увлекательное чтеніе не только для богослововъ и ученыхъ любителей христіанской мудрости, но для всѣхъ ревнителей христіанской добродѣтели, о чемъ говорятъ многочисленные списки ихъ, — даже для женщинъ, какъ это свидѣтельствуешь Анна Комнина о своей матери, царицѣ Иринѣ. И тѣмъ болѣе живымъ и дѣйствительнымъ должно являться слово св. Максима, что за нимъ стоитъ цѣлая самоотверженная жизнь св. Отца, запечатлѣвшая искренность и непреложность своихъ убѣжденій великимъ подвигомъ: — оставленія блестящей карьеры при Византійскомъ дворѣ и пожизненнаго пребыванія простымъ монахомъ, — постоянной и неослабной борьбы за истину Христову съ сильными врагами ея — царями и патріархами Константинопольскими, — продолжительной и тяжелой жизни ссыльника и узника тюремнаго, — наконецъ мученичества чрезъ отсѣченіе богбглаголиваго языка и защищавшей Христа десницы. Приступая къ изданію перевода всѣхъ твореній св. Максима, справедливо называемаго „Философомъ“, „Исповѣдникомъ“ и „Мученикомъ“. — редакція Б. В-ка надѣется дать высокое удовлетвореніе всѣмъ искателямъ христіанской мудрости и ревнителямъ христіанской добродѣтели.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ под-писчикамъ его въ 1913 году будутъ предложены

## ПЯТАЯ И ШЕСТАЯ ЧАСТИ

# ТВОРЕНІИ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, еще при своей жизни приобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви — въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а вліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирійскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь чуждыя энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, италіанскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мрѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религиознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не

былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ: онъ былъ религиознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ върущающаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творения. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматъ, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служитъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣіе служила той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Но, кромѣ этого, преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣснопѣій. Въ своихъ толкованіяхъ на Свящ. Писаніе препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ Свящ. текста и не увлечается крайностями такъ распространеннаго въ его время аллегорическаго метода.

Всѣмъ подписчикамъ будутъ разсланы бесплатно брошюра проф. Д. Ѳ. Голубинскаго. — Руководство къ пасхалии.

Кромѣ того, въ редакціи остается ограниченное количество нижепоименованныхъ изданій, одно изъ которыхъ можетъ быть выслано бесплатно, по указанію подписчика.

Изданія эти слѣдующія:

1<sup>о</sup>, Проф.-Протоіер. А. В. Горскій, — Слова.

2<sup>о</sup>, Объ Антихристѣ.

3<sup>о</sup>, Св. Левъ, папа Римскій.

4<sup>о</sup>, Указатель къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“, первое десятилѣтіе 1892 г. — 1901 г.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 5 и 6 части твореній препод. Ефрема Сирина

## **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

*Прим.* Безъ пересылки **семь** рублей, за границу — **десять**.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.).

Допускается *разсрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разсрочка: при подпискѣ 4 р., и къ 1 іюля 3 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

*Прим.* Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Журналъ „Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ“ за имѣющіеся годы высылаются подписчикамъ со скидкою 50% съ цѣны каталога.

**Адресъ редакціи:** Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

**Редакторъ священникъ Павелъ Флоренскій.**



Открыта подписка на 1913 годъ на  
духовный журналъ

# „СТРАННИКЪ“

(54-ый годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ

## Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско- философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служить въ теченіе болѣе *полу-столѣтія*. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 30 томовъ), имѣющая свою цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настоятельно принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника“.

Въ 1913 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія :

1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) Толковой Библии, въ которыя войдутъ Посланія Апостола и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. полную Толковую Библію — единственную въ Россіи, и

2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина :

**Библейская Исторія при свѣтъ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій.** Изд. 2-ое. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомясь въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсиленъ пошатнуть ту непоколебимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-ое изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

**Цѣна:** а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ **восемь (8) рублей** съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

**Примѣч.** а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 руб. 50 коп. за томъ безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ *изящномъ англійскомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.



в) *Новые подписчики*, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богословск. Энциклопедіи“ и 10 томовъ „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ „Толковой Библіи“ прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться:

Въ редакцію духовнаго журнала  
**„СТРАННИКЪ“**,  
С.-Петербургъ, Невскій пр. № 182.

За Редактора **С. Артемьевъ**.  
Издательница **Р. А. Артемьева**,  
урожд. *Лопухина*.

Открыта подписка на 1913-й годъ на журналъ:

## ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

(XIII-й ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Это — ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста журнала дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913-й годъ отдѣльную книгу

### „СКАЗАНІЯ О ХРИСТѢ“

собранныя и записанныя извѣстной шведской писательницей Сельмой Лагерлѣфъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанію прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картины изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религіозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ *богато иллюстрирована и издана по образцу современныхъ западно-европейскихъ изданій*.

Въ журналѣ въ отдѣлѣ беллетристики сотрудничаютъ: А. А. Коринфскій, Г. Т. Сѣверцевъ-Полидовъ, Б. П. Никоновъ, Р. П. Кумовъ, В. Я. Свѣтловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. Ѳ. Платонова, Е. Н. Погажевъ-Поселянинъ, Н. Р. Политуръ, Майя, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій), А. В. Кругловъ, М. И. Несмѣловъ, Заешникова Л. М.

Въ журналѣ широко поставленъ *апологетическій отдѣлъ*. Его ведетъ извѣстный ученый богословъ — профессоръ Кіевского Университета прот. П. Я. Свѣтловъ. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналѣ пишутъ: профессоръ М. М. Тарѣвъ, проф. П. А. Флоренскій, проф. Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. И. Остроумовъ, о. Михаилъ Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розановъ, профес. Говоровъ, М. Тычининъ, прот. Ф. Н. Орнатскій, прот. П. Н. Лахостскій, прот. І. П. Слободской, о. П. Антоновъ, А. Н. Соловьевъ и др. Кромѣ апологетическаго, въ журналѣ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы:

1) *Отголоски жизни и литературы* (ведетъ Н. П. Смоленскій), 2) *Да будутъ всѣ едино* (И. П. Ювачевъ), 3) *Церковное Обозрѣніе*, 4) *Среди газетъ и журналовъ*, 5) *Извѣстія и замѣтки*, 6) *О книгахъ*.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ *четыре* рубля, за границу — *шесть* руб. Перемѣна адреса 45 коп. Допускается разсрочка.

Редакторъ Прот. **Петръ Миртовъ**.

О подпискѣ въ 1913-мъ году на ежемѣсячный журналъ

# „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXIII-ый (23) годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлю путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго неврѣя во всѣхъ его видахъ, съ цѣлю привлеченія ихъ въ лоно Христовой церкви. „Миссіонерскій Сборникъ“, объединяя лучшія рабочія силы по специальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

---

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913-мъ году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

*Отдѣлъ первый (официальный).*

*Отдѣлъ второй (литературный)*— Собесѣдованія и бесѣды съ сектами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленныя противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ. — Неизданные материалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемика съ ними.

*Отдѣлъ третій (епархіальныя извѣстія).* Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

*Отдѣлъ четвертый (иноепархіальныя извѣстія).* Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. — Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ, (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“. При Редакціи журн. „Мисс. Сборникъ“, согласно разрѣшенія Св. Снода, издаются популярныя миссіонерскія брошюры и листки для широкаго распространенія въ приходахъ Правосл. Русс. Церкви.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1913 году: Еп. Сумск. Θεοδoρ, Архим. Веніаминъ, Архим. Неофитъ, Прот. Ц. И. Алфеевъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, А. Кулешовъ,

Л. З. Кунцевичъ, А. А. Никольскій, Н. И. Остроумовъ, Прот. Ст. Остроумовъ, Д. И. Скворцовъ, Вс. Θ. Смирновъ, Н. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, П. Краніевъ, П. Геосиманскій, Свящ. Абракинъ, прот. Евг. Благовраговъ, Свящ. Е. Богословскій, Свящ. — закон. гимн. Ал. Введенскій, Свящ. — закон. гимн. С. Соколовъ, А. И. Платоновъ, Свящ. П. Перловъ, Свящ. І. Поповъ, Свящ. Ал. Черкесовъ, Свящ. Г. Мельницкій, Д. Г. Наумовъ, Прот. В. Воробьевъ, Священники-миссіонеры: о. Дм. Александровъ, С. Богдановичъ, о. Воловей, о. Гр. Дрибинцевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, о. І. Козловъ, о. А. Львовъ, о. І. Полянскій, о. І. Артемьевъ, о. М. Ремезовъ, о. М. Побѣдинскій, о. П. Сухановъ, о. Вас. Демидовъ, о. Г. Носковъ, о. Вас. Доронкинъ, о. М. Костровъ, о. Н. Покровский. о. М. Головановъ и др.

**„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“** выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ,  
 \_\_\_\_\_ дасть въ годъ подписчикамъ неменѣе **60** **3 рубля.**  
 \_\_\_\_\_ печатныхъ листовъ. **Цѣна за годовое изданіе**

„Миссіон. Сборникъ“, признанный всероссійскими Сѣздами спеціалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

*Изъ отзывовъ о журналѣ печати:*

1) „Я желалъ бы обратить — пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ, — вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанию, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простомъ народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ, — говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріалъ“ (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“, — говоритъ тотъ же органъ, — продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“ . . . (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемого Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ, — говорятъ „Моск. Вѣдом.“ —, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г., № 246).

5) „Мы горячо рекомендуемъ „Мисс. Сборникъ“, — говоритъ журн. „Рус. Паломникъ“, — нашему православному духовенству“ . . . (1911 г. № 45, стр. 720).

6) „Мисс. Сборникъ“, — говоритъ журн. „Кавказск. Благов.“, — уже испытанный борецъ за дѣло Церкви и православнаго просвѣщенія. Въ настоящее время онъ является старѣйшимъ специальнымъ журналомъ внутренней миссіи“ (1912 г. № 13, стр. 9).

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА  
на журналъ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ и ЛИТЕРАТУРЫ  
**ХРИСТИАНИНЪ**

Журналъ вступаетъ въ седьмой годъ изданія.

Выходитъ ежемѣсячно, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно - общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще нисколько не смолкла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается по прежнему.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣстѣ ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она.

Люди гордятся провозглашая такія ученія, которыя величайшею болію и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ носителей правды. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравниеніи всѣхъ исповѣданій. Хотя бы уничтожить церковную школу. Церковь гонять, гонять ея служителей. Итакъ, значить жизнь и смерть, Христосъ, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Возникъ даже культъ „Сатаны“. Самоубійства окружены ореоломъ „подвижничества“ и „святости“ . . . Впрочемъ, не будемъ говорить о дѣйствительности, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточы, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда неминуемо все должно близиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единственныхъ устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за шесть лѣтъ существованія журнала, что Редакція и въ настоящій уже седьмой годъ



изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ утѣшителемъ, спутникомъ* каждаго христіанина въ его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанства.

Въ настоящее время нашъ журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это даетъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успѣшно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ даетъ своимъ подписчикамъ:

## I. 12 книжекъ журнала около 3000 стр.

## II. Іисусъ Христосъ и Апостолы.

(Перев. съ нѣмецкаго).

А. Тома.

Христосъ Спаситель во время Своего Общественнаго служенія училъ: „Азъ есмь путь, истина и животъ“. (Іоан. 14, 6). Какъ непреложна до сихъ поръ эта величайшая истина. Смѣняются на аренѣ жизни цѣлыя народы, мѣняются постоянно общественныя убѣжденія и направленія. Одна только остается неподвижной и непреложной истина: „Я—жизнь, Я — путь, Я — истина“. Въ Христа Спасителя нѣтъ жизни. Предлагаемое сочиненіе раскрываетъ смыслъ этихъ величайшихъ словъ въ наши дни, среди нашихъ условій жизни, среди нашихъ разнообразныхъ общественныхъ теченій и пониманій жизни, среди нашихъ надеждъ и опасеній, проливаетъ яркій свѣтъ на всю современную сложную проповѣдь различныхъ ученій.

## III. По церковно-общественнымъ вопросамъ.

### Т. І. Епископа Евдокима.

Наши дни — дни исканій и переоцѣнокъ во всѣхъ областяхъ жизни. Въ настоящее время вся жизнь перестраивается по новому укладу, по новымъ вѣяніямъ и теченіямъ, идущимъ на Св. Русь со всѣхъ сторонъ и со всѣхъ странъ. Но только одна Церковь—спасительный корабль не для одного какого-либо государства, но для всѣхъ государствъ и народовъ. Странно было бы, въ дни всеобщихъ попытокъ, — переустроить жизнь по новому, — не сказать слова убѣжденнаго къ возврату къ новой жизни и церковной жизни, какой она была въ дни древніе и какою она должна непремѣнно быть и въ наши дни. Предлагаемое сочиненіе и даетъ посильный отвѣтъ на злободневные церковные вопросы, нисколько не претендуя на свою непогрѣшимость. Не хочется умереть, чтобы постыдно — малодушно не сказать слова прямой и открытой защиты учрежденія не человѣческаго, а Божескаго, Христова.

## IV. Райскій цвѣтокъ.

съ Русской Земли т. II.

П. О. Новгородскаго.

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ дюдей на просторъ мнимой свободы и сулятъ всѣмъ мнимое счастье. Но большинство мечтаній этихъ героевъ или измышлено въ тишинѣ рос-

кошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ, въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои, не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеназванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ еще новый рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ“, а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ“ намъ возрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей родной праведной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

## **V. 12 книжекъ подѣ названіемъ „Маленькій Христіанинъ“.**

*(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.*

## **VI. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 страницъ.**

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

### **УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:**

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 8 руб., на полгода — 4 руб. Отдѣльные книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ — II-ой высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

За перемѣну адресъ 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

*Редакторъ-Издатель* **Епископъ Евдокимъ.**

---

Открыта подппска на 1913 годъ  
на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

и

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ“,

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащий органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ своею задачею давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и пастаивниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ изъ области **церковно-приходской практики**, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.
- 6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.
- 7) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**
- 8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 9) **Извѣстія и замѣтки.**
- 10) **Объявленія.**

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНИЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

- 1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древнехристианской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.
- 2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.



3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе **Лекцій** ꙗко проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

## **Полнаго собранія твореній** **св. Іоанна Дамаскина**,

этого самоотверженнаго и неустаннаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго ꙗснописца. До послѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльныя и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣластъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ, — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта), который подписчики получатъ въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

### **Условія подписки — въ Россіи :**

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

### **За границей для всѣхъ мѣстъ :**

За оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к., безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобретать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Θεодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милаша.

Погородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.“

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы :

„Церковнаго Вѣстника“ Проф. И. СОКОЛОВЪ.  
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. Н. САГАРДА.



При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики **52** книги.  
получать по одной книгѣ, всего въ годъ

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1913 ГОДЪ

(44-й годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ  
иллюстрированный журналъ  
съ многими приложеніями

**НИВА**

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе **1913** года:

**52**

№№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обозрѣнія; рис. въ краск., снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи соврем. событій; рядъ очерковъ и рисунк. будетъ посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ.

**52** КНИГИ

отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

**12**

КНИГЪ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложенія“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

**40** книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

(стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.),

которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

**Ө. И. ТЮТЧЕВА.**

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣ-пушкинскаго періода, „Тютчевъ,—по опредѣленію Тургенева, — одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ  
**Леонида Андреева.**

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы все-  
россійской и стала мировой. Сочиненія его переведены почти на  
всѣ европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ  
**В. ВЕРЕСАЕВА.**

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента напе-  
чатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача“. Въ современной белле-  
тристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллиген-  
ціи, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще  
рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ  
образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ  
рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходитъ черезъ  
его главныя повѣсти: „Безъ дороги“, „Повѣтріе“, „На поворотѣ“ и  
„Къ жизни“.

ПОЛНОЕ СОБРА- **МОЛЬЕРА.**  
НІЕ СОЧИНЕНИЙ

Комедіи Мольера — неистощимый родникъ смѣха, — смѣха  
мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды,  
поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество  
и пороки. Вся литературная сокровищница Мольера — огненный  
протестъ противъ всѣхъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

**12** №№ „**НОВѢЙШИХЪ МОДЪ**“.  
До 200 столбцевъ текста и 300 модныхъ гравюръ.  
Съ почтовымъ ящикомъ.

**12 ЛИСТОВЪ**: до 300 рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ  
и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

**1** „Отрывной ежемѣсячный календарь“  
на 1913 годъ, отпечатанный красками.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“** со всѣми приложеніями  
на годъ:

Въ Петербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкой—7 р. 50 к.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.  
2) въ Одессѣ, въ книжный магазинъ „Образованіе“ — 7 руб. 50 коп.  
Съ пересылкой во  
всѣ мѣста Россіи: **8 руб.** ||| За границу — **12 руб.**

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно  
по первому требованію.

Адресъ:

С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Объявление о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала

# „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1913 подписномъ году.

Въ 54 году своего существованія журналъ нашъ будетъ преслѣдовать свою всегдашнюю цѣль — содѣйствіе православному духовенству въ разныхъ областяхъ его многотрудной дѣятельности. Для этого журналъ будетъ давать статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни, по изясненію Св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней; обзоръ періодической печати (въ 1913 г. будетъ введенъ также обзоръ газетныхъ статей, касающихся церковныхъ вопросовъ) и новыхъ книгъ богословско-религіознаго содержанія; свѣдѣнія по пчеловодству, садоводству, сельскому хозяйству и медицинѣ; рассказы изъ быта духовенства, а также (въ ежемѣсячномъ приложеніи „Проповѣди“) поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Особенное вниманіе Редакція обратитъ на изложеніе и христіанское освѣщеніе событій современной церковной и общественной жизни и на обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ на мѣстахъ, въ епархіяхъ, и выдвигаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Кромѣ того, для установленія болѣе живой связи съ подписчиками Редакція приглашаетъ послѣднихъ обращаться къ ней за разрѣшеніемъ возникающихъ у нихъ недоразумѣній и открываетъ въ своемъ журналѣ новый отдѣлъ — *ответы на вопросы подписчиковъ*. И вообще Редакція съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“.

Сверхъ того, въ 1913 году, въ качествѣ особаго бесплатнаго приложенія, Редакція дастъ подписчикамъ „Церковно-пѣвческій сборникъ“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля — 20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей**, за границу 8 р.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1913 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ прислать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 мѣс. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: **Кіевъ**, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.



# „Журналъ Просвѣщенія“.

Открыта подписка на 1913 годъ:

На художественный, литературный, научный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ, по образцу французскихъ изданій, со множествомъ цвѣтныхъ рисунковъ и иллюстрацій при участіи лучшихъ современныхъ писателей и художниковъ.

Подписчики журнала получаютъ въ теченіи года:

52 №№ роскош-  
наго журнала.

52 карт. въ краск.  
на пасп. рту.

52 книги.

---

12 книгъ полного И. С. ТУРГЕНЕВА.  
собран. сочин.

---

24 книги полного собранія сочиненій  
ВСЕВОЛОДА КРЕСТОВСКАГО.

---

16 книгъ полного ГЮИ ДЕ МОПАССАНА.  
собран. сочин.

---

Подписчики подписавшіеся до 15-го января 1913 года  
получатъ альбомъ монографію:

ПАВЕЛЪ АНДРЕЕВИЧЪ

„Ө Е Д О Т О В Ъ“.

Его произведенія художественныя и литературныя

по изданію

Ө. И. Булгакова.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:  
Съ пересылкой по всей Россіи 6 руб.

Допускается разсрочка въ 2 и 3 срока.

Адресъ Редакціи

„ЖУРНАЛЪ ПРОСВѢЩЕНІЯ“.  
С.-Петербургъ, Екатерининская улица, домъ № 3.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 2.

15 января 1913 г.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **пять** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ во священника Боровской церкви діаконъ Усть-Норовской церкви Симеонъ Покровский 22 декабря 1912 г.

**Перемѣщенъ**, по прошенію, къ церкви новооткрытаго Эдинбургскаго прихода, что на Рижскомъ взморьѣ священникъ Куймецкой церкви Николай Шалфеевъ, съ 1 января 1913 года.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при церкви новооткрытаго Эдинбургскаго прихода окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи Ивану Зариню съ 1 января 1913 г.

**Допущенъ** къ вр. исправленію должности псаломщика при Уббенормской церкви заштатный псаломщикъ Адамъ Вейдеманъ съ 3 января 1913 г.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при Кыргесаарской церкви и псаломщика при церквяхъ: Паденормской, Угаленской, Кангроской, Эйхенангернской, Теннасылмской, Палымарской, Левальской, Гарьельской, Малупской, Оппекальской и Кюльцемской.

---

### **Архіерейскія служенія.**

**Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:**

9-го декабря, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія.

Того же дня, въ кафедральномъ соборѣ Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

13-го декабря, въ четвергъ, въ кафедральномъ соборѣ въ 5 час. вечера Архипастырь отслужилъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста «Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы».

14-го декабря, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь на утрени прочиталъ акаѳистъ святителю Іосафу Бѣлгородскому.

15-го декабря, въ субботу, въ томъ же храмѣ Архипастыремъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова.

16-го декабря, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія

Того же дня, въ кафедральномъ соборѣ Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

20-го декабря, въ четвергъ, въ четвертую годовщину кончины протоіерея о. Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена заупокойная литургія съ произнесеніемъ слова и панихида.

Того же дня, тамъ же Архипастырь отслужилъ молебенъ съ акаѳистомъ Спасителю.



21-го декабря, въ пятницу, въ храмъ Алексіевскаго мужскаго мон. Архипастыремъ на утрени прочитанъ акаѣистъ Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы.

Того же дня, тамъ же Архипастыремъ отслуженъ молебенъ Свят. Петру митрополиту.

22-го декабря, въ томъ же храмъ Архипастыремъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова.

23-го декабря, въ воскресенье, въ каѣдральномъ соборѣ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ Архипастырскаго слова.

Того же дня, Архипастырь въ каѣдральномъ соборѣ присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

24-го декабря, въ понедѣльникъ, въ храмъ Алексіевскаго муж. мон. Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершены Царскіе часы и Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія.

Того же дня, наканунѣ праздника Рождества Христова въ каѣдральн. соборѣ совершено торжественно всенощное бдѣніе.

25-го декабря, во вторникъ, въ праздникъ Рождества Христова въ каѣдральномъ соборѣ Архипастыремъ совершена торжественно Божественная литургія, а по окончаніи ея — благодарственный молебенъ.

Того же дня, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь на всенощномъ бдѣніи выходилъ на величаніе празднику Рождества Христова.

26-го декабря, въ среду, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова, а по окончаніи ея праздничный молебенъ.

Того же дня, тамъ же Архипастырь за всенощнымъ Богослуженіемъ выходилъ на величаніе Рождеству Христову.

27-го декабря, въ четвергъ, въ томъ же храмѣ совершилъ молебенъ праздничный.

28-го декабря, въ пятницу, въ томъ же храмѣ Архипастырь за всенощнымъ бдѣніемъ выходилъ на величаніе и прочиталъ акаѣистъ Благовѣщенію Пресвятыя Богородицы.

29-го декабря, въ субботу, въ храмѣ той же обители Архипастырь совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова и праздничный молебенъ.

30-го декабря, въ воскресенье, въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ Божественную литургію.

Того же дня, въ каѳедральномъ соборѣ Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

31-го декабря, въ понедѣльникъ, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. наканунѣ Новаго года Архипастырь совершилъ все-ночное бдѣніе съ величаніемъ и елеопомазаніемъ.

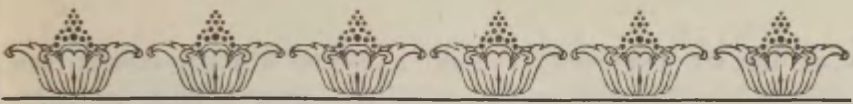
1-го января, во вторникъ, въ 12 часовъ ночи въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ торжественно новогодній молебенъ.

1-го же января, въ томъ же каѳедральномъ соборѣ въ день Новаго года Архипастырь совершилъ торжественно Божественную литургію, а послѣ оной новогодній молебенъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---



## ОТДѢЛЪ неофіціальный.

### Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.

(Продолженіе. \*)

Не смотря на трудность задачи, духовенство усердно работало надъ переводами богослужебныхъ книгъ и въ послѣдствіи и изъ русскихъ, и изъ туземцевъ было много лицъ, которыя явились хорошими переводчиками; каковы: кокенгузенскій священникъ В. Окновъ, Руенскій священникъ Петръ Знаменскій, Эзельскій свящ. А. Вельдемановскій, эзельскій причетникъ, потомъ священникъ Н. Орловъ и др. Особенно хорошою репутаціею, какъ переводчикъ пользовался Руенскій священникъ Петръ Знаменскій. О переводахъ его одинъ священникъ — природный латышъ (Декснисъ) сдѣлалъ такой отзывъ: «переводы Руенскаго священника самые лучшіе и правильные въ православно-духовной латышской литературѣ». Преосв. Платонъ высоко цѣнилъ труды Знаменскаго по переводу богослужебныхъ книгъ. Такъ, чрезъ одну резолюцію онъ велѣлъ объявить Знаменскому, что не оставить усердныхъ трудовъ его на пользу церкви безъ приличнаго вознагражденія. Хорошою репутаціею, какъ переводчики, пользовались свящ. Окновъ и Орловъ и туземные священники, получившіе семинарское и академическое образованіе, какъ-то: Линденбергъ, Кангеръ и др.

Вышеупомянутымъ указомъ Свят. Синода отъ 30-го апрѣля 1848 г. за № 4115 для перевода на латышскій и эстскій языки назначались важнѣйшія части: 1) требника, 2) часослова, 3) канонника, 4) послѣдованія молебныхъ пѣній, 5) нѣсколько избранныхъ краткихъ поученій св. отецъ и 6) избранныя мѣста изъ Четьи-Минеи.

На основаніи этого распоряженія прежде всего былъ сдѣланъ переводъ *требника* на латышскомъ и эстскомъ языкахъ.

На латышскомъ языкѣ переводъ требника былъ сдѣланъ священникомъ Іаковомъ Михайловымъ. Когда переводъ былъ окон-

\*) См. Риж. Еп. Вѣдом. № 1.



ченъ, Преосв. Филаретъ составилъ комиссію, которая начала свои дѣйствія 1-го февраля 1848 г. Комиссія состояла, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ самого Преосвященнаго, изъ командированнаго отъ г. генераль-губернатора чиновника, знающаго латышскій языкъ, г. Портена, самага переводчика-священника Г. Михайлова и священниковъ Мутовозова и Павловскаго. Эта комиссія исправляла переводъ относительно чистоты языка и точности выраженій. Затѣмъ лично Преосвященнымъ и подъ его надзоромъ смотрителемъ Рижскаго духовнаго училища Павломъ Алексѣевымъ исправленный переводъ былъ сличенъ съ текстомъ славянскимъ и греческимъ относительно вѣрности и точности смысла и гдѣ нужно былъ также исправленъ. Комиссія вела протоколы своихъ занятій, въ которые заносилось то, что именно было разсмотрѣно и исправлено изъ требника. Протоколы скрѣплялись подписомъ самого Преосвященнаго и членовъ комиссіи. 3-го октября 1848 г. было послѣднее засѣданіе комиссіи по исправленію требника и на немъ было составлено слѣдующее опредѣленіе: «представить въ Святѣйшій Синодъ провѣренный со всею тщательностію латышскій переводъ требника съ мнѣніемъ, что по самой тщательной повѣркѣ представляемый латышскій переводъ требника какъ съ греческимъ и славянскимъ текстомъ вѣренъ, такъ по правильности и чистотѣ латышскаго языка вполнѣ одобрителенъ». Указомъ Свят. Синода отъ 7-го декабря 1848 г. было опредѣлено, сдѣлавъ въ канцеляріи Свят. Синода одобрительную надпись, напечатать въ 1200 экземплярахъ въ частной типографіи Шинмана въ г. Дерптѣ. Но Преосв. Филарета въ это время уже не было въ Ригѣ; онъ былъ переведенъ на харьковскую кафедру. Дѣло изданія требника на латышскомъ языкѣ окончилъ Пр. Платонъ. Требникъ вышелъ изъ печати въ 1849 г.; печатаніе его обошлось въ 404 руб. и этотъ расходъ былъ отнесенъ на счетъ духовно-учебныхъ капиталовъ; продажная цѣна требника была назначена 70 коп.<sup>15)</sup>.

Въ переводѣ требника на эстскій языкъ Преосв. Филаретъ не могъ принять такого близкаго участія, какое онъ принималъ въ переводѣ его на латышскій языкъ. Причины этого Преосвященный отчасти изъясняетъ въ своемъ представленіи въ Свят. Синодъ отъ 7-го мая 1848 г. и въ письмѣ къ г. Мюльбергу отъ 31-го мая того же года. «Относительно исправленія эстскихъ переводовъ, писалъ онъ въ Свят. Синодъ, встрѣчаю я большое затрудненіе. Чиновникъ

<sup>15)</sup> Дѣло Риж. Дух. Конс. по 4 столу № 5, 1848—91.

канцеляріи генераль-губернатора г. Бревернъ, прикомандированный къ занятію симъ дѣломъ вмѣстѣ со мною, недостаточно знаетъ эстскій языкъ, а другихъ, которые бы лучше его знали эстскій языкъ въ канцеляріи генераль-губернатора вовсе нѣтъ». — «Радуюсь, — пишетъ онъ г. Мюльбергу, — что Вы съ своей стороны соглашаетесь вспомошествовать мнѣ въ пересмотрѣ переводовъ. Но едва ли намъ удастся съ вами въ нынѣшнюю вакацію заниматься этимъ дѣломъ. Во первыхъ я уже получилъ подорожную, чтобы ѣхать въ Лифляндію для обозрѣнія церквей и возвращусь въ Ригу едва ли ближе 1-го числа іюля. Во вторыхъ теперь у меня на рукахъ цѣлая куча латышскихъ переводовъ... Я полагаю лучше отдѣлать вниманіе на одно дѣло, чтобы кончить его, какъ слѣдуетъ, чѣмъ развлекаться въ одно и тоже время двумя дѣлами»... Требникъ на эстскомъ языкѣ былъ переведенъ учителемъ екатерининскаго училища Лунинымъ. Затѣмъ онъ былъ препровожденъ къ Оберъ-Прокурору Свят. Синода, который передалъ его для просмотра г. Мюльбергу. Послѣдній нашелъ въ немъ много недостатковъ, о которыхъ онъ поставилъ въ извѣстность и Преосв. Филарета. Пр. Филаретъ по поводу этого писалъ Мюльбергу: «относительно переводчика частей требника остаюсь увѣреннымъ, что онъ только потому, что не имѣетъ познаній равныхъ Вашимъ, допустилъ нѣкоторыя неисправности, съ присовокупленіемъ и той причины, что, удовлетворяя не терпящимъ отлагательства нуждамъ, онъ спѣшилъ сдѣлать переводъ, но который считалъ необходимымъ пересмотрѣть впослѣдствіи, чего однако не могъ сдѣлать послѣ того, какъ возложена на него новая должность по училищу, обременившая его дѣлами». Вмѣсто забракованнаго перевода требника, г. Мюльбергъ въ 1852 г. представилъ въ Святѣйшій Синодъ свой переводъ требника; послѣдній препроводилъ его Преосв. Платону для просмотра его посредствомъ лицъ, основательно знающихъ эстскій языкъ. Въ это время въ Рижской епархіи уже существовалъ комитетъ по повѣркѣ эстскихъ переводовъ богослужебныхъ книгъ, учрежденный Преосв. Платономъ въ 1850 г. и состоявшій изъ священниковъ, знающихъ эстскій языкъ. Этому комитету Пр. Платонъ и поручилъ пересмотрѣть переводъ требника г. Мюльберга и представить свои замѣчанія о погрѣшностяхъ. Комитетъ разсмотрѣлъ и нашелъ много погрѣшностей, которыя были сообщены г. Мюльбергу чрезъ Свят. Синодъ. Въ 1854 г. требникъ былъ отпечатанъ въ С.-Петербургѣ въ количествѣ двухъ тысячъ эк-

земпляровъ. По отпечатаніи комитетомъ были найдены погрѣшности, которыя были напечатаны на особомъ листѣ и приложены къ отпечатанному требнику. Цѣна требника была назначена 40 коп.<sup>16)</sup>

Кромѣ требника указомъ Свят. Синода отъ 30 апрѣля 1848 г. было предназначено перевести часословъ. Переводъ этой книги на латышскомъ языкѣ былъ сдѣланъ Руэнскимъ священникомъ Петромъ Знаменскимъ въ 1859 г. и представленъ Преосв. Платону съ просьбою сдѣлать распоряженіе о напечатаніи этой необходимой книги при богослуженіи. Преосв. Платонъ предложилъ правленію Рижской духовной семинаріи поручить наставникамъ семинаріи, хорошо знающимъ латышскій языкъ, рассмотреть переводъ и, гдѣ нужно, исправить его. Правленіе семинаріи поручило рассмотреть переводъ наставникамъ семинаріи Филиппу Бычковскому и Мартину Миккельсону, которые нашли его къ отпечатанію достойнымъ. Послѣ сего переводъ былъ препровожденъ къ о. Знаменскому, чтобы онъ переписалъ его на бѣло и представилъ преосвященному для напечатанія. Но болѣе четырехъ лѣтъ онъ не былъ представленъ почему-то для напечатанія. Наконецъ при Преосв. Веніаминѣ онъ былъ представленъ въ 1867 г. Консисторія при этомъ доложила преосвященному, что переводъ необходимо пересмотрѣть въ главномъ комитетѣ по переводу богослужебныхъ книгъ на латышскій языкъ. Комитетъ, по рассмотрѣніи, нашелъ переводъ часослова составленнымъ не съ должнымъ вниманіемъ и указалъ недостатки. По поводу указанныхъ комитетомъ недостатковъ свящ. Знаменскій представилъ въ Консисторію пространное и основательное объясненіе, такъ что Консисторія въ 1870 г. просила пр. Веніамина для окончательнаго рѣшенія о правильности и точности перевода свящ. Знаменскаго препроводить его въ повѣрочный комитетъ, учрежденный при Рижской духовной семинаріи. Повѣрочный комитетъ, послѣ нѣкоторыхъ исправленій, нашелъ переводъ часослова удобнымъ къ напечатанію. Часословъ былъ напечатанъ на счетъ Прибалтійскаго Православнаго Братства Христа Спасителя въ количествѣ 1200 экземпляровъ въ 1874 г.<sup>17)</sup>

На эстонскомъ языкѣ часть часослова была переведена Мюльбергомъ. Этотъ переводъ былъ исправляемъ въ комитетѣ по переводу богослужебныхъ книгъ два раза въ 1854 и 1856 годахъ;

<sup>16)</sup> Дѣло Риж. Дух. Конс. по 4 ст. № 4, 1847 г.

<sup>17)</sup> Дѣло Канцеляріи Риж. архіепископа № 20, 1861 г.



затѣмъ былъ препровожденъ къ Оберъ-Прокурору Свят. Синода въ 1856 г. отъ 28 марта. Дальнѣйшая судьба его неизвѣстна. Теперь существующій переводъ часослова былъ сдѣланъ діакономъ Рижской Благовѣщенской церкви Н. Орловымъ и исправленъ въ Повѣрочномъ комитетѣ при Рижской духовной семинаріи.

Вышеупомянутымъ указомъ Свят. Синода были назначены далѣе для перевода на туземные языки важнѣйшія части *каноника*, а именно: 1) канонъ молебный къ Пресв. Богородицѣ, 2) послѣдованіе предъ св. причащеніемъ и 3) молитвы по причащеніи. На латышскомъ языкѣ переводы этихъ частей каноника были сдѣланы Руэнскимъ священникомъ П. Знаменскимъ и провѣрены священниками — природными латышами — Кангеромъ и Декснисомъ. Изъ этихъ переводовъ изданы: акаѣистъ ко Пресв. Богородицѣ въ 1861 г. въ количествѣ 400 экземпляровъ; послѣдованіе ко св. причащенію и послѣ онаго напечатано въ 1864 г. въ количествѣ 3600 экземпляровъ. — На эстскомъ языкѣ послѣдованіе ко св. причащенію было переведено въ 1848 г. священникомъ Еленинымъ и по распоряженію пр. Филарета были сдѣланы списки съ этого перевода для употребленія по церквамъ. Затѣмъ переводъ этого послѣдованія былъ сдѣланъ священникомъ А. Вельдемановскимъ и изданъ на его собственный счетъ. Кромѣ того въ комитетѣ по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій языкъ два раза были разсмотрѣны указанныя части каноника въ 1854 и 1856 годахъ; были одобрены имъ къ напечатанію, отправлены въ Святѣйшій Синодъ, откуда чрезъ духовно-учебное управленіе перешли къ г. Мюльбергу, а по смерти его къ Фриману. По просьбѣ комитета въ 1864 были возвращены чрезъ духовное учебное управленіе для напечатанія.

Изъ кн. молебныхъ пѣній указомъ Свят. Синода были назначены слѣдующія молебныя пѣнія: 1) на новый годъ, 2) при началіи ученія, 3) о недужныхъ, 4) благодарственный, 5) во время бездождія, 6) во время безведрія и 7) чинъ благословенія на путешествіе. На латышскомъ языкѣ въ переводѣ этихъ послѣдованій принимали участіе священники: Руэнскій П. Знаменскій и Эйхенангернскій Поляковъ въ 1867 г. На эстскомъ языкѣ надъ переводомъ частей изъ книги молебныхъ пѣній трудился священникъ Данииль Юргенсъ. Благодарственное же Господу Богу молебствіе было переведено на эстскій языкъ Орренгофскимъ священникомъ Кипріаномъ Сарнетомъ, исправлено Мюльбергомъ и отпечатано на счетъ



духовно-учебныхъ капиталовъ въ количествѣ 1200 экземпляровъ въ 1853 г. въ г. Дерптѣ<sup>18)</sup>.

Кромѣ назначенныхъ Свят. Синодомъ частей изъ вышепоименованныхъ богослужебныхъ книгъ священниками Рижской епархіи были переводимы и части изъ другихъ богослужебныхъ кн. или по собственному желанію, или по назначенію отъ комитетовъ. Такъ, Руэнскимъ священникомъ П. Знаменскимъ были переведены службы на Рождество Христово (напечатано въ 1864 г.), въ недѣлю Вай (напечатано), канонъ въ великую субботу и др. Затѣмъ различными лицами были переведены службы въ день Св. Пасхи, въ день Пятидесятницы (напеч. въ 1863—65 г.г.) и акаѳистъ пресв. Троицѣ (отпечатанъ въ 1861 г.).

Въ исторіи перевода богослужебныхъ книгъ весьма важное значеніе имѣетъ изданіе на эстскомъ языкѣ *пѣснолова*. Въ 1854 г. Лайсбергскому священнику Т. Діаконову поручено было Преосв. Платономъ переложить на эстскій языкъ сокращенный обиходъ нотнаго пѣнія. Но свящ. Діаконовъ затруднялся исполнить это порученіе за неимѣніемъ самыхъ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ обихода, въ переложеніи на эстскій языкъ. Пр. Платонъ поручилъ Эзельскому протоіерею А. Вельдемановскому помочь священнику Дьяконову въ переводѣ обихода на эстскій языкъ и наблюсти за скорѣйшимъ совершеніемъ этого дѣла. Прот. Вельдемановскій при содѣйствіи своего причетника Н. Орлова перевелъ всѣ пѣснопѣнія, содержащіяся въ обиходѣ, пользуясь при своемъ трудѣ изданіемъ: «Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ» и учебною книгою греческаго языка М. Коченовскаго. Рукопись свою онъ озаглавилъ такъ: «сокращенный обиходъ, или книга употребительнѣйшихъ при богослуженіи православной церкви пѣснопѣній». Преосв. Платонъ предложилъ правленію Рижской духовной семинаріи поручить кому либо изъ наставниковъ семинаріи, знающихъ эстскій языкъ, тщательно пересмотрѣть переводъ обихода. Правленіе семинаріи поручило пересмотрѣть переводъ лектору Григорію Паро, который призналъ переводъ заслуживающимъ вниманія и одобренія начальства, такъ какъ въ немъ съ возможною точностію выдержанъ смыслъ церковныхъ пѣсней на правильномъ эстскомъ языкѣ. Затѣмъ Преосв. Платонъ для болѣе тщательной провѣрки препроводилъ означенный переводъ въ комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ. Въ комитетѣ рукопись о.

<sup>18)</sup> Дѣло Риж. Дух. Конс. 1852 по 4 столу № 8.

Вельдемановскаго пролежала 7 лѣтъ отъ 1860 по 1868 г. Нѣсколько разъ прот. Вельдемановскій обращался къ Преосв. Платону съ просьбою побудить комитетъ скорѣе разсмотрѣть ее, указывая на настоятельную нужду въ таковой книгѣ и изъявляя даже желаніе издать ее на свой счетъ. Послѣ неоднократныхъ настоятельныхъ просьбъ прот. Вельдемановскаго, по требованію Преосвящ. Платона, комитетъ далъ такое объясненіе: «настоятельное требованіе прот. Вельдемановскаго поставляетъ комитетъ въ самое затруднительное положеніе, потому что симъ имѣетъ отвлечь сей комитетъ отъ занятія тѣмъ дѣломъ, которое и лучше и полезнѣе для православноѣ церкви». Между тѣмъ какъ въ Консistorіи была составлена программа для составленія на латышскомъ и эстскомъ языкахъ книги духовныхъ пѣснопѣній, которая служила бы руководствомъ при отправленіи богослуженія для причетниковъ. Эта программа была препровождена въ комитеты по переводу богослужебныхъ книгъ въ іюнѣ 1863 г. Въ 1868 г. священники: І. Линденбергъ и І. Кейгеристъ составили таковую книгу и представили преосв. Веніамину. Въ своемъ рапортѣ, при которомъ они препровождали книгу, они увѣряли, что переводы пѣснопѣній въ ихъ книгѣ сдѣланы со всевозможною точностію безъ допущенія ереси, вмѣстѣ съ тѣмъ они просили преосвященнаго не отсылать ихъ рукопись на разсмотрѣніе комитета, такъ какъ «въ немъ нѣтъ ни одного члена, оснswательно знающаго эстскій языкъ». Въ томъ же 1868 г. комитетъ по настоянію преосв. Веніамина, возвратилъ рукопись прот. Вельдемановскому и преосвященный разрѣшилъ напечатать ее въ Аренсбургѣ. Къ прот. Вельдемановскому преосв. Веніаминъ предложилъ препроводить и рукопись о.о. Линденберга и Кейгериста на заключеніе: нужно ли печатать книгу Линденберга и Кейгериста, когда будетъ отпечатанъ переводъ его — прот. Вельдемановскаго? По какой-то странной случайности консисторія препроводила обѣ рукописи и Вельдемановскаго и Линденберга, вопреки резолюціи преосвященнаго, къ о. Линденбергу, который, ознакомившись съ случайно присланною ему рукописью о. Вельдемановскаго, написалъ пространныя на нее замѣчанія въ особомъ рапортѣ къ преосв. Веніамину. «Я и о. Кейгеристъ, писалъ онъ въ рапортѣ, не намѣрены отсылать свою рукопись о. Вельдемановскому на заключеніе. Мы заинтересованы въ одномъ и томъ же дѣлѣ; должно быть третье лицо, которое рѣшило бы чья рукопись болѣе годна для печати: наша или о. прот. Вельдемановскаго. Но о. прот. Вельдемановскаго

рукопись уже признана достойною быть напечатанною. Содержаніе нашихъ рукописей одно и тоже, только съ тѣмъ различіемъ, что содержаніе нашей рукописи количественно больше рукописи о. прот. Вельдемановскаго. Обѣ эти рукописи не могутъ быть напечатаны; изъ нихъ нужно выбрать лучшую. Выборъ уже сдѣланъ. Поэтому отсылать ее къ о. прот. Вельдемановскому нѣтъ никакой нужды». Консисторія на основаніи этого рапорта о. Линденберга постановила: 1) отправить замѣчанія о. Линденберга къ прот. Вельдемановскому, предписавъ ему прежде печатанія переведеннаго имъ обихода воспользоваться насколько возможно замѣчаніями о. Линденберга, или же, обсудивъ дѣло безпристрастно съ участіемъ опытныхъ священниковъ своего благочинія, отдать предпочтеніе пѣснослову православной церкви, переведенному о. о. Линденбергомъ и Кейгеристомъ и отпечатать вмѣсто своего обихода сей послѣдній, т. е. пѣснословъ; 2) о. Линденбергу предписать, чтобы онъ немедленно выслалъ свою рукопись къ о. Вельдемановскому для третейскаго суда, котораго желаетъ о. Линденбергъ. Третейскій судъ сей возложить на все Эзельское благочиніе. Но дѣло рѣшилось нѣсколько иначе, чѣмъ предлагала рѣшить консисторія. О. Линденбергъ самъ лично поѣхалъ въ Аренсбургъ по этому дѣлу и вмѣстѣ съ прот. Вельдемановскимъ и свящ. Георгіемъ Тооцемъ рассмотрѣли оба перевода, свѣрили съ греческимъ подлинникомъ, дополнили нѣкоторыми вновь переведенными пѣснопѣніями и изъ двухъ пѣснослововъ составили одинъ подъ заглавіемъ «Сокращенный церковно-православный пѣснословъ (Luhhikenne Oige ujjü kirriku Lauluramat)». По рассмотрѣніи этой книги въ повѣрочномъ при Рижской духовной семинаріи комитетѣ, она была отпечатана въ количествѣ 2000 экземпляровъ въ г. Аренсбургѣ — первая часть въ 1870 г., а вторая — въ 1872 г.<sup>19)</sup>

Впослѣдствіи составъ пѣснослова измѣнялся. Такъ на XIV съѣздѣ депутатовъ отъ духовенства Рижской епархіи въ 1881 г. было разсужденіе по предмету программы новаго изданія пѣснослова для православныхъ латышей и эстовъ. Къ новому изданію этой книги о. о. депутаты съѣзда отнеслись съ большимъ сочувствіемъ. Пѣснословъ, по выраженію журнала съѣзда (№ 24 отъ 19 іюня) нуженъ собственно для того, чтобы православные латыши и эсты могли участвовать въ общемъ пѣніи при богослуженіи и съ нимъ молиться и пѣть дома. Поэтому въ составъ пѣснослова

<sup>19)</sup> Дѣло Риж. Дух. Конс. объ изд. нотн. об.



должно войти то, что поется за воскресными и праздничными службами и въ особенно важныхъ случаяхъ жизни христіанина». Изъ двухъ программъ пѣснолова, представленныхъ на разсмотрѣніе съѣзда, наиболѣе соотвѣтственно вышеуказанному назначенію оказалась программа, составленная комитетомъ по переводу богослужебныхъ книгъ, которая поэтому и одобрена съѣздомъ духовенства<sup>20)</sup>. Составители программы пѣснолова внесли въ оный пѣснопѣнія вечерняго и утренняго богослуженія и божественной литургіи даже изъ тѣхъ отдѣловъ, по которымъ богослуженіе православной церкви разнообразится въ воскресные и праздничные дни по гласамъ и по содержанію. Въ службахъ праздниковъ Господскихъ, Богородичныхъ и Святыхъ внесены всѣ пѣсни, нужная для полного богослуженія въ приходскихъ церквахъ. Въ прибавленіи къ пѣснослову составителями внесены пѣснопѣнія на главные требы по всѣмъ важнѣйшимъ случаямъ христіанской жизни, и молитвы на эти случаи». Пѣснословъ, по мысли съѣзда, такимъ образомъ долженъ составлять такъ сказать «настольную книгу для православныхъ латышей и эстовъ», замѣняющую для нихъ, какъ специально богослужебныя книги (напр. книгу молебныхъ пѣній, требникъ и др.), такъ и отдѣльныя брошюры пѣснопѣній и молитвъ, существующія на мѣстныхъ языкахъ. Сверхъ того въ концѣ пѣснолова съѣздъ полагалъ необходимымъ приложить нотами напѣвы «Господи воззвахъ», «Богъ Господь» и ирмосовъ на три гласа, именно: «Господи воззвахъ по 8 гласу, «Богъ Господь» по 3 гласу и ирмосы по 6 гласу. Проектъ этотъ былъ приведенъ въ исполненіе по отношенію къ пѣснослову на эстскомъ языкѣ; на латышскомъ языкѣ такого пѣснолова до сихъ поръ еще не издано.

*Продолженіе слѣдуетъ).*

*Прот. А. Арономовъ.*

## Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

*(Продолженіе\*).*

Миссіонерскую дѣятельность о. Кунинскаго, по образу сношенія его съ Рижскими старообрядцами, для удобства обозрѣнія ея, можно раздѣлить на пять періодовъ.

\*) См. Риж. Еп. Вѣдом. № 1.

20) Другая программа пѣснолова составлена свящ. Окновымъ по образцу пѣснослововъ лютеранской церкви. По мнѣнію съѣзда Пѣснословъ, проецируемый о. Окновымъ, по своему содержанію оригиналенъ и хорошъ, но не примѣнимъ собственно къ богослуженію и потому не необходимъ. Риж. Еп. Лист. 1881 г. № 16 и 17 стр. 64—65.



Первый періодъ — отъ 29 іюля до 22 сентября, съ перерывомъ между 3 и 9 числомъ сентября. Въ этотъ періодъ миссіонеръ входилъ въ сношенія съ старообрядцами, которые болѣе другихъ имѣли силы и довѣрія въ ихъ обществѣ, и примѣру коихъ, по мнѣнію миссіонера, удобнѣе могли другіе послѣдовать, и посѣщаль ихъ въ ихъ жилищахъ. Въ теченіи первой недѣли своей миссіи о. Кунинскій велъ миссіонерскія бесѣды о вѣрѣ, церкви и таинствахъ съ слѣдующими купцами, болѣе другихъ вліятельными: съ Иваномъ И. Лисицинымъ, Андреемъ Семеновымъ Пуговишниковымъ, Адрианомъ Козьминымъ Панинымъ, Василиемъ Ивановымъ Шелухинымъ, Ефремомъ Шелухинымъ, Иваномъ И. Леонтьевымъ и А. М. Пименовымъ, 68 лѣтнимъ старцемъ, «который, по словамъ И. И. Леонтьева, считался въ старообрядческомъ обществѣ первымъ начетчикомъ и заслуживающимъ общее довѣріе и уваженіе». Поэтому двукратное собесѣдованіе миссіонера съ Пименовымъ заслуживаетъ вниманія быть изложеннымъ. Когда миссіонеръ въ первой бесѣдѣ, происходившей 3 августа, напомнилъ Пименову, что наши предки были нѣкогда согласны въ вѣрѣ, и раздѣленіе послѣдовало по непокорности предковънынѣшнихъ старообрядцевъ, и что время имъ соединиться опять съ Церковію, Пименовъ отвѣтилъ ему: «это дѣло трудное для того, кто родился въ старовѣрчествѣ, а паче, если кто знаетъ писаніе». Когда же о. миссіонеръ указалъ на установленіе таинствъ Самимъ Іисусомъ Христомъ и доказывалъ ихъ необходимость для всякаго желающаго спасенія, Пименовъ не только не противорѣчилъ, но и самъ подтверждалъ тоже и къ тому прибавилъ, что существенно необходимы для всякаго христіанина два таинства — крещеніе и покаяніе. А когда о. миссіонеръ сказалъ: «еще и причащеніе» и припомнилъ слова Іисуса Христа Іоан. VI, 53—59, то Пименовъ сказалъ, что св. Максимъ Исповѣдникъ, якобы, сказалъ: «аще кто умретъ, не сподобившись причащенія святыхъ таинъ, не лишится спасенія». На это о. миссіонеръ возразилъ ему: «если такъ случится, по неимѣнію священника или иной крайности, а не по ожесточенію или нехотѣнію умирающаго»; тогда Пименовъ сказалъ: «а гдѣ мы нынѣ возьмемъ священниковъ?» Но миссіонеръ вопреки ему отвѣтилъ: «кто вѣруетъ, какъ истинный христіанинъ, словамъ Іисуса Христа, сказаннымъ св. апостоламъ: *и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка, Аминь*, (присовокупивъ къ сему объясненіе) тотъ не долженъ сомнѣваться, что нынѣ, по преемству отъ временъ апо-

стольскихъ, священники получаютъ законную власть совершать  
 всѣ тайны». Миссіонеръ замѣчаетъ что предметомъ его бесѣды  
 съ Пименовымъ были и другія истины и догматы христіанскіе, про-  
 тивъ которыхъ Пименовъ не жестоко спорилъ. При выходѣ мис-  
 сіонера, Пименовъ просилъ его и впредь посѣщать его. Четвертаго  
 августа миссіонеръ вторично бесѣдовалъ съ Пименовымъ о Церкви  
 и таинствахъ и настоявшей необходимости въ исправленіи цер-  
 ковныхъ книгъ, священныхъ и богослужебныхъ. Пименовъ почти  
 ни о чемъ не говорилъ. Когда миссіонеръ спросилъ его. «имѣетъ  
 ли онъ расположеніе къ примиренію съ Церковію?» Пименовъ от-  
 зѣтилъ: «надобно подумать». При выходѣ миссіонера изъ по-  
 коевъ, гдѣ была бесѣда, Пименовъ пожелалъ ему успѣха въ воз-  
 ложенномъ на него дѣлѣ. Когда же миссіонеръ сказалъ Пименову,  
 что «успѣхъ былъ бы надежнѣе, если бы Андрей Михайловичъ ему  
 пособѣйствовалъ, обнаруживая своимъ единовѣрцамъ тѣ заблуж-  
 денія, кои онъ самъ видитъ», Пименовъ не отказалъ ему въ томъ,  
 представивъ миссіонеру, что «онъ, миссіонеръ, вполнѣ заслужилъ  
 его любовь, довѣріе и почтеніе». Предъ прощаніемъ же Пименовъ  
 подалъ миссіонеру конвертъ, адресованный на имя миссіонера и за-  
 печатанный печатью съ буквами: А. М. П. Предполагая, что въ  
 конвертѣ заключалась какая нибудь просьба до него, миссіонеръ  
 просилъ Пименова сказать ему ее словесно, но Пименовъ твер-  
 дилъ: «вы тамъ лучше увидите». Наконецъ, взявъ руку миссіонера,  
 вложилъ въ нее конвертъ. По мягкости конверта, миссіонеръ ощу-  
 тилъ, что въ немъ должны быть государственныя ассигнаціи.  
 Миссіонеръ настойчиво отказывался отъ этого приношенія. Но  
 когда Пименовъ сказалъ миссіонеру: «если вы не хотите лишиться  
 моей любви и разсердить меня, то примите. Я это дѣлаю не для  
 того, чтобы васъ заставить поступать противъ вашей совѣсти.  
 Я самъ буду помогать вамъ. Мы-де прибавляемъ жалованья и  
 губернатору и прокурору», то миссіонеръ взялъ конвертъ, чтобы  
 изобличить Пименова въ злонамѣреніи, къ стыду общества ста-  
 рообрядцевъ, при посредствѣ гражданскаго начальства, и лишить  
 за то Пименова права участвовать въ собраніяхъ, гдѣ будутъ, при  
 миссіонерѣ, разсуждать о вѣрѣ. Этотъ конвертъ миссіонеръ пред-  
 ставилъ гражданскому губернатору, Фелькерзаму. Послѣдній  
 вскрылъ конвертъ при миссіонерѣ и, сосчитавъ находившіяся тамъ  
 ассигнаціи, которыхъ оказалось на сумму 600 р., вложилъ ассиг-  
 націи въ конвертъ, написалъ на конвертѣ, что въ немъ оказалось

600 р. банковыми ассигнаціями и передалъ конвертъ обратно миссіонеру. Послѣдующая судьба этихъ ассигнацій неизвѣстна.

Въ продолженіе первой недѣли своихъ собесѣдованій миссіонеръ замѣтилъ, что успѣхъ въ дѣлѣ миссіи сомнителенъ частію по тому, что сношенія его съ раскольниками, людьми торговыми, въ ихъ жилищахъ неудобны<sup>12)</sup>, а болѣе всего потому, что богатѣйшіе изъ раскольниковъ считали необходимымъ совѣщанія съ другими, поэтому миссіонеръ перваго августа подалъ гражданскому губернатору докладъ съ просьбою, возложить обязанность на одного или нѣсколькихъ членовъ расколическаго общества, дабы они между собою согласились назначить мѣсто и время для собраній своихъ единоувѣрцевъ. За отсутствіемъ генераль-губернатора, барона Палена изъ Риги, Фелькерзамъ не рѣшилъ самъ исполнить просьбу миссіонера. Словесная просьба миссіонера по тому же дѣлу 4, 11 и 25 августа также не была исполнена Фелькерзамомъ, за отсутствіемъ генераль-губернатора. Поэтому миссіонеръ подалъ Фелькерзаму новый докладъ, въ коемъ, указавъ, что, для успѣха въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ Церкви, необходимо имѣть съ ними сношенія не по-одиночкѣ, а въ собраніяхъ, просилъ губернатора учредить таковыя собранія независимо отъ церковнаго совѣта раскольниковъ, каковой церковный совѣтъ, по словамъ миссіонера, со-

<sup>12)</sup> Въ своихъ рапортахъ архіепископу Меѳодію миссіонеръ указалъ слѣдующія неудобства въ сношеніяхъ съ раскольниками:

1. Раскольники живутъ въ разныхъ мѣстахъ столь обширнаго города, а потому отыскиванія ихъ жилищъ сопряжено съ значительною тратою времени. Временемъ же онъ можетъ пользоваться не болѣе четырехъ или пяти часовъ въ сутки, ибо:

2. Торгующіе выходятъ изъ домовъ въ 7 часовъ утра и пробываютъ въ лавкахъ до 7 часовъ вечера, не приходя домой, развѣ для обѣда, а рабочіе, выходя съ 4 или 5 часовъ; возвращаются въ 9 часъ вечера. Заниматься же съ ними въ лавкахъ или на работахъ — не возможно.

3. Занявшись съ одними съ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, или съ 7 до 8, или 9 утра, другихъ не можно застать дома, а нѣкоторые и въ 7 ч. утра и въ 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> вечера не сказываются дома.

4. Большая часть раскольниковъ жили не такъ, какъ въ великороссійскихъ губерніяхъ по деревнямъ и городамъ отдѣльными семействами, но обществами, состоявшими изъ разномѣстныхъ жителей, такъ что въ одной квартирѣ находилось иногда 7 или 8 человѣкъ, а въ домѣ до 30 и болѣе, въ подвалахъ, на чердакахъ и подворныхъ каютахъ, и входитъ въ такіе дома, при неизвѣстности лицъ, не доставало смѣлости у миссіонера.



ставлялъ самое важное препятствіе въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ къ Церкви. Миссіонеръ просилъ, чтобы эти собранія были учреждены въ каждой части города, при посредствѣ какого либо чиновника или частнаго надзирателя той части города, по крайней мѣрѣ при одномъ расколическомъ наставникѣ и при 10, 15 или 20, имѣющихъ семейства, жителей той части города, гдѣ будетъ собраніе, ибо миссіонеру представлялось, что эти собранія не будутъ зависѣть отъ церковнаго совѣта въ своихъ рѣшеніяхъ. Фелькерзамъ призналъ таковыя собранія нужными и опять предложилъ миссіонеру подождать возвращенія въ Ригу генералъ-губернатора, а относительно собесѣдованій съ отдѣльными лицами посовѣтовалъ прекратить бесѣды до 9 сентября, — до времени возвращенія въ Ригу Палена, каковому совѣту миссіонеръ и послѣдовалъ. 9 сентября миссіонеръ просилъ уже самого Палена учредить собранія раскольниковъ, на что получилъ отвѣтъ, что онъ, Паленъ, посовѣтуется объ этомъ съ гражданскимъ губернаторомъ.

*Второй періодъ миссіи.* Лишь 22 сентября, по назначенію Палена, состоялось первое собраніе старообрядцевъ въ ихъ общественномъ Гребенчиковскомъ заведеніи, для собесѣдованія съ ними миссіонера. На бесѣду явилось около 50 человекъ, почтеннѣйшихъ въ обществѣ старообрядческомъ. Миссіонеръ прибылъ на бесѣду около 6 часовъ вечера и, сообразно съ цѣлю, предназначенною для его миссіи, изложилъ а) причины, по коимъ предки нынѣшнихъ мнимо-старовѣровъ отпали отъ церкви и обнаружилъ клеветы, возведенныя на православную Церковь по исправленію церковныхъ книгъ, и тѣ хулы, кои заключаются въ письменной челобитной, поданной братіею Соловецкаго монастыря Царю Алексію Михайловичу, слѣдуя тому самому порядку, въ каковомъ эти хулы описаны по главамъ, а именно, будто принявшіе тогда исправленныя книги (Никоновы ученики) проповѣдывали незнаемую и неслыханную до того времени ни ими, ни ихъ отцами, ни пра-дѣдами вѣру, повелѣвали ходить по—татарски безъ крестовъ; именовали Сына Божія грѣшнымъ; не проповѣдывали воскресеніе І. Христова; повелѣвали при крещеніи молиться духу лукавому; перемѣнили имя Ісусово; отставили, возненавидѣли и непотребно сотворили истинный крестъ Христовъ; неповиновавшихся ихъ ученію мучили всякими томленьми; не велѣли именовать Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ; измѣнили символъ вѣры; не признавали Духа



Святаго истиннымъ; иноческій чинъ исказили; всѣ молитвы переложили по плотскому мудрованію и вѣру христіанскую дотолика истребили, что и слѣдовъ православія нѣтъ, и что самыя греческія книги отъ еретиковъ испорчены.

Потомъ объяснивъ, что вѣрить всему, что изрыгали на церковь противники ея, непростительно было и предкамъ ихъ, жившимъ въ невѣжествѣ, ибо и они могли бы увѣриться въ несправедливости клеветъ, тѣмъ болѣе непростительно нынѣшнимъ мнимо-старовѣрамъ, живущимъ между людьми просвѣщенными и сознающимъ заблужденіе предковъ. За симъ обнаружены и опровержены были миссіонеромъ всѣ клеветы чрезъ сличеніе символовъ вѣры и точное соблюденіе всего, что прежде сохранялось, съ маловажными перемѣнами, и объяснено было, сколь необходимы для спасенія христіанъ святыя таинства, коихъ старообрядцы не имѣютъ. Объясненія и доказательства на всѣ истины были заимствованы миссіонеромъ изъ книгъ раскольниковъ уважаемыхъ, а именно: изъ Великаго Катехизиса Кирилла патріарха Іерусалимскаго, Книги о вѣрѣ, Соборника и Маргарита. Въ продолженіи двухъ часовъ бесѣды слушатели сохраняли глубокую тишину. Одинъ только купецъ Андрей М. Пименовъ возражалъ, но возраженія его всѣ были рѣшаемы миссіонеромъ. По окончаніи бесѣды, миссіонеръ просилъ старообрядцевъ и впредь не отказываться, если начальство будетъ приглашать ихъ въ собранія, и нѣкоторые изъ нихъ, въ слухъ, изъявили на то свое согласіе.

Впечатлѣніе, произведенное на старообрядцевъ бесѣдою съ ними о. миссіонера, было благопріятно. 27 сентября, во время посѣщенія миссіонеромъ Рижскаго полиціймейстера Вакульскаго, послѣдній сказалъ миссіонеру, что нѣсколько человекъ изъ раскольниковъ послѣ перваго собранія были у него и говорили, что они всѣ восхищены вами. Когда же миссіонеръ спросилъ Вакульскаго: «примѣтно-ли въ таковыхъ расположеніе къ обращенію въ Церковь?» тотъ отвѣтилъ, что не замѣтилъ этого. Равно и губернаторъ, при свиданіи съ о. Кунинскимъ, сказалъ ему: «у васъ собраніе уже было, и раскольники остались очень довольны вами. Я объ этомъ довелъ до свѣдѣнія генераль-губернатора».

Познавъ изъ перваго опыта собесѣдованія съ старообрядцами, что собранія старообрядцевъ могутъ быть полезны, миссіонеръ просилъ 27 сентября Фелькерзама учинить распоряженіе о собраніяхъ. Фелькерзамъ предписалъ полиціймейстеру посѣтить старообряд-

цевъ, чтобы они, по собственному между собою соглашенію, приходили ежедневно въ три часа пополудни, въ числѣ 10—15 чело-  
вѣкъ, въ свою богадѣльню. Частный приставъ Эразмусъ составилъ  
списокъ лучшихъ старообрядцевъ и миссіонеръ выбралъ изъ этого  
числа 15 чело-вѣкъ, кои имѣли семейства, состоящія не менѣе, какъ  
изъ пяти душъ, препоручивъ помощнику своему, діакону Благо-  
вѣщенской церкви Храпьевскому, пригласить ихъ на бесѣду въ  
старообрядческую богадѣльню въ ближайшее воскресенье, второго  
октября, въ три часа пополудни.

На вторую бесѣду, состоявшуюся въ Гребеншиковскомъ заве-  
деніи 2-го октября, кромѣ приглашенныхъ, явились и нѣкоторые  
неприглашенные. На этой бесѣдѣ миссіонеръ объяснялъ и дока-  
зывалъ собравшимся для собесѣдованія, что, по исправленіи бого-  
служебныхъ книгъ, истинная вѣра не истребилась, благодать Божія  
отъ Церкви не отступила, спасительная жертва не престала, ибо  
царство антихриста не настало; что удаляющіеся отъ церкви спа-  
стись не могутъ. Показывая ложное основаніе противниковъ  
истиннаго ученія, миссіонеръ прочиталъ изъ Книги, именуемой  
Кирилловою, о вѣрѣ и изъ Великаго катехизиса такія мѣста, кои  
ясно опровергаютъ ложныя мнѣнія противниковъ.

Во время этой бесѣды около пяти часовъ, по окончаніи въ  
моленной вечерни, раскольники одинъ за другимъ начали входить  
поспѣшно въ ту комнату, гдѣ было собесѣдованіе. Отъ сильнаго  
шума не возможно было слышать, что миссіонеръ говорилъ. Число  
вошедшихъ пристиралось до 70 или 80 чело-вѣкъ. Миссіонеръ  
всталъ съ своего мѣста, подошелъ къ нимъ, дабы слова его могли  
слышать и тѣ, кои находились въ другой комнатѣ. Толпа, со-  
стоявшая изъ полупьяныхъ и недорослей, окружила миссіонера и  
лишь услышала его призываніе къ обращенію къ Церкви и къ истин-  
ной вѣрѣ, въ нѣсколько голосовъ закричала: «мы не хотимъ пере-  
мѣнить вѣры; мы всѣ хотимъ остаться попрежнему!» Въ другой  
комнатѣ кто-то кричалъ: «развѣ мы къ жидамъ ходимъ молиться?  
У насъ такая же церковь, какъ и у васъ, да еще лучше!» Когда  
кричавшихъ миссіонеръ поуспокоилъ, то кратко объяснилъ имъ,  
что въ старину вѣра была не такая, какую они содержатъ по на-  
ружности, но такая, какую содержатъ церковные (православные).  
Тогда опять закричали нѣсколько голосовъ: «у насъ по нуждѣ  
нѣтъ церкви!» Теперь опять настало гоненіе на вѣру! Остается  
только Богу молиться, чтобы помиловалъ насъ!» При этихъ сло-

вахъ миссіонеръ сказалъ крикунамъ: «друзья, это не ваши мысли и слова, васъ научили злонамѣренные люди говорить, что призваніе къ церкви есть гоненіе. Я присланъ къ вамъ для того только, чтобы вразумить васъ, преподать вамъ совѣтъ оставить заблужденія, кои вы считаете старою вѣрою, не бывъ никѣмъ научены, что есть истинная вѣра и въ чемъ она состоитъ. Не вѣрьте тѣмъ, кои васъ тайно учатъ поступать вопреки воли Государя, желающаго обратить васъ къ истинѣ, а не гнать. Если бы васъ хотѣли гнать, то прислали-бы не меня одного ко многимъ тысячамъ душъ». Многіе опять заговорили: «Мы уже совсѣмъ положились остаться по старому. У насъ, какъ и у васъ, есть отцы». Противъ этихъ послѣднихъ словъ миссіонеръ прочиталъ изъ Книги о церкви и таинствахъ. (Л. 30, на об. и 31), о священствѣ изъ Номоканона Потребн. Іосифа и 2 правило всѣхъ св. апостолъ. Тутъ купецъ И. И. Леонтьевъ, отозвавъ миссіонера, сказалъ ему на ухо: «отецъ, собраніе очень велико, оставьте теперь». Послѣ этого миссіонеръ сказалъ толпѣ, что онъ, продолжавши разговоръ болѣе двухъ часовъ, уже усталъ, а потому теперь прекращаетъ разговоръ съ собравшимися, вышелъ изъ собранія и отправился съ помощникомъ домой. По выходѣ миссіонера въ корридоръ, сопровождавшій его купецъ И. И. Леонтьевъ сказалъ ему: «я страхъ, какъ боялся, чтобы не послѣдовало какой непріятности. Народъ собрался изъ псковъ, гдѣ живутъ все почти отборные мошенники».

О томъ же, что было въ заведеніи, по выходѣ оттуда миссіонера, письмоводитель при старообрядческомъ церковномъ совѣтѣ Дороеей Дмитръ—въ Емельяновъ, при встрѣчѣ съ миссіонеромъ 5-го октября сказалъ ему: «Богъ васъ вразумилъ, о. протоіерей, благовременно выйти изъ собранія». По выходѣ вашемъ и возвращеніи въ собраніе И. И. Леонтьева, одни обступили его со всѣхъ сторонъ, а другіе бросились на меня, но, къ счастію моему, я въ ту минуту стоялъ подлѣ дверей моей комнаты и едва вырвался изъ ихъ рукъ, затворилъ дверь и заперъ ее замкомъ изнутри. Какъ ушелъ тогда Леонтьевъ — не знаю. Только въ той самой комнатѣ, гдѣ было собраніе, началось ужаснѣйшее буйство. Ломились ко мнѣ въ двери, кричали: «мошенники, измѣнники, перекинулись къ церкви!» Угрожали побоями мнѣ и Леонтьеву, но шумъ пріутихъ. Вскорѣ потомъ пришла другая толпа, повторяла тоже самое; сожалѣли, что уже нѣтъ тѣхъ, для коихъ они пришли. Новыя толпы вступали на мѣсто выходившихъ. Когда же приврат-



никъ затворилъ ворота надворныя, тогда приходившіе ломились въ ворота. Наставникъ Миронъ Карповъ по утру второго дня получилъ отъ Ивана И. Лисицына записку, чтобы принять васъ въ той комнатѣ, гдѣ бываетъ присутствіе членовъ совѣта, но онъ записку утаилъ и буйствовавшихъ могъ бы успокоить, но не хотѣлъ. Буйство продолжалось до 10 часа вечера. На другой день, третьяго октября, по утру купцомъ И. И. Леонтьевымъ и мною было донесено о томъ полиціимейстеру, а полиціимейстеромъ губернатору и генераль-губернатору. Всѣ попечители больницы и наставникъ Миронъ Карповъ призваны были къ губернатору и къ генераль-губернатору. Всѣмъ сдѣланъ былъ выговоръ, а послѣ присланъ былъ въ больницу полиціимейстеръ, который обязалъ подпискою всѣхъ, чтобъ впредь такого буйства не дозволить».

*Третій періодъ миссиі.* Третьяго октября гражданскій губернаторъ пригласилъ къ себѣ миссіонера и предложилъ ему совѣтъ приглашать раскольниковъ чрезъ своего помощника не въ богадѣльню старообрядческую и не въ покои при новой моленной, но въ свою квартиру въ продолженіе трехъ или четырехъ дней, для усмотрѣнія, будетъ ли какой успѣхъ.

Четвертаго октября изъ 9 приглашенныхъ миссіонеромъ явился только одинъ Филаретъ Капит—въ Заверткинъ; пятаго октября изъ 6 приглашенныхъ явился одинъ и одинъ изъ приглашенныхъ на четвертое октября; шестого октября изъ 9 приглашенныхъ не явился ни одинъ. Такимъ образомъ этотъ способъ собесѣдованія оказался безуспѣшнымъ.

Послѣ сего, считая свое состояніе весьма тягостнымъ и томясь бездѣйствіемъ, о. миссіонеръ сдѣлалъ 22-го октября представленіе Фелькерзаму о распоряженіи съ его стороны касательно собранія раскольниковъ, для собесѣдованія съ ними миссіонера о догматахъ вѣры и увѣщанія ихъ къ принятію единовѣрія. Во исполненіе просьбы миссіонера, по порученію губернатора, полиціимейстеръ Вакульскій сталъ приглашать къ себѣ по нѣскольку человекъ старообрядцевъ, дабы напередъ объяснить имъ, что собранія ихъ необходимы и такимъ образомъ расположить ихъ къ добровольному исполненію распоряженія гражданской власти о собраніяхъ, для слушанія собесѣдованія съ ними о. Кунинскаго.

*Четвертый періодъ миссиі.* Благодаря стараніямъ полиціимейстера съ 13-го ноября возобновились собранія старообрядцевъ, для слушанія собесѣдованій съ ними о. миссіонера о вѣрѣ, церкви



и таинствахъ. Въ этотъ день изъ 40 приглашенныхъ явилось въ квартиру полиціимейстера Вакульскаго, для собесѣдованія, всего 16 человекъ, въ числѣ коихъ были болѣе почтенные купцы: Василій Ивановъ Шелухинъ, И. И. Леонтьевъ, Никонъ П. Волковъ, Григорій Великановъ и другіе, неупомянутые миссіонеромъ, въ его донесеніи архіепископу Меодію объ этой бесѣдѣ. Свою бесѣду миссіонеръ поставилъ въ связь съ бесѣдою, происходившею 2-го октября, на которой ему миссіонеру, сдѣланъ былъ вопросъ: «откуда тѣ священники, коихъ старообрядцы согласились-бы принять, получать благословеніе?» (рукоположеніе). Отвѣчая на этотъ вопросъ, миссіонеръ доказывалъ, что всѣ и нынѣ существующіе священноначальники имѣютъ точно такую же, какъ и прежніе, власть рукополагать и давать рукоположеннымъ право священнодѣйствовать, что рукоположеніе можетъ быть совершено и по старопечатнымъ книгамъ, если имъ то будетъ нужно. Потомъ миссіонеръ доказывалъ слушателямъ необходимость для нихъ законнаго Богослуженія и что всѣ они нынѣ внѣ истинной Церкви, которую они устно исповѣдуютъ святою, соборною и апостольскою, что они не могутъ надѣяться на спасеніе вѣчное, когда за грѣхи ихъ не приносится святѣйшая жертва тѣла и крови Іисусъ Христовой, что святая Церковь справедливо почитаетъ ихъ отпадшими отъ единства ея, и справедливость эта подтверждается множествомъ сектъ, кои между собою почти столь же несогласны, какъ всѣ они въ совокупности несогласны съ истинною Церковію, и объяснилъ имъ, въ какомъ видѣ существуютъ церкви единовѣрческія, какія принадлежности этихъ церквей, какъ совершается въ нихъ Богослуженіе. Возраженій миссіонеръ почти никакихъ не слышалъ. Наконецъ объяснилъ имъ, сколь высоко вѣрноподданные, если они таковы, должны цѣнить вниманіе и попеченіе Государя своего, а особенно нынѣ. Потомъ миссіонеръ просилъ ихъ дать ему какой нибудь отвѣтъ. Всѣ молчали. Тогда полиціимейстеръ обратился съ вопросомъ къ самому богатому купцу В. И. Шелухину (въ 1837 году В. И. Шелухинъ оставилъ своимъ наслѣдникамъ одного капиталу 400000 рублей, кромѣ недвижимаго имущества): какъ вы думаете, Василій Ивановичъ? Тотъ отвѣчалъ: «пусть Государь, что угодно, дѣлаетъ со мною, а я остаюсь въ своей вѣрѣ». «А вы какъ, Иванъ Ивановичъ», спросилъ полиціимейстеръ Леонтьева. Поклонившись, Леонтьевъ отвѣчалъ: «И я, какъ Василій Ивановичъ». Миссіонеръ просилъ полиціимейстера прекратить спросы по-одиночкѣ въ виду

того, что и всѣ, можетъ быть, тоже скажутъ, а когда слухъ о такихъ отзывкахъ распространится между раскольниками, то это можетъ подкрѣплять и другихъ въ упорствѣ. Послѣ сего полиціимейстеръ обратился ко всему собранію съ вопросомъ: «что же вы, господа, теперь ничего не говорите о бракосочетаніяхъ?» При этихъ словахъ большая часть собравшихся на бесѣду заговорили: «мы всѣ желаемъ получить брачное благословеніе отъ Церкви, безъ присоединенія». Миссіонеръ объяснилъ имъ, что это не относится къ его порученію, ибо долгъ его объяснять догматы вѣры, раскрывать заблужденія и увѣщевать ихъ къ обращенію къ Церкви. Бесѣда эта окончилась въ 9 час. вечера. Другая бесѣда была назначена въ слѣдующее воскресенье. Хотя полиціимейстеръ и предлагалъ старообрядцамъ собираться для собесѣдованій и въ непраздничные дни, но они рѣшительно отъ того отказались своими недосугами.

20-го ноября собралось 21 человекъ, большею частию молодые люди отъ 20 до 30-лѣтняго возраста и при томъ не хозяева, въ домѣ купца Ивана И. Леонтьева. Бесѣда длилась отъ 4 до 6½ час. вечера. Миссіонеръ объяснилъ собравшимся, что есть истинная вѣра, кто есть истинный христіанинъ и какими средствами можно спастись; что въ ученіи, содержимомъ православною Церковію, и въ ученіи раскольниковъ, основанномъ на ясныхъ мѣстахъ Священнаго Писанія, есть разность только въ однихъ словахъ. А въ исполненіи обязанностей вѣры именующіеся старовѣрами разрознились съ православными такъ, что между ними нѣтъ почти ни малѣйшаго сходства въ образѣ мыслей, ни въ образѣ жизни семейной и даже общественной и объяснилъ, отъ чего первоначально произошла такая разность; что тѣ не имѣютъ права именоваться христіанами, кои не исполняютъ всего, чему училъ и что заповѣдывалъ Самъ Іисусъ Христосъ, а по немъ святые апостолы, а именующіеся старовѣрами отвергнули всѣ таинства, необходимыя для спасенія христіанскаго, не имѣютъ ни церкви, ни священниковъ; что разность обрядовыхъ принадлежностей вѣры не столь важна, какъ они объ этомъ думаютъ. При этомъ миссіонеръ объяснилъ слушателямъ понятіе правовѣрной церкви о святыхъ иконахъ, распятіи Іисуса Христа, двуперстномъ и троеперстномъ сложеніи и основаніе этого на догматахъ вѣры о Святой Троицѣ и Богочеловѣчествѣ Іисуса Христа и, наконецъ, что удаленіе ихъ отъ Церкви и презрѣніе святыхъ таинствъ вѣры и нужнѣйшихъ обязанностей отчуждаетъ ихъ всѣхъ отъ вѣчнаго спасенія. Потомъ миссіонеръ убѣждалъ ихъ

оставить свои предразсудки, несомвѣстные съ христіанствомъ и увѣщеваль обратиться къ Церкви.

Въ продолженіе 2½ часовъ бесѣды никто не сказалъ миссіонеру ни слова, хотя онъ неоднократно просилъ, чтобы его спрашивали о такихъ предметахъ, кои для нихъ или неизвѣстны, или не ясны. Предъ выходомъ изъ собранія миссіонеръ просилъ всѣхъ размышлять о дѣлѣ обращенія ихъ къ Церкви, но не спрашивалъ, кто изъ нихъ желаетъ и кто не желаетъ обратиться къ Церкви, боясь, чтобы отрицательный отвѣтъ перваго не далъ повода и другимъ отвѣчать также.

Третья бесѣда состоялась четвертаго декабря въ домѣ купца Григорія Великанова. Собралось на бесѣду 19 человекъ. Отъ 5 до 6½ часовъ вечера миссіонеръ говорилъ о непрерывномъ продолженіи христіанской вѣры на Руси, съ соблюденіемъ чистоты ученія о ней отъ 988 года до исправленія церковныхъ и богослужебныхъ книгъ; изобразилъ въ краткихъ чертахъ цвѣтущее состояніе Церкви русской при внѣшнихъ бѣдствіяхъ Россіянъ отъ иноплемennыхъ народовъ, въ особенности отъ татаръ и поляковъ, и потомъ смятеніе церкви, произведенное членами ея. по исправленіи церковныхъ и богослужебныхъ книгъ, продолжающееся до послѣднихъ дней; изложилъ причины, кои были для многихъ непросвѣщенныхъ побужденіемъ удалиться отъ церкви, и что главнѣйшая причина отпаденія со стороны главныхъ противниковъ была явная злонамѣренная клевета на святую Церковь и ученіе ея, со стороны лицъ, послѣдовавшихъ ихъ обманамъ, и неразумная ревность по вѣрѣ, при крайнемъ ихъ невѣжествѣ. Въ подтвержденіе сего исчислены были миссіонеромъ главнѣйшія и самыя нелѣпыя клеветы, заключающіяся въ извѣстной челобитной Соловецкаго монастыря, каковыя одни могли изрыгать, а другіе имъ вѣрить. Послѣ сего миссіонеръ объяснилъ, что вѣра состоитъ не въ словахъ, кои, при исправленіи книгъ, перемѣнены, и не въ видимыхъ вещахъ, кои составляютъ наружное благолѣпіе церкви, но въ сердечномъ принятіи евангельскаго ученія и исполненіи его. Посему для вѣрующихъ во Іисуса Христа необходимо исполнять всѣ Его заповѣди, а потому и содержать святая таинства, каковыя мнимые старовѣры издавна отвергнули и донинѣ ихъ не пріемлютъ, и что не книги, не иконы, не кресты, не чтеніе, не пѣніе и не другія обрядовыя принадлежности вѣры составляютъ существенную разность между правовѣрными и раскольниками, но удаленіе ихъ отъ церкви, презрѣніе святыхъ таинствъ и непримире-



мость съ правовѣрными не за вѣру, но за вещи видимыя и за слова, кои они считаютъ вѣрою, что при настоящихъ обстоятельствахъ раскольники должны быть внимательны и сами разсматривать предосудительныя для нихъ заблужденія и должны примириться съ отверженною ими матерію — святою Церковію; просилъ ихъ говорить откровенно обо всемъ, что имъ кажется сомнительнымъ или противнымъ. Въ заключеніе бесѣды убѣждалъ слушателей изъяснить согласіе на призываніе, но изъ 19 человекъ никто не отвѣтилъ ни слова. Поэтому миссіонеръ посовѣтовалъ имъ послѣ размыслить объ этомъ.

Четвертая бесѣда была 11-го декабря. Отъ 5 до 7 часовъ вечера миссіонеръ объяснилъ собравшимся на бесѣду различные предметы вѣры, сообразно съ предназначенною ему цѣлю, и увѣщевалъ ихъ къ обращенію къ Церкви. Во время бесѣды миссіонеръ не замѣтилъ, чтобы собесѣдованіе производило сильное впечатлѣніе на сердца слушателей, но видѣлъ, что всѣ слушали со вниманіемъ.

Однократная бесѣда въ недѣлю объ истинахъ вѣры была томительна для миссіонера. «Способъ дѣйствованія только въ собраніяхъ по — однажды въ 7 дней, писалъ миссіонеръ псковскому архіепископу Меодію 25-го ноября 1832 года, для меня есть одно томленіе, постепенный упадокъ духа съ ослабленіемъ надежды имѣть успѣхъ въ дѣлѣ. Проводить время отъ воскресенія до воскресенія безъ занятій, значить, убивать напрасно время. Слышно, что раскольники не рѣдко собираются то въ ихъ заведеніи, то въ частныхъ домахъ, говорятъ, будтобы только для избранія на будущее трехлѣтіе попечителей заведенія. Для этихъ собраній есть и способы, и время, а отъ собраній для слушанія ученія православной Церкви отзываются недосугами, и начальство гражданское сознается въ безсиліи убѣдить ихъ къ законному послушанію».

Между тѣмъ какъ миссіонеръ продолжалъ собесѣдованія съ старообрядцами въ собраніяхъ ихъ, послѣдовалъ указъ Св. Синода отъ 29 ноября 1832 года за № 11334, повліявшій на измѣненіе миссіонеромъ образа сношенія съ старообрядцами. Въ этомъ указѣ было сказано, что Синодъ, усмотрѣвъ изъ донесеній о. Кунинскаго, что послѣдствія его миссіонерскаго дѣйствованія не соотвѣтствуютъ ожиданіямъ начальства, для доставленія дѣлу миссіи болѣе вѣрнаго хода, призналъ нужнымъ учинить слѣдующее: 1-ое «Немедленно предписать протоіерею Кунинскому, чтобы онъ удерживался отъ созыванія раскольниковъ въ собранія чрезъ гражданскую власть,

тогда какъ онъ успѣшному дѣйствованію въ таковыхъ открытыхъ собраніяхъ не положилъ надежнаго основанія частными сношеніями и пріобрѣтеніемъ вниманія и довѣрія нѣкотораго числа значительныхъ лицъ порознь. 2-ое. Велѣтъ ему чрезъ мѣстное духовенство и другія посредства стараться пріобрѣсти болѣе точныя свѣдѣнія, которые изъ раскольниковъ болѣе способны принимать истину съ безпристрастнымъ вниманіемъ и съ таковыми стараться входить въ свободныя сношенія и дѣйствовать на нихъ краткимъ убѣжденіемъ».

По полученіи миссіонеромъ изъ Псковской духовной консисторіи вышеуказаннаго Синодскаго указа, миссіонеръ представилъ 12-го декабря 1832 года въ Псковскую духовную консисторію объясненіе по первому пункту указа, что раскольники ни однажды не были призываемы въ собранія чрезъ гражданскую власть, но чрезъ ихъ же единовѣрцевъ-раскольниковъ только по порученію кому либо изъ нихъ градоначальниками, а пять разъ по предложенію, съ разрѣшенія гражданского губернатора, самимъ миссіонеромъ чрезъ помощника своего діакона рижской Благовѣщенской церкви о. Храпѣвскаго.

*Пятый періодъ миссіи.* Съ 13-го декабря миссіонеръ, во исполненіе втораго пункта указа Св. Синода отъ 29 ноября 1832 г., сталъ входить въ дома нѣкоторыхъ старообрядцевъ, кои, по его мнѣнію, могли бы принимать истины вѣры съ безпристрастнымъ вниманіемъ, но еще не рѣшались объявить согласія на обращеніе къ Церкви прежде другихъ богатѣйшихъ, а потому въ обществѣ старообрядцевъ сильнѣйшихъ. Въ этотъ періодъ миссіи бесѣдоваль о. Кунинскій о вѣрѣ, Церкви и таинствахъ ея съ слѣдующими лицами: съ Никономъ Прок. Волковымъ, Андрономъ Ивановымъ, Иваномъ Игн. Лисицинымъ, Иваномъ Ив. Леонтьевымъ, Василиемъ Кирилл. Волчинымъ, Андреемъ Сем. Пуговичниковымъ, Козьмою Григ. Желтовымъ и съ женою Ивана Ив. Леонтьева Евдокіей Мих., урожденной Потаповой. Заслуживаетъ вниманія отвѣтъ, данный миссіонеру Козьмою Г. Желтовымъ, тѣмъ болѣе, что Желтовъ впослѣдствіи присоединился къ единовѣрію, устроилъ на свой счетъ рижскую единовѣрческую Михайло-Архангельскую церковь и былъ первымъ старостою этой церкви. «По отношенію къ дѣлу обращенія старики останутся по смерть въ старовѣрчествѣ, ибо трудно подѣ старость какъ бы переродиться, а другіе многіе согласились-бы обратиться къ Церкви, еслибы здѣсь построили благословенную церковь. О семъ поговариваютъ наши, имѣющіе большіе семейства, а на-

иначе, у кого есть уже взрослые дѣти, коихъ жизнь требуетъ прочнаго основанія для будущаго времени. Я самъ о себѣ долженъ еще подумать, а дѣтей своихъ нынѣ же обратилъ-бы къ Церкви. 30 или 40 человекъ изъ лучшихъ гражданъ говорятъ тоже, что и я. а сѣраго народа нынѣ и касаться не для чего, послѣ они послѣдуютъ лучшимъ. Такъ не вдругъ, а въ нѣсколько лѣтъ благословенная Церковь будетъ полна, а безъ церкви не надежно, чтобы кто рѣшился потому, что многіе думаютъ, что церкви не будетъ. Заслуживаютъ также вниманія слова жены И. И. Леснтьева, которая, во время бесѣды миссіонера 20-го ноября въ домѣ Леонтьева, въ продолженіи почти двухъ часовъ стояла близь нѣсколько отворенныхъ дверей своей спальни и слушала, о чемъ миссіонеръ говорилъ. Соотвѣтственно сущности бесѣды миссіонера 20-го ноября, Евдокія Михайловна сказала миссіонеру: «нынѣ не то время, что было прежде. Мы старовѣры живемъ не въ лѣсахъ и не въ горахъ, видимъ свѣтъ, видимъ и свои заблужденія; знаемъ что правовѣрные не еллины, какъ наши васъ называютъ: чего ожидать еще лучшаго нынѣшней царской милости, но трудно перемѣниться скоро. Если-бы была благословенная церковь, то легче-бы пристать къ Церкви; молодые люди особенно того желаютъ, тѣмъ паче, что между ними есть женихи и невѣсты. Браки были-бы лучшимъ средствомъ для дѣтей преодолѣть упрямство старыхъ родителей, кои нынѣ удерживаютъ ихъ отъ обращенія къ Церкви, и для родителей тогда легче-бы было позволять имъ обращаться къ Церкви. Повѣрьте мнѣ, что между женщинами, на досугъ, еще больше о томъ разговоровъ; но и женщины тоже говорятъ. Попросите начальство, пусть бы намъ построили церковь»<sup>13)</sup>.

Съ 23-го декабря по 5-го января 1833 года миссіонерская дѣятельность прервалась по случаю наступленія святокъ, а съ 5-го января по 24-е по случаю постигшей его болѣзни отъ простуды.

20-го января 1833 г. о. Кунинскій подалъ прошеніе псковскому архіепископу Меѳодію о сложеніи съ него — Кунинскаго — обязанности миссіонера, по случаю истеченія 24-го января шестимѣсячнаго срока, назначеннаго для него Высочайшимъ повелѣніемъ 1832 года. *Θ. Киприановичъ. (Продолженіе слѣдуетъ).*

<sup>13)</sup> Кузьма Желтовъ въ слѣдственной Комиссіи 1835—36 г. о Рижскихъ раскольникахъ показалъ о себѣ что онъ на 13 году своей жизни былъ перекрещенъ въ 1804 году въ расколъ въ г. Ригѣ наставникомъ Иваномъ Дмитріевымъ.



## Миссіонерскія бесѣды въ м. Маріенбургѣ.

Священникъ Малупской церкви о. Григорій Михельсонъ лѣтомъ минувшаго года предложилъ въ м. Маріенбургѣ нѣсколько миссіонерскихъ бесѣдъ; таковыя бесѣды состоялись 20-го мая, 10-го іюня, 1-го и 15-го іюля; въ нихъ о. Григорій раскрывалъ православное ученіе о почитаніи Св. Креста, знакомилъ слушателей съ возникновеніемъ различныхъ сектъ и обличалъ заблужденіе адвентистовъ. При глубокомъ вниманіи слушателей прошли бесѣды 10-го іюня и 1-го іюля. 10-го іюня о. Григоріемъ было предложена слушателямъ бесѣда о. Св. Крестѣ и раскрыта исторія возникновенія баптизма и родственныхъ ему сектъ — адвентистовъ, евангельскихъ христіанъ, или «Синяго Креста» и др. подъ общимъ заглавіемъ: «что такое адвентисты и тайная цѣль ихъ ученія». На бесѣду собралось около 150 слушателей, среди которыхъ были и сектанты — адвентисты. О. Григорій на основаніи Св. Писанія ясно раскрылъ ересь адвентистовъ и доказалъ неправоту ихъ. Съ возраженіями выступила жена адвентистскаго проповѣдника г-жа Дрейманъ; она могла возразить лишь то, что адвентисты, хотя и ждутъ въ скоромъ времени пришествія Христова, но не называютъ дня и часа, въ который Христосъ придетъ, какъ о томъ проповѣдуютъ братья Синяго Креста. Бесѣда, при неослабѣвающемъ вниманіи слушателей, длилась съ промежутками 4 часа. Бесѣду начали пѣніемъ «Царю Небесный», въ промежуткахъ пѣли «Отче нашъ» и «Вѣрую», а въ концѣ бесѣды: «Спаси Господи люди твоя . . .». По окончаніи бесѣды слушатели десятками подходили къ о. Григорію Михельсону и Маріенбургскому священнику о. А. Янсону, сердечно благодарили за бесѣду и выражали пожеланіе, чтобы Господь Богъ умудрилъ пастырей церкви въ борьбѣ съ коварнымъ врагомъ, похищающимъ женъ отъ мужей и чадъ отъ родителей.

1-го іюля о. Михельсонъ, вслѣдствіе измѣнившагося состава слушателей, собравшихся въ Маріенбургскую приходскую школу въ количествѣ 100 чел., вкратцѣ повторилъ содержаніе прежнихъ бесѣдъ и dokonчилъ бесѣду о почитаніи Св. Креста, ясно раскрывъ, что мы — христіане должны почитать не страданія лишь Христовы, какъ о томъ учатъ сектанты, а вещественный Крестъ Христовъ. Бесѣду закончили троекратнымъ пѣніемъ: «Кресту Твоему поклоняемся Владыко». Въ концѣ бесѣды съ библіею въ рукахъ подошелъ къ о. Григорію адвентистскій проповѣдникъ Дрейманъ и сталъ излагать свое вѣроученіе. Но заблужденія Дреймана тот-

часть же были изболжены о. Григоріемъ и представлено слушателямъ правильное толкованіе искажаемыхъ адвентистами текстовъ Св. Писанія. Самозванному проповѣднику со стыдомъ пришлось покинуть собесѣдованіе и съ полнымъ разочарованіемъ, что среди мѣстнаго населенія нѣтъ сторонниковъ его. Многіе изъ слушателей благодарили о. Григорія, что онъ открылъ глаза народу и разоблачилъ намѣренія фанатиковъ лжепророковъ, расхищающихъ овецъ изъ стада Христова. Домовладѣлецъ Бушъ, позволившій въ своемъ домѣ адвентистамъ устраивать молитвенныя собранія, не стѣняясь, предъ всѣми заявилъ: «Я этимъ волкамъ въ овечьей шкурѣ завтра же откажу въ квартирѣ, такъ какъ они хотѣли похитить у меня самое дорогое — жену, совѣтовали ей оставить меня — мужа, перейти въ адвентизмъ и потребовать половину имущества мужа». Таково было вліяніе миссіонерской бесѣды!

О проведенныхъ о. Григоріемъ Михельсономъ бесѣдахъ священникъ Маріенбургской церкви о. А. Янсонъ въ рапортѣ, отъ 3-го іюля 1912 г. за № 130, донесъ Его Высокопреосвященству. По этому донесенію послѣдовала милостивая резолюція Его Высокопреосвященства (17-го іюля 1912 г. № 2215) слѣдующаго содержания: «Призываю Божіе благословеніе на плодоносныя миссіонерскія бесѣды о. Григорія Михельсона. Да благословитъ Господь успѣхомъ и дальнѣйшіе труды его во славу Церкви Божіей. О произведенныхъ бесѣдахъ напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ и въ издаваемыхъ духовныхъ журналахъ — латышскомъ и эстонскомъ».

## Грамата патріарха Константинопольскаго Анеима о за- прещеніи священнослуженія Митрополиту Амвросію.

Старообрядцы, принимающіе такъ называемое «австрійское» «Бѣлокриницкое священство, происшедшее отъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, увѣренно думаютъ, что ихъ священство законно и правильно. Въ этомъ ихъ стараются увѣрить и начетчики и «заправилы» старообрядчества — различные купцы Сироткины, Бриллиантовы, Пуговкины, Морозовы и другіе. Старообрядческіе же лжеархіереи, какъ люди совершенно необразованные и темные, не способны разъяснить истину и отличить ложь отъ неправды, идутъ

туда, куда ведетъ за собой ихъ всеильное, по капиталу, старообрядческое купечество. Къ сожалѣнію, какъ начетчики, такъ и «заправилы» раскола старательно скрываютъ отъ простаго народа, что митр. Амвросій, отъ котораго началось «австрійское—бѣлокриницкое» священство, былъ запрещенъ въ священнодѣйствіи патріархомъ Константинопольскимъ Анѳимомъ, и это запрещеніе вновь было подтверждено Анѳимомъ *за двѣ недѣли до принятія* старообрядцами-раскольниками митр. Амвросія.

Вотъ грамота патр. Анѳима.

«Анѳимъ, Божіею милостію Архіепископъ Константинопольскій, Новаго Рима и Вселенскій патріархъ.

Святѣйшему Правительствующему Всероссійскому Синоду, возлюбленнѣйшему о Христѣ и вождѣннѣйшему Брату и Служителю нашей мѣрности о Господѣ радоватися.

Какъ мать, преклоняющаяся подъ бременемъ скорбей, воздвизается на гласъ царственной своей Дщери, украшенной свѣтлымъ вѣнцемъ, такъ многострадальная духовная мать православныхъ, Великая Христова Церковь восторглась священной радостію, получивъ святительское и драгоцѣнное посланіе Ваше отъ 30-го минувшаго іюня мѣсяца. Такъ какъ предметъ честнаго Вашего посланія главнымъ образомъ есть переѣздъ въ Буковину<sup>1)</sup> Архіерея Амвросія, прежде бывшаго Боснійскаго, и его соблазнительное и незаконное тамъ пребываніе, то мы предварительно доносимъ братской Вашей любви, что какъ скоро узнано было здѣсь о его отъѣздѣ и совершенномъ исчезновеніи, — Церковь сильно встревожилась, отчасти мыслію, не случилось ли съ нимъ какого-нибудь несчастія, а отчасти представленіемъ политическихъ обстоятельствъ, дѣлала тщательныя о немъ изслѣдованія во многихъ мѣстахъ, близкихъ и отдаленныхъ, пока, наконецъ, не узнали отъ единоплеменныхъ намъ купцовъ, которыхъ спросили объ этомъ, что онъ ушелъ въ Австрію и находится близъ Вѣны. Кажется, онъ недоволенъ былъ тѣмъ, что немедленно, по вступленіи своемъ на святѣйшій патріаршій престолъ, мы, между прочимъ, узаконили,

<sup>1)</sup> Монастырь „Бѣлая Криница“, куда пріѣхалъ митроп. Амвросій, находился въ Буковинѣ — австрійской провинціи.



чтобы епархіальные архіереи, вопреки правиламъ, не предпринимали переѣздовъ, хотя-бы что и случилось; равнымъ образомъ, чтобы лишившіеся своихъ епархій во время святѣйшихъ нашихъ предшественниковъ, какъ и упомянутый Архіерей, получали приличную для содержанія пенсію. Сначала Церковь смотрѣла на его бѣгство просто, какъ на отступленіе отъ порядка и почитала его тѣмъ болѣе виновнымъ, что онъ (Амвросій) *былъ подъ запрещеніемъ ему священнодѣйствовать*, но послѣ узнавъ объ немъ; писала отъ 13-го октября 1846 года Святѣйшему Собрату нашему, Митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ ему священнодѣйствовать<sup>2)</sup> и убѣдилъ его возвратиться сюда. Такія же мѣры употреблены были съ нашей стороны и въ другой разъ; по прошествіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, именно 12-го марта 1847 года, мы опять писали. Но послѣ всего этого, не получивъ никакого отвѣта на письма, Церковь по слуху только узнала о религіозныхъ его уклоненіяхъ, о дерзкомъ злоупотребленіи Архіерейскимъ саномъ и особенно о томъ, что онъ рукополагаетъ людей недостойныхъ и неиспытанныхъ въ благочестіи. Тогда и ему самому было написано увѣщаніе съ угрозой и изложеніемъ тѣхъ правилъ, которыя онъ нарушилъ. Упомянуто было также и о наказаніяхъ, которымъ подвергнется какъ онъ, такъ и рукоположенные имъ, если онъ не опомнится и не обратится къ Церкви съ покаяніемъ. Кромѣ того писано было въ третій разъ и упомянутому собрату Митрополиту Карловицкому и изложено то же самое; при чемъ приложено было особенное письмо отъ 30-го августа и къ самому Амвросію Боснійскому. Таковы были распоряженія Церкви касательно убѣжавшаго архіерея, когда она еще не знала, что онъ уклонился къ нашимъ противникамъ. Но теперь она не оставитъ безъ вниманія дѣйствій, входящихъ въ кругъ ея заботливости; она накажетъ низложеніемъ и его и рукоположенныхъ имъ... 1847 года сентября 13-го и подпись патріарха Анѳима.

(Дѣло Св. Синода по II отдѣленію Секретной Экспедиціи № 16 Сдаточной описи — стола, № 2650 Архивной описи. Началось 10  
<sup>2)</sup> Запрещеніе послано было за двѣ недѣли до принятія Амвросія въ расколъ, которое было сдѣлано 28 окт. 1846 г.

марта 1847 г. Кончено 31 декабря 1847 г. На сорока трех листах).

Изъ приведенной граматы патріарха видно, что митр. Амвросій былъ запрещенъ въ священнодѣйствіи еще до его бѣгства, а потомъ это запрещеніе подтверждено 13 октября 1846 г. за двѣ недѣли до принятія Амвросія чрезъ кошунственное миропомазаніе въ расколъ. Такимъ образомъ раскольники-старообрядцы приняли уже запрещеннаго митрополита, а отъ запрещеннаго, какъ знаютъ и сами старообрядцы, не можетъ быть законнаго и спасительнаго для людей священства. («Донскія Епарх. Вѣд.»).

Ставропольскій противораскольническій епархіальный миссіонеръ священникъ *Михаилъ Виноградовъ*. Оренб. Еп. В.

## Содержаніе № 2.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. — Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ — Миссіонерскія бесѣды въ м. Маріенбургѣ. — Грамата патріарха Константинопольскаго Анеима (о митропол. Амвросіѣ Бѣло-Криниц.).

И. об. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ**.

Печ. дозв. 15 января 1913 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

На 1913 годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на новый ежемѣсячный  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ и МИССИОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЪ:

# „Голосъ Церкви“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) **Внутренняя миссія.** 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

## Журнальный итогъ

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ первый годъ своего существованія. Численность подписчиковъ превзошла самыя смѣлыя редакціонныя ожиданія, хотя редакція и получила возможность публиковать о выходѣ журнала только на исходѣ подписнаго сезона. Составъ сотрудниковъ журнала не только многочисленъ, но и своимъ качествомъ вполне гарантируетъ въ дальнѣйшемъ еще большее достиженіе журналомъ своихъ цѣлей, на что и будутъ направлены усилія редакціи въ 1913 году.

— Въ истекшемъ 1912 году въ „Гол. Церкви“, между прочими, печатались статьи: Московскаго Митрополита Владиміра, Архiep. Антонія Волинскаго, Архiep. Николая Варшавскаго, Архiep. Арсенія Псковскаго, Еписк. Гермогена (б. Саратовскаго), Еписк. Димитрія Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василія Можайскаго, Епископа Митрофана Гомельскаго, Архимандр. Димитрія, Архимандр. Арсенія, Іером. Николай, П. Мансурова, В. Кожевникова,



М. Новоселова, И. Айвазова, доц. Моск. Д. Акад. В. Троицкого, проф. Казан. Д. Акад. Гером. Гурія, профес. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Боголюбова, законоуч. ПБ. Женск. Педагогич. Инст. П. Аникіева, К. Меркурьева, члена Г. Думы Г. Щечкова, проф.-члена Г. Совѣта Т. И. Буткевича, профес. ПБ. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназіи А. Горайна, доктора В. Николаева, и. д. доцента Кіевск. Д. Акад. Н. Фетисова, Е. Воронца, Свящ. Н. Колосова и мн. др. Въ редакціонномъ портфельѣ на 1913 г. имѣется вес. цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, какъ напр. *профес.-канониста Н. С. Бердникова, проф.,-канониста Алмазова и мн. др.*

Печатавшіяся въ „Гол. Церк.“ за 1912 г. важнѣйшія статьи изданы редакціей *отдѣльными брошюрами*, каковыя и можно получать въ редакціи за вес. умѣренную цѣну. — Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, редакція „Гол. Церкви“ издаетъ „Лепту Обители Святителя Алексія“, религіозно - просвѣтительныя и миссіонерскія брошюры. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп.

### Къ свѣдѣнію ПОДПИСЧИКОВЪ и СОТРУДНИКОВЪ :

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., за  $\frac{1}{2}$  года **2** руб. съ дост. и перес. Заграницу **ПЯТЬ** р. Деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ : 1 стр. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: „Москва, Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телефонъ 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

### Редакторы „ГОЛОСА ЦЕРКВИ“ :

*Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.*

## Объ изданіи журнала „Вѣра и Разумъ“ въ 1913 году.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ вступаетъ въ XXX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско-философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1913 г.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ общирномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія.

исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противодѣйствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непрерываемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 р. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Харьковѣ: въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостинн. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

**ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:**

## **СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РѢЧЕЙ**

высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго В Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ **семь рублей** съ пересылкой. *Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

Открыта подписка на 1913 годъ.

# МАЛЮТКА

журналъ для  
== дѣтей. ==

Допущенъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ библиотеки дѣтскихъ садовъ и пріютовъ.

Годъ изданія двадцать восьмой.

12 книжекъ журнала **МАЛЮТКА.** || 12 <sup>ВЫПУСКОВЪ</sup> „СКАЗКИ КОТА УЧЕНАГО“

24 ПРЕМИИ — ИГРУШЕКЪ для вырѣзыванія, склеиванія, рисованія и т. п.

Всѣ подписчики получаютъ при 1-й книжкѣ

**„РЕЙНЕКЕ - ЛИСЪ“.**

Поэма I. В. ГЕТЕ, приспособлен. для дѣтскаго возраста съ иллюстр. Вольфа, Каульбаха и др. извѣстн. художн. Передѣлка ДЯДИ САШИ.

Кромѣ того годовые подписчики получаютъ

**„Юбилейный альбомъ 1913 г.“**

и

**„Домашній театръ Малютки“.**

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и выпусками „Сказокъ Кота Ученаго“ **4 руб.**

Безъ вып. „Сказокъ“ **2 р. 50 к.** За границу **6 р и 4 р.**

Адресъ для иногороднихъ:

**Москва, редакція журнала „МАЛЮТКА“.**

Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ Н. Печковой.


При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣчныя марки.

Редакторъ **А. М. Звездескій.**

---

**Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ:**

- 1) Экз. жур. „МАЛЮТКА“ за 1905, 1906, 1907 г.г. сброшюров. отд. книжками продаются въ редакціи по 1 руб. 25 коп.; 1911 и 1912 года — по подписной цѣнѣ.
- 2) Сказка про Щелкуна и Мышиного Царя. Въ папкѣ, цѣна 1 руб. 75 коп.
- 3) Робинзонъ Младшій. Безъ переплета, цѣна 1 руб. 50 коп.

 Подписчики жур. „Малютка“, при выпискѣ этихъ книгъ изъ редакціи на сумму не менѣе 2 р., за пересылку не платятъ.



ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ  
**ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ**  
и ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА  
**СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.**

27-й годъ изданія.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Жиколаевской ц.

За 4 р. въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1913 г.  
будеть дано:

**52 №№ журнала иллюстрир**, въ объемѣ 11½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ** по следующей программе: 1) Статьи по церковно-общественным вопросам. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденціи. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

**50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ,** гдѣ будутъ помѣщаться  
разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для  
простого народа.

**12 кн. поучений „БЛАГОВѢСТНИКЪ“** на воскресные и праздничные дни.

**6 кн. „ЗА ТРЕЗВОСТЬ“**, посвященные вопросам борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, рассказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи.

**Иллюстрированные стѣнные листы** по религиозно-нравственнымъ вопросамъ

Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшанія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кроме этого, в 1913 г. будет дано: **6 вып. „У церковной ограды“**, посвящен. вопросам прихоронской

жизни, ея укрѣпленія и возрожденія.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА

на „Воскресный День“ со  
всѣми приложеніями съ  
пересылкой и доставкой

4

# НА ПОЛ- ГОДА

2

25

Π.

Благочинные, выписывающие журнал не менее 10 экз., получают еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Цваровъ.



Открыта подписка на 1913-й годъ.

# „РОДНАЯ СТРАНА“.

Ежемесячный общедоступный, художественно-иллюстрированный, литературно-исторический, научно-популярный журналъ.

Подписная цѣна ДВА рубля.

Чуждая всякихъ коммерческихъ выгодъ, партійныхъ цѣлей и предвзятости убѣжденій, идейная цѣль изданія — удовлетворить назрѣвшую потребность деревни и провинціи въ дешевомъ общедоступномъ литературно-художественномъ и научно-популярномъ интересномъ и полезномъ семейномъ ежемѣсячникѣ.

Программа: **Беллетристика** (романы, повѣсти, очерки и рассказы, историческіе и бытовые); **Исторія, этнографія и географія** **Общедоступно-научныя статьи:** научныя изобрѣтенія и открытія, медицина, сельское хозяйство, борьба съ пьянствомъ. **Обученіе и воспитаніе.** Самообразование. **Экономическая жизнь и кооперація.** Церковно-приходская жизнь. **Обозрѣнія „За мѣсяцъ“:** политическая и законодательная жизнь Россіи и заграницы за мѣсяцъ, жизнь провинціи, обзорѣніе книгъ и журналовъ и проч. **Сезонныя моды:** рисунки, выкройки, вышивки и проч. **Общій отдѣлъ:** полезныя свѣдѣнія, отвѣты и совѣты подписчикамъ, „Обо всемъ“ и проч. **Шутка и забава:** ребусы, шарады, головоломки, шахматы, шашки, анекдоты, карикатуры и проч. **За правильное рѣшеніе задачъ выдаются преміи книгами** по выбору самихъ читателей.

Въ журналѣ сотрудничаютъ лучшія литературныя и научныя силы.

Журналъ выходитъ въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца объемомъ въ 80 столбцовъ большого размѣра, въ изящной обложкѣ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ иллюстрацій.

## Условія подписки:

На годъ съ 1 января съ доставкой и пересылкой **2** руб. — к.

„ полгода съ 1 января или съ 1 іюля . . . . . **1** „ **20** „

Отдѣльный № въ продажѣ . . . . . — „ **25** „

Подписка на журналъ и объявленія въ С.-Петербургѣ принимается: Мойка, 32, (Контора „Сельскаго Вѣстника“). Въ провинціи подписка принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ.

Адресъ Редакціи

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Телефонъ редакціи — 168-37; Конторы — 45 83.

Главный редакторъ всѣхъ изданій „Сельскаго Вѣстника“

П. П. Зубовскій.

Редакторъ журнала „Родная Страна“ Н. Н. Сергіевскій.

О ПОДПИСКѢ въ 1913-мъ году на еженедѣльное изданіе:

# „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ **ОДИНЪ** рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ инокъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженныя предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ свою задачу раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные Троицкіе Листки, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО — всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ.

Подписная цѣна за оба изданія:

50 №№ Троицкаго Слова



12 №№ Божіей Нивы и

12 книжекъ Зернышекъ

**ДВА** руб. съ пересылкою въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: **Сергіевъ посадъ, Моск. губ.**

 Коммиссіонная скидка не допускается. 

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые три тома ж. **Тр. Слова** высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ **Епископъ НИКОНЪ,**

Членъ Государственнаго Совѣта  
и Святѣйшаго Правит. Синода.

Адресъ: **Сергіевъ посадъ, Московск. губ., редакция „Троицкаго Слова“.**

# ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

(двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ. Всероссійскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. VI. Лѣтопись церковныхъ школъ. VII. Переписка нашихъ читателей. VIII. Наши дневники. **Приложенія:**

„Зернышки Божіей Нивы“, Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкою.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желающіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупреждать о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссионная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые одиннадцать томовъ БОЖІЕЙ НИВЫ можно получать безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 руб. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТЫ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО — всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: **ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ** съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за оба изданія:**

50 №№ Троицкаго Слова, **ДВА** рубля съ пересылкою  
12 №№ Божіей Нивы и 12 книжекъ Зернышекъ **въ годъ.**

**Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ рубль въ годъ.**

Адресъ общей ихъ редакціи: **СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ**, Московск. губ.

Редакторъ-цензоръ **Епископъ Ніконъ**,  
Членъ Государств. Совѣта и Святѣйш. Правит. Синода.

**АДРЕСЪ:** Сергіевъ посадъ, Московск. г., редакція „Божіей Нивы“.



Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **ШЕСТЬ** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

№ 3.

1 февраля 1913 г.

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

### Епархіальныя извѣстія.

**Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго  
Синода, Преосвященному Іоанну, Архіепископу Рижскому  
и Митавскому.**

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: Представленіе Вашего Преосвященства, отъ 3 апрѣля 1911 г. за № 3095, съ ходатайствомъ объ открытіи при церкви Ревельскаго подворья Пюхтицкаго монастыря штатной вакансіи священника, съ назначеніемъ по ней жалованья изъ казны. Приказали: въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) при церкви Ревельскаго подворья Пюхтицкаго

монастыря открыть штатную священническую вакансію и 2) назначить на содержание по новооткрываемой вакансіи по одной тысячѣ шести сотъ руб. въ годъ, въ томъ числѣ 1300 руб. жалованья и 300 руб. квартирныхъ съ отнесеніемъ сего расхода съ 1913 года на счетъ кредита ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. I финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ, а въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Января 7 дня 1913 года.

---

**Жагражденъ** Его Высокопреосвященствомъ за лично-усердную и полезную службу Церкви Божіей похвальнымъ листомъ бывшій староста Венденской церкви надворный совѣтникъ Иванъ Щорсъ, 19 дек. 1912 г.

**Умеръ** свящ. Либавской Св. Николаевской желѣзнодорожной церкви Платонъ Македонскій 4 янв. 1913 г.

**Уволены** отъ епархіальной службы: за переходомъ на учительскую службу — псаломщики церквей: Старо-Салацкой — Андрей Озолинъ съ 16 окт. и Фестенской — Петръ Брѣдысъ съ 20 дек. 1912 года и, по прошенію, псаломщикъ Кавелѣхтской церкви Алексѣй Янсонъ съ 21 янв. 1913 г.

**Допущенъ** къ и. д. псаломщика Раксольской Единовѣрческой церкви учитель Ротчинской вспомогательной школы Андрей Козловъ, съ 15 дек. 1912 г.

**Перемѣщены**, по прошенію, псаломщики церквей: Сасмакенской Борисъ Стапранъ къ Старо-Салацкой церкви, Раксольской Единовѣрческой — Андрей Козловъ къ Вендауской церкви, Лемзальской — Христіанъ Томсонъ къ Гайнажской церкви и состоящій на

псаломщической вакансіи при Пюхтицкой монастырской церкви діаконъ Викторъ Пѣгановъ на псаломщическую вакансію къ Усть-Наровской церкви, всѣ съ 1 января 1913 г.

**Предоставлены** мѣста псаломщика при церквахъ: Лемзальской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи Павлу Никка, съ 1 января, Сурриской — выдержавшему испытаніе крестьянину Іоанну Тамму, съ 15 января и Фестенской — мѣщанину г. Лемзаля Павлу Жукову съ 17 января 1913 г.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Кыргесаарской, Куймецкой и Либавской Св. Николаевской желѣзно-дорожной и псаломщика при церквахъ: Сасмакенской, Пюхтицкой-монастырской, Кавелехтской, Паденормской, Угаленской, Кангроской, Эйхенангернской, Аррокюльской, Логозской, Пальцмарской, Левальской, Малупской, Оппекальской и Кюльцемской, и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви.

12 янв. 1913 года. Ея Сіятельству Княгинѣ Ел. Дмит. Шаховской и поименованнымъ въ рапортѣ жертвователямъ выражается благодарность съ преподаніемъ имъ Божія благословенія за ихъ христіанскую ревность и пожертвованія во храмъ Божій. А. І.

**Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Рижскому и Митавскому.**

Везенбергскаго благочинія, Кангроской Георгіевской церкви свящ. Михаила Узна

почтительнѣйшій рапортъ.

Почитаю своимъ долгомъ почтительнѣйше донести Вашему Высокопреосвященству, что къ празднику Рож-



дества Христова въ вѣренную мнѣ Кангроскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія.

1. По ходатайству Предсѣдательницы Іеввенскаго Отдѣленія Прибалтійскаго Православнаго Братства Княгини Е. Д. Шаховской Совѣтомъ означеннаго Братства пожертвовано на приспособленіе къ мѣстному помѣщенію, окраску и позолоту пожертвованнаго о. Протоіереемъ С.-Петербургской Исидоровской церкви П. Кульбушомъ стараго иконостаса и на др. нужды Кангроской церкви — 125 руб.

2. По ея-же ходатайству, Товариществомъ И. П. Оловянишникова С-ья пожертвованы облаченія на престолъ и жертвенникъ изъ бѣлой парчи апплике и завѣса къ царскимъ вратамъ изъ голубого сатина, со шнуромъ, всего на сумму 40 рублей.

---

12 дек. 1912 г. Надворному Совѣтнику церковн. старостѣ Гарьельской Петро-Павловской церкви мѣстному землевладѣльцу Мих. Оеод. Шмидту выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія за его пожертвованія во храмъ Божій. А. І.

**Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Рижскому и Митавскому.**

Гарьельской Петро-Павловской церкви священника Константина Богданова

рапортъ.

Считаю пріятнымъ долгомъ донести Вашему Высокопреосвященству, что церковнымъ старостою Гарьельской Петро-Павловской церкви мѣстнымъ землевладѣльцемъ, инженеромъ, надворнымъ совѣтникомъ Михайломъ Оеодоровичемъ Шмидтомъ въ теченіе сего 1912 года сдѣлано было пожертвованіе деньгами на нужды Гарьельской церкви

семьдесятъ пять (75) рублей, а также исправлено обвалившееся входное въ храмъ крыльцо и произведены мелкія исправленія въ стѣнахъ храма, всего на сумму до пятидесяти (50 рублей). Кромѣ сего, имъ же даются дрова на отопленіе церкви и въ помощь просфоропеченія.

---

### Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

1-го января, во вторникъ, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. за всенощной Архипастыръ выходилъ на величаніе и прочиталъ акаѣистъ преп. Серафиму Саровскому.

2-го января, въ среду, тамъ-же Архипастыремъ отслуженъ молебенъ преп. Серафиму Саровскому чудотворцу.

4-го января, въ пятницу, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастыремъ совершены Царскіе часы.

Того-же дня, тамъ-же, Архипастыръ на утрени прочиталъ акаѣистъ Спасителю.

5-го января, въ субботу, въ томъ же храмѣ Архипастыръ совершилъ Божественную литургію съ произнесениемъ слова назиданія и великое водоосвященіе.

Того-же дня, наканунѣ Крещенія Господня въ 6 час. вечера въ каѣдральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершено торжественно всенощное бдѣніе.

6-го января, въ воскресенье, въ день Крещенія Господня въ каѣдральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ торжественно совершена Божественная литургія и, по окончаніи ея, крестный ходъ на р. Двину для великаго водоосвященія.

Того-же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. за всенощнымъ Богослуженіемъ Архипастырь выходилъ на величаніе Свят. Велик. Іоанцу Предт. Господню.

7-го января, въ понедѣльникъ, въ томъ-же храмѣ Архипастыремъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова и молебенъ Св. Іоанну Предтечѣ.

Того-же дня, тамъ-же наканунѣ памяти Св. священ. номуч. Исидора и 72-хъ Юрьевскихъ мучен. Архипастыремъ совершено всенощное бдѣніе.

8-го января, во вторникъ, въ Свято-Троицкомъ храмѣ гор. Либавы Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія и молебенъ Св. священ. Исидору и 72 Юрьевскимъ мученикамъ.

Того-же дня, тамъ-же въ гор. Либавѣ въ 2 час. дня въ новой женской гимназіи Архипастырь совершилъ водосвятное молебствіе съ окропленіемъ всей гимназіи.

Того-же дня въ 11 час. вечера въ храмѣ желѣзно-дорожной Либавской церкви Архипастырь совершилъ панихиду по іереѣ Платонѣ и произнесъ слово назиданія.

10-го января, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ въ 5 час. вечера Архипастыремъ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери.

Того же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. за всенощнымъ богослуженіемъ Архипастырь выходилъ на величаніе преп. Оеодосію великому.

11-го января, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мон. Архипастырь на утрени прочиталъ акаѳистъ Спасителю.

12-го января, въ субботу, тамъ-же Архипастыремъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія и молебенъ Св. мучен. Татіанѣ.

13-го января, въ воскресенье, въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія.



Того-же дня, въ каѳедральномъ соборѣ Архипастырѣ присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

14-го января, въ понедѣльникъ, въ 5 час. вечера въ храмѣ Свято-Троице-Сергіева женскаго монастыря Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ торжественно совершена вечерня и по окончаніи ея сказано Архипастырское слово и отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ Покрову Божіей Матери.

17-го января, четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ, въ 5 час. вечера, Архипастыремъ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ преп. Серафиму Саровскому.

18-го января, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырѣ на утрени прочиталъ акаѳистъ преп. Алексію, челоуѣку Божію.

19-го января, въ субботу, тамъ-же Архипастыремъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія.

Того-же дня, тамъ-же, за всенощнымъ богослуженіемъ Архипастырѣ выходилъ на величаніе преп. Евѣимію Великому.

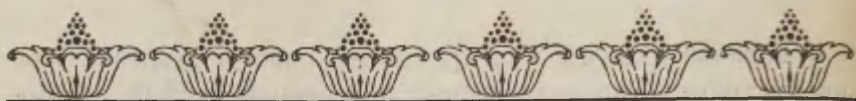
20-го января, въ воскресенье, въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова.

Того-же дня, въ каѳедральномъ соборѣ, Архипастырѣ присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

23-го января, въ среду, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырѣ совершилъ молебенъ Св. мучен. Агаѳангелу.

24-го января, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ въ 5 час. вечера Архипастыремъ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ „Утоли моя Печали“.

25-го января, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырѣ совершилъ молебенъ Св. Григорію Богослову.



## Отдѣлъ неоффиціальнѣй.

### **Прехсотлѣтнѣй юбилей царствованія на Руси Дома Романовыхъ и значеніе этого юбилея для русскаго государства и русскаго народа.**

Триста лѣтъ тому назадъ русское государство добровольнымъ и согласнымъ избраніемъ всѣхъ своихъ сословій, хотѣніемъ „всей русской земли“ покорило себя отеческой волѣ и царственному водительство Дома Романовыхъ. Съ этого момента высшіе интересы Россіи, русскаго государства и народа объединились съ интересами и жизнью царственнаго Дома Романовыхъ, члены котораго чрезъ вступленіе на всероссійскій престолъ вступаютъ въ духовное родство, нравственную связь и общеніе съ народомъ. Русскій Православный Царь въ глазахъ Русскаго народа есть выразитель народно-государственнаго единства, символъ его величія, славы и чести. Православно-Русскій народъ видитъ въ своемъ Царѣ носителя Божественной воли, выразителя высшихъ законовъ неба, блюстителя порядка, правды и законности. Православная Церковь, освящая и благословляя это духовное родство Царя съ народомъ при его вступленіи на престолъ, молитвенно испрашиваетъ у Господа благодатную помощь на великое служеніе его народу и государству чрезъ священное миропомазаніе или коронованіе его на царство. По ученію Церкви православно-Русскаго народа, Самъ Богъ благодатно дѣлаетъ Царя орудіемъ Своей воли, выразителемъ Своего промыслительнаго попеченія о государствѣ и чрезъ его законы и дѣйствія ведетъ государство къ назначенной свыше цѣли.

Это духовное родство Царя съ народомъ, освященное Св. Церковію и выраженное въ самодержавной власти Царя, никто изъ людей не можетъ, не смѣетъ ограничить или прекратить. И Церковь, желая блага и счастья государству, молить Бога „умудрить“ Государя, даровать ему Божественныя силы и помощь на благо народу и эту мысль выражаетъ въ молитвѣ: „огради миромъ державу, глаголи мирная и благая въ сердцахъ Ихъ (членовъ царствующаго Дома) о Церкви Твоей святѣй и о всѣхъ людехъ, да и мы въ тишинѣ Ихъ проживемъ тихое житіе въ правотѣ и во всякомъ благочестіи и чистотѣ“. Въ этомъ вѣрованіи, въ такомъ пониманіи взаимныхъ отношеній Царя и народа и заключается великое значеніе настоящаго юбилея царствующей династіи для государства и народа. Юбилейное празднество царственной нашей династіи есть вмѣстѣ славное торжество Русскаго государства и Русскаго народа, жизнь которыхъ за прожитые триста лѣтъ слилась воедино. — Конечно, Русское государство существовало, росло, развивалось и крѣпло и ранѣе царствованія Дома Романовыхъ; исторія Россіи гораздо древнѣе исторіи династіи Романовыхъ. Но воцареніе на Руси перваго родоначальника нынѣ царствующей династіи совпало съ нѣкоторымъ измѣненіемъ направленія государственной жизни Россіи. Поэтому юбилей царственной династіи Романовыхъ есть вмѣстѣ юбилей этой новой жизни русскаго государства.

До конца 16-го столѣтія государствомъ Русскимъ правили государи изъ Дома Рюрика. Неустанными трудами династіи Рюрика за шесть съ лишнимъ столѣтій создано и собрано было Русское государство, объединены и сплочены славянскія племена Руссовъ въ одинъ народъ. Ему даны были твердые устои государственнаго строя, выработанный, весьма разумный укладъ политической и національно-гражданской жизни его. Отличительною чертою московскаго государства подъ управленіемъ династіи



Рюрика былъ строго національный, церковно-религиозный характеръ его жизни. Постепенный ростъ политико-экономической жизни Московскаго государства потребовалъ отъ московскихъ государей упорной и продолжительной борьбы съ сосѣдними государствами, враждебно къ нему относившимися. Эта борьба нашихъ предковъ за свою самостоятельность, длившаяся цѣлыя столѣтія, воспитала въ нихъ особые убѣжденія. Никогда не видя добра отъ иноземцевъ, постоянно воюя съ ними за свою свободу, предки наши привыкли къ жизни обособленно—замкнутой, привыкли жить своимъ чисто-русскимъ укладомъ, научились любить свое, подозрительно относясь ко всему чужому, иноземному. Въ этомъ направленіи Россія росла, развивалась вплоть до 16 вѣка. Князья и Цари изъ династіи Рюрика за это время значительно расширили московское государство съ вѣншей стороны и укрѣпили его внутри. Съ воцареніемъ Дома Романовыхъ сношенія Россіи съ Западно-Европейскими государствами вошли уже въ жизнь и стали явленіемъ обычнымъ. Государи изъ Дома Романовыхъ вывели Русь изъ національной замкнутости на широкій путь общенія съ Западно-Европейскою культурою, пріобщили русское общество къ высокой христіанской цивилизаціи, дали Россіи возможность и силу вліять на ходъ обще-Европейской политики и мирнымъ путемъ сдерживать эгоистическіе порывы отдѣльныхъ народовъ. Всѣми мѣрами содѣйствуя развитію въ Россіи идей просвѣщенія, наукъ и искусствъ, обосновывая жизнь государствъ на широкихъ началахъ христіанской гуманности и справедливости, Государи изъ Дома Романовыхъ постепенно измѣнили самый укладъ государственной жизни, воспринявъ новыя формы и органы внутренняго правленія, наиболѣе отвѣчающіе высшимъ задачамъ и культурнымъ цѣлямъ государственной жизни. Самоотверженно служа истинной пользѣ своего государства, Государи изъ Дома Романовыхъ



своими мудрыми законами и распоряженіями обогатили Россію, развивъ въ ней промышленность, ремесла и высоко-культурные способы веденія экономической жизни. Всегда одушевляясь искренно христіанскою вѣрою и сыновнею преданностью Церкви православной, Русскіе Цари, являли живой примѣръ благочестивой жизни христіанской, всегда были ревностными защитниками вѣры православной, строителями и щедрыми украсителями святыхъ храмовъ Божіихъ. Заботясь о проведеніи въ жизнь своихъ подданныхъ твердыхъ основъ христіанской нравственности, непреложныхъ законовъ правды Божіей, Русскіе Цари всегда побуждали и побуждаютъ свое правительство къ непремѣнному согласованію законовъ и установленій государственно-гражданскихъ съ религіозно-церковными. Въ заботахъ объ этомъ, Государи изъ Царствующаго Дома Романовыхъ уничтожили крѣпостное право, даровали скорый, милостивый и правый судъ, развили общественную и государственную благотворительность на самыхъ широкихъ и жизненныхъ началахъ. Въ развитіи благотворительности на Руси принимали въ теченіе истекшихъ трехъ сотъ лѣтъ самое теплое, дѣятельное участіе Царицы, великія княгини и княжны изъ царствующаго Дома Романовыхъ. Благодаря этому участію многія тысячи благотворительныхъ учрежденій, учебныхъ заведеній, пріютовъ раскинуты по всему лицу обширной Россіи и служатъ на благо и утѣшеніе всѣмъ несчастнымъ, калѣкамъ и безпріютнымъ спротамъ. Этимъ христіански-милостивымъ служеніемъ государству и народу династія Романовыхъ увѣковѣчила свое имя въ сердцахъ многомилліоннаго населенія Россіи и благодарная молитва непрерывно несется изъ сердецъ Россіянъ къ Всемогущему Господу о милостивомъ воздаяніи правосудія Божія.

Сознавая, что глубокая религіозность и истинно высокая нравственность можетъ найти твердую опору въ пра-

вильномъ умственномъ развитіи и христіанскомъ просвѣщеніи общества, Государи Русскіе въ теченіе истекшаго трехсотлѣтія съ особеннымъ вниманіемъ заботились о расширеніи правильно поставленнаго образованія, покрывъ Россію огромнымъ количествомъ разнообразныхъ по своему типу низшихъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

Чтобы дать Россіи возможность спокойно развиваться и совершенствоваться во внутренней жизни, Государи въ теченіе истекшаго трехсотлѣтія съ особенною заботливостью охраняли Россію отъ внѣшнихъ враговъ, входя въ добрососѣдскія отношенія съ одними или заставляя силою другихъ не беспокоить государство. Постепенное расширеніе предѣловъ, укрѣпленіе границъ, пріобрѣтеніе морскихъ свободныхъ выходовъ изъ государства составляли всегдашнюю заботу царствующаго Дома, и въ этомъ отношеніи Домъ Романовыхъ достигъ блестящихъ результатовъ. Въ настоящій торжественный праздникъ трехсотлѣтняго юбилея своего царствованія на Руси, царственный Домъ Романовыхъ съ благоговѣйнымъ смиреніемъ созерцаетъ, что онъ управляетъ самымъ великимъ, самымъ могущественнымъ государствомъ въ мірѣ. И это величіе царственного Дома есть вмѣстѣ нераздѣльно благородное величіе всей Россіи, всего мыслящаго ея населенія. И за это въ настоящій юбилейный праздникъ самая искренняя и усердная молитва благодарныхъ Россіянъ за своего Царя—Батюшку и за весь его царственный Домъ да будетъ первымъ поздравительнымъ подаркомъ Державному Юбиляру!

Унаслѣдовавъ отъ Дома Рюриковичей родственную связь съ славянствомъ, Государи изъ Дома Романовыхъ въ теченіе истекшаго трехсотлѣтія твердо держались національнаго направленія въ своей государственной политикѣ, стремясь согласовать его съ христіанскими общечеловѣческими идеями. Повинуясь ученію православной

Церкви, которая проповѣдуетъ и учитъ своихъ чадъ созидать національное благоустройство и величіе отдѣльныхъ государствъ и народовъ въ непремѣнномъ согласіи съ высшими идеями общечеловѣческаго братства всѣхъ народовъ, Русскіе Государи изъ Дома Романовыхъ, бережно охраняя и всячески заботясь о благоустроеніи кореннаго славянскаго населенія Россіи, никогда въ тоже время не относились деспотически къ другимъ національностямъ, населяющимъ ее. Всѣ они всегда отечески принимались Русскими Государями, какъ вѣрные сыны и покорныя дѣти. Россія подѣ мудрымъ и христіански—гуманнымъ правленіемъ своихъ Царей никогда никого не тѣснила, никому никогда не мѣшала у себя благоустроиться, лишь бы только не наносился серьезный и явный вредъ государству. За триста лѣтъ царствованія Дома Романовыхъ множество иноземцевъ и иностранцевъ нашли себѣ въ Россіи самый радушный пріемъ и подѣ покровомъ законовъ Россійскихъ создали свое благополучіе—матеріальное и служебное. Поэтому и все иноземное населеніе Россіи въ настоящій юбилейный праздникъ, всѣ мыслящіе Россіяне единымъ сердцемъ и едиными устами вознесутъ теплую, восторженную молитву за Царя и весь царствующій Домъ, какъ слабый даръ Державному Юбиляру. Государи изъ царствующаго Дома Романовыхъ всегда поддерживали нравственную связь и духовное общеніе съ братьями—славянами Балканскаго полуострова, страдавшими подѣ тяжкимъ игомъ ислама. Братская связь Россіи съ Балканскимъ славянствомъ и религіозное единеніе ихъ по вѣрѣ Православной побуждали Русскихъ Царей открыто выступать на защиту ихъ и вести тяжкія войны съ нѣкогда могущественною и сильною Турціею. Смѣло можно сказать, что Русскіе Государи изъ Дома Романовыхъ постепенно разрушили Турцію и возродили балканское славянство, давши свободу отдѣльнымъ народамъ и государствамъ Балканскаго полуострова, (каковы: Болгарія, Сербія, Греція и Черногорія), не смотря на сочувственную поддержку Турціи со стороны государствъ Западной Европы. Успѣшно начатая война Балканскихъ государствъ съ Турціею 1912 года является естественнымъ результатомъ всѣхъ прежнихъ войнъ Россіи съ Турціею.



Молитвенное участіе въ юбилейныхъ торжествахъ Россіи братьевъ славянъ и всѣхъ вообще Балканскихъ государствъ и народовъ будетъ естественною благодарною данью за то великое благо и счастье, которое излилось отъ Государей и всего народа Русскаго на эти народы. Великія заслуги и славныя дѣянія Государей Русскихъ изъ Дома Романовыхъ за истекшее трехсотлѣтіе многочисленны, разнообразны и плодотворны, какъ въ исторіи Россіи, такъ и Европы! Счастливъ Русскій народъ, счастливо славянство, что Господу угодно было для ихъ благополучія воздвигнуть этотъ Царственный Родъ и не оставлять его своею благодатною помощью. Въ благоговѣйномъ восторгѣ преклоняясь предъ мудрымъ Промысломъ Божиимъ, отечески хранящимъ Россію, возблаговари православный Русскій человѣкъ въ этотъ великій и священный для тебя и твоего дорогого отечества праздникъ, возблаговари въ сердечной молитвѣ Господа Бога, даровавшаго тебѣ и твоей родинѣ такихъ великихъ государей.

Въ благодарномъ сознаніи всего этого вознеси, Русскій человѣкъ, пламенную молитву за этихъ своихъ Благодѣтелей, чтобы Господь сохранилъ ихъ Домъ на многія столѣтія, возлюбилъ всѣмъ сердцемъ своего Государя и научился быть всегда вѣрнымъ сыномъ своей Родины, честнымъ слугою своего дорогого отечества, покорнымъ исполнителемъ законовъ своего Государя—въ этомъ и будетъ наилучшій твой подарокъ незабвенно — дорогому Державному Юбиляру въ настоящій великій праздникъ.

Пусть растетъ и цвѣтетъ святая Русь подъ скипетромъ Царственной Династіи Романовыхъ на долгіе и многіе вѣка и столѣтія, на счастье и благо всего славянства и всего вѣрноподданнаго населенія Россіи! . . . Х. Е. В.

## **Литературная дѣятельность православнаго духовства въ Прибалтійскомъ краѣ.**

(Продолженіе.\*)

Въ исторіи переводовъ богослужебныхъ книгъ долгое время важное и рѣшающее значеніе имѣли комитеты, составленные для

\*) См. № 2 Риж. Еп. Вѣдом.



разсмотрѣнія переводовъ. Комитетъ для эстскихъ переводовъ богослужебныхъ книгъ былъ учрежденъ Пр. Платономъ въ 1850 г. въ іюнѣ мѣсяцѣ. При своемъ учрежденіи этотъ комитетъ составляли слѣдующіе священники: Іоаннъ Еленинъ, Александръ Потаевъ, Михаилъ Чихачевъ, Еѳимъ Верхоустинскій, Іоаннъ Лебедевъ, Іоаннъ Жемчужинъ, Іаковъ Кусовскій, Іоаннъ Колонъ и Кипріанъ Сарнетъ. Собранія комитета происходили въ г. Дерптѣ и м. Ка-столацѣ два раза въ годъ во второй половинѣ января и іюля. Одинъ разъ въ комитетскихъ собраніяхъ присутствовалъ г. Мюльбергъ. Комитетъ распредѣлялъ для перевода между священниками отдѣльныя части богослужебныхъ книгъ, исправлялъ приготовлен-ные священниками переводы и дѣлалъ новые переводы. Комитетъ вель протоколы своихъ засѣданій. Эстскіе переводы, сдѣланные и разсмотрѣнные на комитетскихъ засѣданіяхъ, отсылались въ С.-Петербургъ и тамъ подвергались рецензіи сначала г. Мюльберга, а потомъ, за его смертію въ 1857 г., — учителя С.-Петербургской ду-ховной семинаріи Фримана и, послѣ даннаго ими одобренія, могли быть напечатаны. Но часто переводы, сдѣланные и разсмотрѣн-ные въ комитетѣ не получали отъ нихъ одобренія; таковые пере-воды не могли быть напечатаны и труды комитета, поэтому, про-падали даромъ.

Латышскій комитетъ былъ учрежденъ позднѣе, именно въ 1852 г. Въ составъ его входили слѣдующіе священники: Іаковъ Михайловъ, Тимофей Златинскій, Сергій Знаменскій, Петръ Зна-менскій и Алексѣй Фасановъ. Общія собранія комитета происхо-дили одинъ разъ въ годъ съ 1 іюля въ г. Ригѣ. Предметами за-нятій этого комитета были тѣ же, какія были и эстскаго коми-тета. Въ сентябрѣ 1861 г. Преосв. Платонъ сдѣлалъ распоряже-ніе вмѣсто одного комитета учредить три: одинъ — въ Рижскомъ благочиніи, другой — въ Венденскомъ и третій — въ Вольмар-скомъ. Предсѣдателями этихъ комитетовъ онъ назначилъ благо-чинныхъ, а членами Рижскаго комитета священниковъ: Окнова, Миккельсона, Лійца и Кангера; — Венденскаго комитета священ-никовъ: Королева, Дегожскаго, Харитоновскаго и Добшинскаго; — Вольмарскаго комитета священниковъ: П. Знаменскаго, Полякова, Меньшикова и Гобина. Для собраній назначались ближайшіе къ мѣсту жительства членовъ комитета причтовые дома, а именно для Рижскаго — Кокенгузенскій, для Венденскаго — Керстенбем-

скій, для Вольмарскаго — Эйхенангерскій. Комитету было поручено пригласить къ сотрудничеству въ переводъ богослужебныхъ книгъ тѣхъ священниковъ, которые хорошо знаютъ славянскій, русскій и латышскій языки. А для того, чтобы комитеты не переводили одного и того же, имъ было рекомендовано сноситься другъ съ другомъ въ своихъ дѣйствіяхъ по переводу книгъ. Но въ послѣдствіи достигнуть того единства въ дѣйствіяхъ между комитетами оказалось положительно невозможнымъ, такъ что одинъ изъ членовъ Рижскаго комитета свящ. Кангеръ вынужденъ былъ относительно этого войти къ Преосв. Платону съ особымъ рапортомъ. Въ этомъ рапортѣ онъ писалъ: «учрежденные три комитета чрезвычайно несогласны между собою въ переводъ самыхъ обыкновенныхъ пѣсней и нѣтъ никакой возможности согласить ихъ». Въ этомъ рапортѣ онъ представлялъ Преосв. Платону слѣдующую мѣру, могущую прекратить эти несогласія, именно: вмѣсто трехъ комитетовъ составить одинъ повѣрочный съ тѣмъ, чтобы этому комитету изъ прежнихъ комитетовъ были переданы всѣ имѣющіеся въ нихъ переводы для окончательнаго разсмотрѣнія и новыя изданія были печатаемы не иначе, какъ по разсмотрѣніи въ повѣрочномъ комитетѣ. Таковой комитетъ былъ составленъ въ 1866 г.; въ него вошли слѣдующіе священники: Керстенбемскій Ксролевъ, Кокенгузенскій Окновъ, Фетельнскій — Кангеръ, Эрлааскій Гобинъ и Марценскій Седвалкъ. Большинство членовъ были природные латыши, знающіе въ то же время и славянскій и русскій языки<sup>20)</sup>.

Дѣйствія комитетовъ по повѣркѣ и переводу богослужебныхъ книгъ часто подвергались нареканіямъ. Особенно такимъ нареканіямъ весьма часто подвергался комитетъ по переводу богослуж. книгъ на эстскомъ языкѣ. Дѣйствіями комитетовъ часто были недовольны и архипастыри, и консисторія и сами священники, представлявшіе на ихъ разсмотрѣніе свои переводы. Всѣ эти лица и учрежденія жаловались на крайнюю медлительность, равняющуюся часто съ полною недѣятельностію. Дѣйствительно, комитеты часто погружались, какъ бы въ летаргическій сонъ, отъ котораго архипастыри должны были возбуждать ихъ своими безпрестанными вопросами: «чѣмъ занимаются теперь существующіе комитеты?» «переведены ли такія-то книги?» и проч. Какъ слабо развивалась дѣятельность комитетовъ, особенно эстскаго, видно изъ рапорта Преосв. Платону одного священника — эста. Этотъ священникъ,

<sup>20)</sup> Дѣло Р. Д. Консист. № 87.

получившій академическое образованіе, поступилъ на приходъ спустя 15 лѣтъ послѣ учрежденія эстскаго комитета въ 1866 г., однако не нашелъ въ церкви необходимыхъ службъ на эстскомъ языкѣ и долженъ былъ самъ переводить; существовали рукописные переводы богослужебныхъ книгъ, но они не походили одинъ на другой и были весьма непонятны для прихожанъ, такъ какъ заключали большею частію подстрочный переводъ съ славянскаго. «Отсюда, писалъ онъ, жалобы прихожанъ, что они мало понимаютъ въ православномъ богослуженіи; кажется существуютъ какіе-то комитеты для перевода богослужебныхъ книгъ для эстовъ и латышей, но о дѣятельности этихъ комитетовъ до сихъ поръ ничего не слышно и переводовъ никакихъ въ печати не является, а переводы нужны». — Были случаи, что переводы священниковъ лежали въ комитетахъ около десяти лѣтъ безъ исправленія, а нѣкоторые безслѣдно пропадали. Это обстоятельство такъ волновало священниковъ, что многіе, представляя преосвященному свои переводы, просили не посылать въ комитетъ ихъ переводовъ. Такъ одинъ священникъ просилъ преосвященнаго освободить разсмотрѣніе его перевода отъ офиціального пути, т. е. чрезъ комитетъ. «Офиціальнымъ путемъ, писалъ онъ, мы пожалуй не дождемся никакихъ печатныхъ переводовъ». — Учитель С.-Петербургской семинаріи по финскимъ нарѣчіямъ Фриманъ въ своемъ отчетѣ Свят. Синоду доносилъ, что собраній эстскаго комитета съ 1860 года будто бы не было, хотя комитетъ въ своемъ отзывѣ опровергъ этотъ доносъ. Однако на медленность въ переводѣ богослужебныхъ книгъ, зависящую отъ комитетовъ, обратилъ вниманіе Святѣйшій Синодъ. Такъ въ 1865 г. Свят. Синодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства дѣла о переводѣ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки, нашелъ, что дѣло это столь важное по своему вліянію на религіозное, нравственное и умственное образованіе иноплеменныхъ, но единовѣрныхъ намъ чадъ православной Церкви и въ теченіе столь продолжительнаго періода времени доселѣ еще не получившее желаемого окончанія, требуетъ дѣятельныхъ мѣръ къ его ускоренію». . . Преосв. Платонъ на основаніи этого замѣчанія Свят. Синода сдѣлалъ распоряженіе предписать комитетамъ: 1) усилить дѣятельность свою по переводу богослужебныхъ книгъ на мѣстные языки; 2) доносить въ концѣ каждого полугодія о трудахъ своихъ по переводу книгъ въ теченіе полугодія и 3) спросить наставниковъ семинаріи хорошо знающихъ эстскій и латыш-



скій языки, не желаютъ ли они заняться переводомъ богослужебныхъ и другихъ назидательныхъ книгъ. — Но справедливость требуетъ сказать, что медленность въ дѣйствіяхъ эстскаго комитета, которая особенно подвергалась нареканіямъ, происходила часто и не по винѣ его. Какъ извѣстно, комитетъ свои переводы долженъ былъ препровождать на окончательное одобреніе г. Мюльберга, а затѣмъ, послѣ его смерти, г. Фримана. Это крайне тормозило дѣятельность комитета. По крайней мѣрѣ на это указывалъ, какъ на причину медлительности своей, комитетъ Преосв. Платону въ 1864 г. «Участіе Фримана въ переводѣ книгъ на эстскій языкъ, — писалъ комитетъ Преосв. Платону, — доселѣ не принесло никакой пользы; да и впредь пока Фриманъ или подобный ему человѣкъ будетъ имѣть такое вліяніе на комитетъ, какое имѣетъ онъ, лучшаго успѣха по переводу книгъ ожидать нельзя. Участіе Фримана въ переводѣ богослужебныхъ книгъ только стѣсняетъ комитетъ, потому что безъ него комитетъ не можетъ выпустить въ свѣтъ никакого перевода; а онъ, получая отъ комитета уже исправленные въ общемъ собраніи переводы только для наблюденія за правописаніемъ, держать ихъ у себя очень долго и поэтому все, что комитетъ сдѣлалъ, остается невидимымъ нѣсколько лѣтъ<sup>21)</sup>. Кромѣ медлительности, нареканіе на себя комитетъ навлекалъ и въ небрежности. Такъ нѣкоторые священники жаловались, что переводы ихъ пропали въ комитетѣ. Затѣмъ священниками были дѣлаемы замѣчанія на изданныя и отпечатанныя книги и доводили до свѣдѣнія комитетовъ чрезъ преосвященнаго. Комитетъ признавалъ замѣчанія справедливыми и заслуживающими исправленія въ послѣдующихъ изданіяхъ, но комитетъ опускалъ исправлять, и ошибки повторялись и въ послѣдующихъ изданіяхъ. — Наконецъ, нареканію комитетъ подвергнулся и въ отношеніи знанія языка. На недостаточное знакомство съ эстскимъ языкомъ членовъ эстскаго комитета указывалъ еще въ 1852 г. г. Мюльбергъ. Въ сказанномъ году членами эстскаго комитета было препровождено ему для разсмотрѣнія 16 статей требника, о которыхъ онъ далъ такой отзывъ: «Сіи переводы весьма полны ошибокъ и показываютъ малое познаніе эстскаго языка. Въ нихъ почти ни одной строки нѣтъ годной и не заключаетъ въ себѣ по большей части никакого смысла. Трудно было что нибудь изъ нихъ извлечь.

<sup>21)</sup> Дѣло Р. Д. Конс. по поводу отчета Фримана о переводѣ богослужебн. книгъ.



Словосочиненіе и орфографическія ошибки мнѣ, по множеству таковыхъ, не возможно было въ полнотѣ исправить; иначе должно было бы все (сочиненіе) самому писать. При моемъ пересмотрѣ сихъ переводовъ я ограничился только тѣмъ, чтобы дать имъ должную связь и перемѣнить мѣста, которыя содержали въ себѣ смѣшной или другой какой неприличнѣйшій смыслъ» . . . Особенному нареканію въ этомъ отношеніи эстскій комитетъ началъ подвергаться въ 60-хъ годахъ со стороны священниковъ эстскаго происхожденія. Такъ они доносили преосвященному, что члены комитета не вполнѣ свѣдуши въ эстскомъ языкѣ; есть другіе священники болѣе свѣдущіе; изъ нихъ нужно составить комитетъ; настоящіе члены комитета выдались знаніемъ эстскаго языка только въ началѣ, когда другіе священники совсѣмъ не знали эстскаго языка, а теперь съ теченіемъ времени другіе могли болѣе ихъ усовершенствоваться въ знаніи языка. Отчасти то, что приписывалось незнанію языка, происходило отъ того, что священники, бывшіе членами комитета, были уроженцами той части Эстляндіи, гдѣ говорятъ на Дерптскомъ нарѣчій и жили въ приходахъ, гдѣ эсты говорятъ на томъ же нарѣчій. Между тѣмъ какъ переводы богослужебныхъ книгъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, дѣлались на Ревельскомъ нарѣчій. Вѣроятно на переводахъ ихъ сказывалось вліяніе Дерптскаго нарѣчія, которое природными эстами священниками, говорящими на ревельскомъ нарѣчій, относилось къ несовершенному знанію эстскаго языка членами комитета.

Но какъ бы то ни было въ 1868 г. случилось такое обстоятельство, которое побудило епархіальное начальство приступить къ реорганизаціи комитетовъ. Въ сказанномъ году была напечатана и разслана по церквамъ часть октоиха на эстскомъ языкѣ. Не смотря на принятія мѣры для тщательнаго его исправленія, переводъ былъ до того неудовлетворителенъ, что преосв. Веніаминъ вынужденъ былъ сдѣлать распоряженіе объ изъятіи его изъ употребленія. Для предупрежденія подобныхъ случаевъ изданія неудовлетворительныхъ переводовъ на будущее время пр. Веніаминъ призналъ нужнымъ учредить комитетъ для повѣрки переводовъ подъ своимъ личнымъ наблюденіемъ и руководствомъ. Этотъ комитетъ получилъ наименованіе повѣрочнаго комитета. При учрежденіи его составляли слѣдующія лица: ректоръ семинаріи протоіерей М. Дрекслеръ, протоіерей А. Вельдемановскій, преподаватели семинаріи: іеромонахъ Александръ (Заккисъ), впослѣдствіи епископъ Полоцкій, Адріанъ Руппертъ, Петръ Михкельсонъ, Каспаръ Без-

бардисъ, Діонисій Таммъ, Михаилъ Суйгусаръ и Иванъ Крауклисъ. Впослѣдствіи въ составъ комитета вошелъ законоучитель Прибалтійской учительской семинаріи свящ. І. Линденбергъ. Комитетъ дѣлился на два отдѣленія: латышское и эстское. Этимъ комитетомъ были составлены руководственныя для своихъ дѣйствій правила, которыя были утверждены преосвященнымъ Веніаминомъ 1 февраля 1870 года. Правила эти слѣдующія:

1) Повѣрочный комитетъ по переводу богослужебныхъ книгъ на латышскій и эстскій языки учреждается въ Ригѣ для окончательнаго пересмотра переводовъ предъ ихъ выпускомъ въ свѣтъ.

2) Комитетъ состоитъ изъ двухъ отдѣленій латышскаго и эстскаго, въ составъ коихъ входятъ наставники семинаріи и другія лица, знающія латышскій или эстскій языкъ, какъ свой природный, и кромѣ того, понимающія церковность и языки славянскій и греческій, или, по крайней мѣрѣ, одинъ изъ послѣднихъ языковъ.

3) Комитетъ для порядка и заправленія ходомъ комитетскихъ занятій избираетъ изъ среды себя по одному для каждого отдѣленія распорядителю и, сверхъ того, для веденія переписки по обоимъ отдѣленіямъ, одного дѣлопроизводителя. Предсѣдателемъ же этого комитета состоитъ мѣстный архипастырь, который окончательно рѣшаетъ всѣ недоумѣнія и разногласія комитета.

4) Сотрудниками сего комитета считается все духовенство Рижской епархіи латышскихъ и эстскихъ приходовъ, которое по затребованіямъ комитета высылаетъ въ оный свои переводные труды.

5) Отдѣленія комитета для обыкновенныхъ своихъ занятій собираются одинъ разъ въ недѣлю; въ полномъ же своемъ составѣ комитетъ собирается, по соглашенію обоихъ отдѣленій, для общихъ совѣщаній, по мѣрѣ надобности, какъ-то: для назначенія книгъ къ переводу, для разрѣшенія трудныхъ мѣстъ при переводѣ и т. д.

6) При разсмотрѣніи переводовъ имѣть въ виду: а) согласіе съ православнымъ ученіемъ и возможную близость къ смыслу и тексту переведеннаго подлинника; б) общедоступность, т. е. правильность и народность языка и в) изложеніе перевода такое, чтобы оно возбуждало въ инородцахъ представленія и чувстваванія благоговѣйныя и назидательныя, для чего держаться библейскихъ выраженій.

7) При переводѣ богослужебныхъ книгъ руководствоваться славянскимъ текстомъ; при неясности же обращаться къ греческому подлиннику. При встрѣчаемыхъ разногласіяхъ между библейскимъ греческимъ текстомъ LXX и еврейскимъ отдавать исключительное преимущество первому предъ послѣднимъ, допуская однакожъ при семъ для ясности и святоотеческія толкованія текста.

8) При переводѣ книгъ на эстскій языкъ держаться ревельскаго нарѣчія, при чтеніи понимаемаго во всѣхъ мѣстностяхъ Лифляндіи и Эстляндіи.

При тепломъ сочувствіи дѣлу со стороны преосв. Веніамина работа въ вновь учрежденномъ повѣрочномъ комитетѣ закипѣла дружная. Прежде всего провѣренъ и напечатанъ былъ составленный священниками І. Линденбергомъ, Г. Кейгеристомъ, прот. Вельдемановскимъ и свящ. Р. Тооцемъ въ 1869 г. на эстскомъ языкѣ «Пѣснословъ православной Церкви. Затѣмъ были разсмотрѣны и напечатаны новые эстскіе переводы полныхъ служебника и требника, и чинъ присоединенія изъ лютеранства, сдѣланные аренсбургскимъ діакономъ Н. Орловымъ (нынѣ Вормскій священникъ); латышскіе переводы октоиха, часослова, книги молебныхъ пѣній, требника и др. Всѣмъ, что сдѣлано въ повѣрочномъ комитетѣ, пользуется мѣстная православная Церковь до настоящаго времени безъ всякихъ передѣлокъ. Повѣрочнымъ комитетомъ впервые была выработана эстская и латышская богословская терминологія и положено было прочное начало дальнѣйшимъ трудамъ по переводу богослужебныхъ книгъ на мѣстные языки. Впослѣдствіи преосвящ. Филаретомъ II повѣрочный комитетъ былъ переименованъ въ «редакціонный комитетъ» и измѣнены были вышеприведенныя правила.

Труды священниковъ по переводу богослужебныхъ книгъ не вознаграждались матеріально. Вознагражденіе получили Мюльбергъ, а потомъ Фриманъ въ количествѣ 1020 руб. Въ 1864 г. преосв. Платонъ вошелъ въ свят. Синодъ съ представленіемъ о вознагражденіи священниковъ за труды по переводу богослужебныхъ книгъ. Въ означенному году пр. Платонъ писалъ въ Свят. Синодъ: «плоды трудовъ г. Фримана по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій языкъ доселѣ были такъ малы, что 1000 руб. ежегодно получаемые имъ за участіе въ переводѣ даются ему почти даромъ. Эти деньги принесли бы несравненно большую пользу, если бы употреблены были на вознагражденіе тѣмъ духов-



нымъ лицамъ, которыя теперь безмездно трудятся надъ переводомъ помянутыхъ книгъ и дѣлають при этомъ значительныя издержки изъ скуднаго своего жалованья, а также на изданіе составленныхъ ими переводовъ». Поэтому преосв. Платонъ просилъ Свят. Синодъ уволить Фримана отъ лежащей на немъ обязанности по переводу богослужебныхъ книгъ и производимое ему вознагражденіе обратить въ пользу тѣхъ духовныхъ лицъ, которыя теперь безмездно трудятся и впредь будутъ трудиться надъ переводомъ этихъ книгъ. Свят. Синодъ, уволивъ Фримана, опредѣлилъ производимые 1020 руб. отпускать въ вѣдѣніе преосвященнаго Платона на вознагражденіе, по его усмотрѣнію, тѣхъ лицъ, которыя нынѣ занимаются и впредь будутъ заниматься переводомъ богослужебныхъ книгъ. Эта сумма отпускалась ежегодно. При учрежденіи повѣрочнаго комитета она была отпускаема ежегодно въ его пользу<sup>22)</sup>.

Прот. А. Агрономовъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

## Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

*(Продолженіе\*)*.

О степени расположенности старообрядцевъ къ единовѣрію. О степени расположенности рижскихъ старообрядцевъ къ единовѣрію о. Кунинскій, на основаніи своихъ многократныхъ бесѣдъ съ ними, съ полиціимейстеромъ и гражданскимъ губернаторомъ писалъ 19-го декабря 1832 года архіепископу Меводію слѣдующее: «неоднократно (12-го августа, 9-го сентября, 30-го октября) доносилъ я Вашему Высокопреосвященству, что между раскольниками, живущими въ Ригѣ, есть желающіе обратиться къ единовѣрію. Многіе изъ раскольниковъ, имѣющихъ въ своемъ обществѣ силу и пользующихся довѣріемъ и уваженіемъ своихъ единовѣрцевъ, при моемъ обращеніи съ ними, въ разное время не показывали противленія, открывались мнѣ, что для нихъ трудно рѣшиться на обращеніе къ единовѣрію, потому что въ Ригѣ нѣтъ еще благословенной церкви, а если-бы она была, то они удобнѣе-бы рѣшились на обращеніе. Таковое желаніе изъявили попечители расколическаго заведенія: И. И. Леонтьевъ, И. И. Лисицынъ, Н. П. Волковъ и неучаствующіе въ распоряженіи общественномъ: Кузьма Г. Желтовъ, Василій К. Волчинъ, Діонисій Ер. Великановъ, Н. М. Первовъ, О. С. Принцевъ и др.<sup>14)</sup> Многіе соглашались слѣдовать примѣру другихъ, и всѣ почти

<sup>22)</sup> Дѣло Р. Д. Конс. по поводу отчета Фримана.

<sup>\*)</sup> См Риж. Еп. Вѣд. № 2.

<sup>14)</sup> Уклончивые отвѣты старо-обрядцевъ о. миссіонеръ принялъ за слабую степень противленія ихъ къ соединенію съ Церковію.

изъ упомянутыхъ лицъ говорили, что того желаютъ и очень многіе, а наипаче молодые люди, и что всѣ они не упорствуютъ противъ призыванія къ обращенію, а только страшатся отстать отъ общества съ старовѣрами, не имѣя въ виду надежнаго пристанища.

Неоднократно говорилъ мнѣ тоже самое и полиціимейстеръ Вакульскій, и что онъ могъ-бы засвидѣтельствовать и письменно, при томъ увѣрялъ, что нельзя ожидать, чтобы нѣсколько человекъ изъ раскольниковъ вдругъ объявили рѣшительное согласіе на обращеніе къ Церкви, пока не будетъ въ Ригѣ единовѣрческой церкви. И губернаторъ, пригласивъ меня къ себѣ 16-го декабря, для объясненія по дѣламъ службы, объявилъ мнѣ, что полиціимейстеръ донесъ ему, что раскольники отъ призыванія къ церкви не отрекаются, но прежде рѣшительнаго обращенія желаютъ имѣть благословенную, по старообрядчеству церковь. А какъ и самъ губернаторъ отъ нѣсколькихъ раскольниковъ слыхалъ о такомъ желаніи, но начать дѣло обращеніемъ никто не рѣшается до построенія церкви и потому преподаль мнѣ совѣтъ довести о томъ до свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства. А какъ въ продолженіе протекшей недѣли я самъ слыхалъ повтореніе таковыхъ желаній отъ тѣхъ, съ кѣми бесѣдовалъ, то изъ приведенныхъ обстоятельствъ я усматриваю, что упорство раскольниковъ постепенно ослабѣвало и что нѣкоторые члены тѣсно соединеннаго общества подають надежду къ отпаденію отъ раскола и обращенію къ единовѣрческой церкви».

«Согласно съ сущностію Высочайшаго повелѣнія имъ уже объяснено, что еслибы они обратились къ единовѣрчеству, то Его Императорское Величество повелѣлъ бы построить для нихъ церковь при ихъ заведеніяхъ, чего многіе и желаютъ».

Другой разъ о. миссіонеръ писалъ псковскому архіепископу Меодію: «даже губернаторъ, несравненно превосходящій меня основательностію, опытностію и имѣющій болѣе способовъ наблюдать за образомъ мыслей раскольниковъ, перваго января 1833 года, когда я былъ у него для привѣтствія съ наступившимъ новымъ годомъ, сказалъ мнѣ: «зная раскольниковъ, я подъ присягою скажу, что не будете имѣть успѣха въ обращеніи ихъ до построенія въ Ригѣ благословенной церкви».

Мысль о желательности построенія въ Ригѣ единовѣрческой церкви, чтобы этимъ ускорить обращеніе рижскихъ раскольниковъ къ Церкви губернаторъ высказалъ письменно въ своей запискѣ о. миссіонеру отъ 7-го января 1833 года за № 9, пересланной миссіонеромъ псковскому архіепископу. Именно, губернаторъ писалъ

миссіонеру, что полиціимейстеръ, наблюдая за образомъ мыслей раскольниковъ во время неоднократно бывшихъ собесѣдованій о. Кунинскаго съ ними о вѣрѣ, удостовѣрился, что весьма многіе изъ нихъ, хотя и имѣютъ желаніе присоединиться къ церкви, но не рѣшаются потому, что никто изъ нихъ не хочетъ подать явнаго къ тому примѣра. Посему полиціимейстеръ высказалъ мысль, что желательно, чтобы правительство ускорило построеніе въ Ригѣ церкви благословенной для старообрядцевъ, чрезъ что вѣроятно здѣшніе раскольники постепенно оставили бы свое заблужденіе. Къ мнѣнію полиціимейстера губернаторъ Фелькерзамъ присоединилъ, что и ему, Фелькерзаму, нѣкоторые изъ значительнѣйшихъ раскольниковъ Риги изъявляли желаніе имѣть въ Ригѣ единовѣрческую церковь.

Наконецъ, въ послѣднемъ своемъ донесеніи, по дѣлу миссіи, архіепископу псковскому Меводію, отъ 23-го марта 1833 года, о. Кунинскій писалъ слѣдующее: «не предвидится, чтобы былъ успѣхъ прежде построенія въ Ригѣ единовѣрческой церкви. Раскольники, узнавъ о предложеніи правительства построить благословенную церковь, ожидали исполненія сего предположенія. Что касается до мѣста, гдѣ оную построить можно, то я имѣлъ разговоръ съ полиціимейстеромъ Вакульскимъ, и оба мы находили возможнымъ обратить въ единовѣрческую церковь моленную, называемую Новою, которая предназначена къ уничтоженію. Вакульскій полагалъ, что раскольники согласились бы уступить ее на сей предметъ, но о томъ предлагаемо имъ еще не было».

Указомъ Св. Синода, отъ 21-го марта 1833 г. за № 1745-мъ, о. Кунинскій былъ уволенъ отъ продолженія собесѣдованія съ рижскими раскольниками и вскорѣ послѣ этого указа возвратился въ гор. Митаву<sup>15)</sup>.

*Секретное слѣдствіе о дѣйствіяхъ протоіерея рижскаго Петропавловскаго собора Іоанна Дьяконова во вредъ миссіи Кунинскаго.* Ещедо освобожденія Св. Синодомъ Кунинскаго отъ миссіи онъ подавъ 3-го февраля 1833 года рапортъ архіепископу псковскому Меводію о встрѣченныхъ имъ препятствіяхъ отъ прот. Дьяконова въ обращеніи Рижскихъ раскольниковъ на путь истины. Псковская духовная консисторія признала рапортъ о. Кунинскаго немаловажнымъ доносомъ, и архіепископъ Меводій, на основаніи опредѣленія консисторіи, препроводилъ означенный рапортъ въ Св. Синодъ. Для тщательнаго изслѣдованія всѣхъ обстоятельствъ, изложенныхъ въ ра-

<sup>15)</sup> Отдѣлъ о миссіонерской дѣятельности о. Кунинскаго изложенъ по № 4 1832 г. отд. арх. Пск. д. к. въ Лифл. дух. правл. стр. 1—233.



портѣ о. Кунинскаго и, въ особенности, для приведенія въ большую ясность состоянія раскола въ Ригѣ и отношеній къ нему мѣстнаго духовенства указомъ Синода, отъ 21-го марта 1833 года за № 1745, посланъ былъ въ Ригу, архимандритъ Венедиктъ, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи<sup>16</sup>). Во исполненіе указа Синода, Венедиктъ учредилъ въ Ригѣ въ секретномъ присутствіи Лифляндскаго духовнаго правленія секретное слѣдствіе о дѣйствіяхъ о. Дьяконова, сдѣлавъ членомъ этого присутствія протоіерея Александроневской церкви Симеона Поспѣлова и вызвавъ въ это присутствіе изъ Митава о. Кунинскаго. Кромѣ того о. Венедиктъ поручилъ Поспѣлову, какъ человѣку, неоднократно участвовавшему, въ качествѣ депутата съ духовной стороны, въ слѣдственныхъ дѣлахъ и въ уголовномъ отдѣленіи Рижскаго магистрата о перекрещиваніи православныхъ Рижскими старообрядческими наставниками Мирномъ Карповымъ и Иваномъ Васильевичемъ Волковымъ, и потому болѣе другихъ Рижскихъ священниковъ знакомому съ Рижскимъ расколомъ, изложить письменно: «существованіе, обычаи Рижскихъ раскольниковъ, и какія средства, по мѣстности, могли бы быть полезны къ уменьшенію въ Ригѣ раскола<sup>17</sup>).

По окончаніи слѣдствія, а. Венедиктъ, послѣ 5-го пункта указа Синода отъ 21 марта 1833 года, дозволилъ 25 мая о. Кунинскому возвратиться въ Митаву и представилъ въ Св. Синодъ: во 1) слѣдственное дѣло о прот. Дьяконовѣ, во 2) рапортъ о дѣйствіяхъ бывшаго миссіонера о. Кунинскаго, въ 3) рапортъ о духѣ Рижскихъ раскольниковъ и о причинахъ ихъ нерасположенія присоединиться къ Церкви<sup>18</sup>).

На основаніи слѣдственного дѣла, Синодъ призналъ о. Дьяконова виновнымъ въ потворствѣ расколу по своекорыстнымъ видамъ, и указомъ Синода, отъ 18 мая 1834 года за № 4061, постановлено было перевести о. Дьяконова въ Тамбовскую епархію, съ опредѣленіемъ тамъ къ сельской церкви, гдѣ нѣтъ раскольниковъ на священническую вакансію, подъ строгій надзоръ благочиннаго<sup>19</sup>).

Относительно же повѣнчанныхъ о. Дьяконовымъ раскольническихъ браковъ было постановлено Св. Синодомъ, чтобы получившіе благословеніе Церкви совершеніемъ въ ней браковъ, но къ ней не-присоединенные убѣждаемы были присоединиться къ православному исповѣданію и чтобы дѣти ихъ, согласно общаніямъ, даннымъ

<sup>16</sup>) Отд. арх. Псков. д. к. № 105 1833 г. по рапорту о. Кунинскаго о встрѣченнхъ ихъ препятствіяхъ въ миссіи отъ о. Дьяконова.

<sup>17</sup>) Извлечено изъ архива Псков. д. к.

<sup>18</sup>) Тоже изъ архива Пск. д. к.

<sup>19</sup>) Арх. Лифл. Дух. Прав. № 43/234 1832 г. Дѣло о прот. Дьяконовѣ.

родителями предъ повѣнчаніемъ, крещаемы и воспитываемы были въ православіи. Во исполненіе сего указа Св. Синода, Псковская духовная консисторія указомъ, отъ 29 іюня 1834 года, предписала Лифляндскому духовному правленію исполнить это требованіе Синода. На это предписаніе Консисторіи Лифляндское духовное правленіе, отъ 4 апрѣля 1835 года, отвѣтило, что повѣнчанные протоіереемъ Дьяконовымъ живутъ въ г. Ригѣ въ приходахъ Благовѣщенскомъ, Алексѣевскомъ, Задвинскомъ и въ г. Митавѣ, посему Духовное Правленіе указами предписало священникамъ означенныхъ приходовъ исполнить требованіе Синода. Затѣмъ новымъ указомъ Псковской духовной консисторіи, отъ 19 ноября 1835 года за № 4207, предписано было Духовному правленію продолжать убѣжденіе получившихъ благословеніе Церкви и — чтобы дѣти ихъ крещаемы и воспитываемы были въ союзѣ съ Церковію. Изъ священниковъ вышеозначенныхъ приходовъ Гавріиль Бурижскій, священникъ Рижской Благовѣщенской церкви, пятаго марта 1836 года донесъ Псковской духовной Консисторіи, что убѣждаемые имъ къ соединенію съ Церковію изъ повѣнчанныхъ протоіереемъ Дьяконовымъ Кузьма Григорьевъ Желтовъ и Петръ Степановъ Дьяконовъ, женатый на раскольницѣ Домнѣ Тихоновнѣ Яшкиной, сказали ему, что когда въ г. Ригѣ будетъ единовѣрческая церковь, то присоединятся къ ней какъ сами, такъ и жены ихъ, а Желтовъ обѣщалъ и дѣтей своихъ отъ перваго брака присоединить къ единовѣрію. Свое обѣщаніе Желтовъ дѣйствительно исполнилъ въ послѣдствіи, относительно же П. С. Дьяконова священникъ Рижской единовѣрческой церкви, Дорошей Дмитріевичъ Емельяновъ, донесъ Духовному Правленію девятаго октября 1839 года, что П. С. Дьяконовъ пребываетъ въ расколѣ непреклоннымъ<sup>20)</sup>.

*Продолженіе миссіи о. Кунинскаго священникомъ Благовѣщенской церкви о. Гавріиломъ Бурижскимъ.* Уже четвертымъ пунктомъ указа Св. Синода отъ 29 ноября 1832 года за № 11334-мъ, въ виду неблагопріятнаго положенія о. Кунинскаго въ глазахъ раскольниковъ послѣ буйства раскольниковъ втораго октября, положенія необѣщавшаго успѣха его миссіи, предписано было Псковскому архіепископу Меодію разсмотрѣть: «не должно-ли, порученное дѣло о. Кунинскому передать другому»? Псковской Духовной Консисторіей признано было пятаго декабря 1832 года соотвѣтственнымъ съ цѣлію поручить должность миссіонера протоіерею Рижскаго Петро-Павловскаго собора о. Іоанну Дьяконову, о чемъ архіе-

<sup>20)</sup> Арх. Лифл. д. прав. 1832 г. № 43 234, Дѣло о прот. Дьяконовѣ.

пископъ Меѳодій сдѣлалъ представленіе Св. Синоду пятого же декабря 1832 года на благоразсмотрѣніе. Но вскорѣ послѣ сего Консисторія, за немаловажнымъ доносомъ о. Кунинскаго на протоіерея Дьяконова и подозрѣніемъ, падающимъ на о. Дьяконова въ потворствѣ расколу по своекорыстію о. Дьяконова,—объ этомъ сказано выше —признала, что о. Дьяконову не совмѣстно уже поручить должность миссіонера въ г. Ригѣ для увѣщанія раскольниковъ и предположила назначить другого миссіонера, согласно каковому сужденію Консисторіи, архіепископъ Псковской Меѳодій просилъ на это у Св. Синода разрѣшенія<sup>21)</sup>).

Такъ какъ о. Кунинскій былъ признанъ Синодомъ ненадежнымъ миссіонеромъ, то продолженіе его миссіи поручено было епархіальнымъ начальствомъ Псковской епархіи священнику Рижской Благовѣщенской церкви о. Гавріилу Бурижскому.

Въ 1834 году Бурижскій началъ переговоры съ представителями Рижскаго старообрядческаго общества объ открытіи въ Ригѣ Единоувѣрческой церкви по правиламъ о единоувѣрїи Высочайше утвержденнымъ 27 октября 1800 года. Старообрядцы заявили ему, что они отнюдь не препятствуютъ и не будутъ препятствовать переходу въ единоувѣрїе желающихъ изъ ихъ общины, но только желающихъ безъ всякаго принужденія. О. Бурижскій донесъ Псковскому преосвященному, что открытіе въ Ригѣ Единоувѣрческаго прихода не есть дѣло не исполнимое<sup>22)</sup>).

Когда за тѣмъ Императору Николаю Павловичу стало извѣстно изъ доклада министра внутреннихъ дѣлъ объ обстоятельствахъ, заключающихся въ донесеніяхъ миссіонера о. Кунинскаго и въ рапортахъ архимандрита Венедикта, то Государь, по словамъ отношенія министра внутреннихъ дѣлъ, отъ 4 марта 1836 года за № 5696-мъ, къ оберъ-прокурору Синода, обратилъ вниманіе на то, что, для привлеченія раскольниковъ къ православію, было-бы полезно устроить въ Ригѣ Единоувѣрческую церковь. Хотя предметъ этотъ прежде и былъ разсматриваемъ въ Св. Синодѣ и признано было неудобнымъ учреждать церковь, не имѣя въ виду прихожанъ къ ней, но какъ уже послѣ того прошло довольно времени и опредѣленъ новый епархіальный архіерей, (съ 15 мая 1834 года епископъ Нафанаилъ) то Императору благоугодно было возобновить эту мысль и представить митрополиту Серафиму войти въ сношеніе съ Псковскимъ

<sup>21)</sup> Отд. арх. Псков. д. к. въ Лифл. д. пр. № 105. 1833 г. Дѣло по рапорту о. Кунинскаго о встрѣченыхъ имъ ирешствіяхъ отъ прот. Дьяконова, 9—11 стр.

<sup>22)</sup> Прибалт. сборн. Чехихинъ, т. 4, стр. 546.



епископомъ, а министру внутреннихъ дѣлъ съ Рижскимъ военнымъ губернаторомъ, не найдутъ-ли они какихъ средствъ къ проведенію въ исполненіе этого предложенія для пользы православія, и соображенія ихъ по этому предмету представить Императору<sup>23</sup>).

Послѣ сего 18-го апрѣля 1836 года была объявлена Св. Синоду оберъ-прокуроромъ Синода Высочайшая воля — представить Императору соображенія Псковскаго епархіальнаго и гражданскаго начальства относительно учрежденія въ Ригѣ Единоувѣрческой церкви. На воспослѣдовавшій по этому дѣлу изъ Синода указъ отъ 7 іюня 1836 г. Псковскому епископу Нафанаилу послѣдній донесъ Св. Синоду 15 сентября 1836-го года, основываясь на рапортѣ священника Бурижскаго, что послѣ единокрусныхъ стараній духовнаго и гражданскаго начальства основаніе въ Ригѣ Единоувѣрческой церкви осуществится, ибо старшины и другіе главнѣйшіе члены Рижскаго раскольниковскаго общества, по совѣщанію съ прочими послѣдователями ихъ толка, рѣшительно положили передать съ перваго января 1837 года Новую ихъ моленную со всѣмъ ея имуществомъ, исключая нѣкоторыхъ образовъ, составляющихъ частную собственность, и что четыре семейства изъ нихъ совершенно согласны приступить къ единовѣрію, другіе въ большемъ количествѣ изъявляютъ таковое расположеніе, но не обнаруживаютъ его явно, по опасеніямъ со стороны простаго народа, грубаго и суевѣрнаго, а нѣкоторые отлагаютъ соединеніе съ Церковію до устроенія Богослуженія и обрядовъ единовѣрія и самый простой чернорабочій народъ коснѣетъ въ своемъ суевѣріи только отъ недовѣрчивости къ тому, чтобы въ предполагаемой церкви могло быть совершаемо все на правилахъ единовѣрческихъ<sup>24</sup>).

О. Кипріановичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

## Религіозно -хравствеххья бесѣды въ г. Ригѣ.

(Въ 1-ю половину зимняго сезона 1912/13 года.)

Въ воскресенье 14 октября въ кафедральномъ соборѣ и Всѣхсвятской Церкви произошли первыя бесѣды въ 1912—13 проповѣдническомъ году. Предъ началомъ бесѣды Высокопреосвященнымъ Іоанномъ, Архіепископомъ Риж-

<sup>23</sup>) Заимствовано изъ арх. Псков. Дух. Конс.

<sup>24</sup>) Выдержка изъ указа Синода 10 ноября 1836 г.

скимъ и Митавскимъ, былъ отслуженъ молебенъ, по окончаніи котораго Протоіерей о. В. Плиссъ бесѣдовалъ о томъ, что религія не можетъ быть личнымъ, частнымъ дѣломъ. Послѣ бесѣды Архипастырь раздавалъ народу листки. 22 октября состоялась бесѣда о. діакона К. Дорина на тему: „Богоматерь и Россія“.

По окончаніи бесѣды Высокопреосвященный Іоаннъ обратился къ слушателямъ со словомъ о томъ, что мы, люди, живя въ сей юдоли плача, не должны чувствовать себя одинокими, такъ какъ насъ окружаетъ великій сонмъ небесныхъ покровителей во главѣ съ Матеріею Сына Божія, предстательствующихъ за насъ и содѣйствующихъ намъ достигать того блаженства, на которое мы призваны нашимъ Творцомъ. Въ заключеніе Высокопреосвященный Іоаннъ благословлялъ слушателей и раздавалъ брошюрку Иринея Орды, епископа орловскаго, подъ заглавіемъ: „О лживости увѣренія, что религія — частное, личное дѣло cadaго.“

Въ слѣдующіе воскресные дни были предложены бесѣды на слѣдующія темы: объ іерархіи (свщ. Н. Павеля), Свщ. Писаніи (прот. Вл. Плисса) и „объ условіяхъ спасенія по ученію православной Церкви въ связи съ католическимъ и протестантскимъ ученіемъ о свободѣ и благодати“ прот. В. Березскаго. Эти чтенія вполне отвѣчали запросамъ слушателей; особенно назидательны были увѣщанія Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, сказанныя вслѣдъ за чтеніями, именно о значеніи церковной іерархіи, о необходимости читать Слово Божіе, о почитаніи Св. Преданія и о силѣ благодати, являемой христіанами даже въ отроческомъ возрастѣ во время перенесенія гоненія и мученія за имя Христово (мученичество св. Романа, умерш. въ 303 г.)

Каждая бесѣда сопровождалась общимъ и одушевленнымъ пѣніемъ. Это пѣніе во многомъ превосходитъ такое же пѣніе прошлыхъ годовъ.

25 октября въ Каѳедральн. соборѣ состоялась бесѣда о. діакона К. Дорина о таинствахъ Крещенія и миропомазанія. По окончаніи бесѣды Высокопреосвященный Іоаннъ обратился къ слушателямъ со словомъ назиданія, въ которомъ разъяснилъ, что православное вѣроученіе, какъ видно изъ предыдущихъ бесѣдъ, незыблемо стоитъ на прочномъ основаніи апостоловъ, пророковъ и самого І. Христа, и преступно подрывать такую вѣру среди православныхъ, что, не смущаясь, творять новоявленные учителя.

Въ заключеніе Архипастыръ благодарилъ слушателей за усердное посѣщеніе бесѣдъ, за участіе въ общемъ дѣлѣ, которое становится все лучше и лучше, благодарилъ о. проповѣдника и раздавалъ при благословеніи листки съ поученіями религіозно-нравственнаго содержанія.

2 декабря, въ каѳедральномъ соборѣ происходили внѣбогослужебныя бесѣды свящ. Н. Перехвальскаго и свящ. П. Тычинина. Первый ораторъ говорилъ о покаяніи. О. Тычининъ объ адскихъ мученіяхъ. Въ концѣ бесѣды Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, присутствовавшій на бесѣдахъ, разъяснилъ слушателямъ важный вопросъ о христіанской эсхатологіи, именно о томъ, какимъ образомъ примиряется правда и любовь божественная съ вѣчными мученіями грѣшниковъ. Въ заключеніе Архипастыръ благословлялъ слушателей и раздавалъ имъ листки религіозно-нравственнаго содержанія. Всего роздано было болѣе 500 экз. Это показываетъ, какъ много было посѣтителей бесѣдъ.

23 декабря, въ каѳедральномъ соборѣ велъ внѣбогослужебную вечернюю бесѣду священникъ Іоаннъ Борманъ на тему: „Чего намъ недостаетъ?“ Въ своей бесѣдѣ о. Борманъ выяснилъ на основаніи Евангельскаго повѣствованія о Рождествѣ Христовѣ, что намъ недостаетъ любви, кротости и душевнаго мира. По окончаніи бесѣды Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ избралъ предметомъ своей бе-



сѣды съ слушателями ангельское славословіе о мирѣ и благоволеніи Божиѣмъ къ людямъ. Онъ объяснилъ, что миръ и Божіе благоволеніе были у людей въ невинномъ ихъ состояніи, а съ утратой невинности—стали ихъ вождельными искомымъ. Но это „искомое“, чѣмъ дальше люди жили, тѣмъ болѣе отдалялось отъ нихъ, и они мало-помалу дошли до крайней степени паденія, развращенія и взаимной вражды. Затѣмъ Владыка перешелъ къ временамъ христіанскимъ и раскрылъ, что миръ и благоволеніе Божіе пріобрѣтаются чистою вѣрою и любовью ко Христу, воплощенію божественной любви на землѣ. Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь преподалъ благословеніе каждому слушателю и каждого снабдилъ духовно-нравственнымъ листкомъ.

30 декабря въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ происходили послѣднія бесѣды религіозно-просвѣтительнаго общества въ 1912 г. Первую бесѣду произнесъ законоучитель Александровской гимназіи, свящ. Д. Соколовъ: „опраздникахъ и о субботахъ въ особенности“. Затѣмъ о. Знаменскій по поводу евангельскаго повѣствованія объ откровеніи во снѣ Іосифу о зломъ намѣреніи царя Ирода противъ Младенца Іисуса, далъ классификацію сновидѣній, раздѣливъ на сновидѣнія: 1) пророческія, 2) внушенныя злымъ духомъ и 3) человѣческія, и передалъ рассказъ подъ названіемъ „Благодѣтельный сонъ“. Слушатели во время перерыва между бесѣдами пропѣли тропарь и кондакъ празднику Рождества Христова. Высокопреосвященный архіепископъ Іоаннъ, указавъ, что слушатели только что прославили въ пѣснопѣніяхъ рожденіе Іисуса Христа, развилъ далѣе мысль о таинственномъ единеніи конечнаго съ безконечнымъ, естественнаго со сверхъ-естественнымъ, человѣка съ Богомъ, мысль, которою запечатлѣны всѣ церковныя пѣсни настоящаго праздника и съ этой точки зрѣнія для примѣра, истолковалъ выраженія въ кондакѣ „Дѣва днесъ“ и въ 1 ирмосѣ канона „Христосъ рождается, — славите“. Въ заключеніе Архипастырь преподалъ благословеніе и роздалъ слушателямъ листки духовнаго содержанія.

---

## Епархіальная хроника.

*Пастырское собраніе рижско-градскаго духовенства 7 янв. с. 1.*

Въ собраніи Рижскаго-градскаго духовенства 17 января подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, установленъ слѣдующій порядокъ богослуженій въ юбилейные дни 20—21 февраля. 20 февраля, въ среду, на масляной недѣлѣ, по церковному уставу, не положено литургіи, а должны быть совершены часы, послѣ которыхъ въ приходскихъ храмахъ будетъ совершена панихида по въ Бозѣ почившимъ Царямъ и Царицамъ и всѣмъ Царственнымъ лицамъ изъ Дома Романовыхъ. Въ кафедральномъ соборѣ совершить панихиду Его Высокопреосвященство въ 12 час. дня. На богослуженіи должны присутствовать учащіеся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-прих. школахъ. 21 февраля, съ 8 час. утра, начнется крестный ходъ со всѣхъ церквей г. Риги въ Алексѣевскій монастырь, а въ 9 час. утра — соединенные крестные ходы при участіи всего духовенства, во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, при трезвонѣ во всѣхъ храмахъ г. Риги, совершатъ шествіе въ кафедральный соборъ по Замковой площади, Николаевской ул., Бастионному бульвару, Александровскому бульвару, мимо памятника одному изъ славныхъ представителей Царствующаго Дома, въ кафедральный соборъ. Здѣсь оконченъ будетъ молебенъ, бываемый при крестныхъ ходахъ, и начнется божественная литургія архіерейскимъ служеніемъ. Приходское духовенство отправится послѣ крестнаго хода въ свои храмы для совершенія литургіи и молебствія, и по окончаніи сихъ богослуженій прибудетъ въ кафедральный соборъ, гдѣ около 1 часа дня Архипастырь въ сослуженія всего духовенства совершитъ торжественный молебенъ о здравіи Августѣйшаго Юбиляра Государя Императора и всего Царствующаго Дома Романовыхъ съ провозглашеніемъ многолѣтій. Въ этотъ день совершается цѣлодневный трезвонъ.

### Содержаніе № 3.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Указъ Его Императорскаго Величества. — Пожертвованія. — Архіерейскія служенія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Трехсотлѣтній юбилей царствованія на Руси Дома Романовыхъ. — Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалт. краѣ. — Очеркъ едипонѣрія въ г. Ригѣ. — Религ. нравств. бесѣды въ г. Ригѣ. — Епархіальная хроника.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. Іоаннъ Шкуинъ.  
Печ. дозв. 1 февр. 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. Владиміръ Плисъ.  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

На 1913 годъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на новый ежемѣсячный  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ и МИССИОНЕРСКІЙ ЖУРНАЛЪ:

# „Голосъ Церкви“.

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая во второй годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ :

**Отдѣлъ I:** 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніи запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) **Внутренняя миссія.** 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

**Отдѣлъ II:** 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь чело-вѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библіографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.


## Журнальный итогъ

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, съ Божьей помощью, блестяще закончилъ первый годъ своего существованія. Численность подписчиковъ превзошла самыя смѣлыя редакціонныя ожиданія, хотя редакція и получила возможность публиковать о выходѣ журнала только на исходѣ подписного сезона. Составъ сотрудниковъ журнала не только многочисленъ, но и своимъ качествомъ вполне гарантируетъ въ дальнѣйшемъ еще большее достиженіе журналомъ своихъ цѣлей, на что и будутъ направлены усилія редакціи въ 1913 году.

— Въ истекшемъ 1912 году въ „Гол. Церкви“, между прочими, печатались статьи: Московскаго Митрополита Владимира, Архіеписк. Антонія Волинскаго, Архіеп. Николая Варшавскаго, Архіеп. Арсенія Псковскаго, Еписк. Гермогена (б. Саратовскаго), Еписк. Димитрія, Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Еписк. Василия Можайскаго, Епископа Митрофана Гомельскаго, Архимандр. Димитрія, Архимандр. Арсенія, Іером. Николая, П. Мансурова, В. Кожевникова,



М. Новоселова, И. Айвазова, доц. Моск. Д. Акад. В. Троицкого, проф. Казан. Д. Акад. Иером. Гурія, профес. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Боголюбова, законоуч. ПБ. Женск. Педагогич. Инст. П. Аникиѣва, К. Меркурьѣва, члена Г. Думы Г. Шечкова, проф.-члена Г. Совѣта Т. И. Бутовича, профес. ПБ. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназіи А. Гораина, доктора В. Николаева, и. д. доцента Кіевск. Д. Акад. Н. Фетисова, Е. Воронца, Свящ. Н. Колосова и мн. др. Въ редакціонномъ портфельѣ на 1913 г. имѣется вес. цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, какъ напр. *профес.-канониста Н. С. Бердникова, проф.-канониста Алмазова и мн. др.*

 Печатавшіяся въ „Гол. Церк.“ за 1912 г. важнѣйшія статьи изданы редакціей *отдѣльными брошюрами*, каковыя и можно получать въ редакціи за вес. умѣренную цѣну. — Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, редакція „Гол. Церкви“ издаетъ „*Лепту Обители Святителя Алексія*“, религиозно - просвѣтительныя и миссіонерскія брошюрки. Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылк. 75 коп.

### **Къ свѣдѣнію ПОДПИСЧИКОВЪ и СОТРУДНИКОВЪ :**

1) Годовая цѣна журнала **ЧЕТЫРЕ** руб., за  $\frac{1}{2}$  года **2** руб. съ дост. и перес. За границу **ПЯТЬ** р. Деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ : 1 стран. 20 руб.,  $\frac{1}{2}$  стр. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стр. 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви“ надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: „Москва, Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телефонъ 172-76. Ивану Георгіевичу Айвазову“. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

### **Редакторы „ГОЛОСА ЦЕРКВИ“ :**

*Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.*

## **Объ изданіи журнала**

# **„Вѣра и Разумъ“**

**въ 1913 году.**

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ вступаетъ въ XXX-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ богословско - философскимъ направленіемъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патриотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ своему направленію и въ 1913 г.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, **церковнаго** характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія,

исторія Церкви, обзорніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религиозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ. Въ противоѣдствіе всюду проникающему рационализму и невѣрію журналъ „Вѣра и Разумъ“ ставитъ задачею раскрывать и отстаивать непререкаемую истинность Христовой вѣры, хранимой въ Церкви православной.

Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы ихъ сочиненій и извлеченія изъ нихъ съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской Епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за границу 12 р. съ пересылкою.

*Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.*

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ **Харьковѣ:** въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи, въ Харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостинн. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

**ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:**

**СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РЪЧЕЙ**  
высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго  
В Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ **семь рублей** съ пересылкою. *Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Харьковской Духовной Семинаріи.*

Открыта подписка на 1913 годъ.

# МАЛЮТКА

журналъ для  
== дѣтей. ==

Допущенъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія въ библіотеки дѣтскихъ садовъ и пріютовъ.

Годъ изданія двадцать восьмой.

12 книжекъ журнала **МАЛЮТКА.** || 12 <sup>ВЫПУСКОВЪ</sup> „СКАЗКИ КОТА УЧЕНАГО“

24 ПРЕМИИ — ИГРУШЕКЪ для вырѣзыванія, склеиванія, рисованія и т. п.

Всѣ подписчики получаютъ при 1-й книжкѣ

**„РЕЙНЕКЕ - ЛИСЪ“.**

Поэма Л. В. ГЕТЕ, приспособлен. для дѣтскаго возраста съ иллюстр. Вольфа, Каульбаха и др. извѣстн. художн. Передѣлка ДЯДИ САШИ.

Кромѣ того годовые подписчики получаютъ

**„Юбилейный альбомъ 1913 г.“**

и

**„Домашній театръ Малютки“.**

Подписная цѣна со всѣми приложеніями и выпусками „Сказокъ Кота Ученаго“ **4 руб.**

Безъ вып. „Сказокъ“ **2 р. 50 к.** За границу **6 р и 4 р.**

Адресъ для иногороднихъ :

**Москва, редакція журнала „МАЛЮТКА“.**

Въ Москвѣ подписка принимается въ конторѣ Н. Печковской.

При перемѣнѣ адреса прилагаются три семикопѣчныя марки.

Редакторъ **А. М. Зведенекій.**


---

**Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ :**

1) Экз. жур. „МАЛЮТКА“ за 1905, 1906, 1907 г.г. сброшюров. отд. книжками продаются въ редакціи по 1 руб. 25 коп.; 1911 и 1912 года — по подписной цѣнѣ.

2) Сказка про Щелкуна и Мышиного Царя. Въ напѣтѣ, цѣна 1 руб. 75 коп.

3) Робинзонъ Младшій. Безъ переплета, цѣна 1 руб. 50 коп.

 Подписчики жур. „Малютка“, при выпискѣ этихъ книгъ изъ редакціи на сумму не менѣе **2 р.**, за пересылку не платятъ.



# ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ и ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ГАЗЕТА СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

27-й годъ изданія.

Допущенъ въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской ц.

**За 4 р.** въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1913 г. будетъ дано:

**52 №№ журнала иллюстрир**, въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

**52 №№ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ** по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденци. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

**50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ**, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простаго народа.

**12 кн. плученій „БЛАГОВѢСТНИКЪ“** на воскресные и праздничные дни.

**6 кн. „ЗА ТРЕЗВОСТЬ“**, посвященные вопросамъ борьбы съ пьянствомъ. Въ нихъ будутъ помѣщаться статьи о вредѣ пьянства, разказы, стихотворенія, свѣдѣнія о дѣятельности обществъ трезвости и развитіи трезвеннаго движенія въ Россіи.

**Иллюстрированныя стѣнные листы** по религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Текстъ будетъ помѣщенъ только съ одной стороны, для развѣшиванія на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и школъ.

Кромѣ этого, въ 1913 г. будетъ дано: **6 вып. „У церковной ограды“**, посвященн. вопросамъ приходской жизни, ея укрѣпленія и возрожденія.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **НА ГОДЪ . . . . . 4 р., на пол-года 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая улица, домъ Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

Открыта подписка на 1913-й годъ.

# „РОДНАЯ СТРАНА“.

Ежемѣсячный общедоступный, художественно-иллюстрированный, литературно-историческій, научно-популярный журналъ.

Подписная цѣна **ДВА** рубля.

Чуждая всякихъ коммерческихъ выгодъ, партійныхъ цѣлей и предвзятости убѣждений, идейная цѣль изданія — удовлетворить назрѣвшую потребность деревни и провинціи въ дешевомъ общедоступномъ литературно-художественномъ и научно-популярномъ интересномъ и полезномъ семейномъ ежемѣсячникѣ.

Программа: Беллетристика (романы, повѣсти, очерки и рассказы, историческіе и бытовые); Исторія, этнографія и географія. **Общедоступно-научныя статьи:** научныя изобрѣтенія и открытія, медицина, сельское хозяйство, борьба съ пьянствомъ. **Обученіе и воспитаніе.** Самообразование. Экономическая жизнь и кооперація. Церковно-приходская жизнь. **Обозрѣнія „За мѣсяцъ“:** политическая и законодательная жизнь Россіи и заграницы за мѣсяцъ, жизнь провинціи, обзорѣніе книгъ и журналовъ и проч. **Сезонныя моды:** рисунки, выкройки, вышивки и проч. **Общій отдѣлъ:** полезныя свѣдѣнія, отвѣты и совѣты подписчикамъ, „Обо всемъ“ и проч. **Шутка и забава:** ребусы, шарады, головоломки, шахматы, шашки, анекдоты, каррикатуры и проч. **За правильное рѣшеніе задачъ** выдаются преміи книгами по выбору самихъ читателей.

Въ журналѣ сотрудничаютъ лучшія литературныя и научныя силы.

Журналъ выходитъ въ первыхъ числахъ cadaго мѣсяца объемомъ въ 80 столбцовъ большого размѣра, въ изящной обложкѣ, на хорошей бумагѣ, со множествомъ иллюстрацій.

## Условія подписки:

На годъ съ 1 января съ доставкой и пересылкой **2** руб. — к.

„ полгода съ 1 января или съ 1 юля . . . . **1** „ **20** „

Отдѣльный № въ продажѣ . . . . . — „ **25** „

Подписка на журналъ и объявленія въ С.-Петербургѣ принимается: Мойка, 32, (Контора „Сельскаго Вѣстника“). Въ провинціи подписка принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ конторахъ и отдѣленіяхъ.

Адресъ Редакціи

С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Телефонъ редакціи — 168-37; Конторы — 45 83.

Главный редакторъ всѣхъ изданій „Сельскаго Вѣстника“

**П. П. Зубовскій.**

Редакторъ журнала „Родная Страна“ **Н. Н. Сергіевскій.**

О ПОДПИСКѢ въ 1913-мъ году на еженедѣльное изданіе:

# „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

(ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

Цѣна за 50 №№ въ годъ ОДИНЪ рубль съ пересылкою.

Изданіе это предпринято обителію преп. Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія Лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь въ тяжелую годину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ продолжаетъ, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженныя предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ своею задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ представляетъ собою тоже, что и извѣстные Троицкіе Листки“, и встрѣчено православными русскими людьми съ такимъ же чувствомъ благодарности и любвию.



Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: П ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО — всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Никона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: „Троицкое Слово и Божію Ниву съ приложеніемъ Зернышекъ“.

Подписная цѣна за оба изданія:

50 №№ Троицкаго Слова  
12 №№ Божіей Нивы и **ДВА руб.** съ пересылкою  
12 книжекъ Зернышекъ **ДВА руб.** въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ руб. въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: **Сергіевъ посадъ, Моск. губ.**

 Коммисіонная скидка не допускается. 

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые три тома ж. **Тр. Слова** высылаются сброшюрованными по 1 р. 25 к., въ папкѣ по 1 р. 50 к., въ коленкорѣ по 1 р. 75 коп. съ пересылкою.

Редакторъ-цензоръ **Епископъ НИКОНЪ**,  
Членъ Государственнаго Совѣта  
и Святѣйшаго Правит. Синода.

Адресъ: **Сергіевъ посадъ, Московск. губ., редакція „Троицкаго Слова“.**



# ЕЖЕМЪСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ для православной школы и семьи.

(двѣнадцатый годъ изданія).

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ изданіе одобрено для выписки въ библиотеки народныхъ школъ. Всероссийскимъ миссіонерскимъ съездомъ Божія Нива включена въ число изданій, желательныхъ для миссіонеровъ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Церковь и школа. II. Семья и школа. III. Школа и народная жизнь. IV. Школа, какъ воспитательница эстетическаго чувства. V. Посты и всходы. VI. Лѣтопись церковныхъ школъ. VII. Переписка нашихъ читателей. VIII. Нашъ дневникъ. Приложенія:

„Зернышки Божіей Нивы“, Троицкое чтеніе для дѣтей. (12 №№ въ годъ).

Сроки выхода 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями ОДИНЪ РУБЛЬ съ пересылкою.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№ съ приложеніями. Подписка принимается только въ редакціи. Желашіе подписываться черезъ книжные магазины должны предупредить о доставкѣ полной подписной стоимости журнала (1 руб.).

Комиссіонная скидка не допускается.

Подписка на полгода и отдѣльные мѣсяцы не принимается.

Первые одиннадцать томовъ БОЖІЕЙ НИВЫ можно получить безъ приложеній по 50 к., въ папкѣ по 75 к. и въ коленкорѣ по 1 руб. 25 к. каждый томъ безъ пересылки. При выпискѣ одного или нѣсколькихъ томовъ Божіей Нивы, Зернышки могутъ высылаться по 3 коп. за экземпляръ. Пересылка же производится по почтовой таксѣ, смотря по вѣсу и разстоянію.

Редакторъ всѣхъ Троицкихъ изданій одинъ и тотъ же: и ТРОИЦКІЕ ЛИСТКИ, и БОЖІЯ НИВА съ ея ЗЕРНЫШКАМИ, и ТРОИЦКОЕ СЛОВО — всѣ выходятъ подъ редакціей Епископа Нікона. Всѣ наши читатели составляютъ одну семью и приглашаются подписываться на оба журнала вмѣстѣ: ТРОИЦКОЕ СЛОВО и БОЖІЮ НИВУ съ приложеніемъ ЗЕРНЫШЕКЪ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за оба изданія:

50 №№ Троицкаго Слова,  
12 №№ Божіей Нивы и  
12 книжекъ Зернышекъ

**ДВА рубля**

съ пересылкою  
въ годъ.

Отдѣльно каждое изданіе ОДИНЪ рубль въ годъ.

Адресъ общей ихъ редакціи: СЕРГІЕВЪ ПОСАДЪ, Московск. губ.

Редакторъ-цензоръ **Епископъ Ніконъ**,  
Членъ Государств. Совѣта и Святѣйш. Правит. Синода.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Московск. г., редакція „Божіей Нивы“.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 4.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **ШЕСТЬ** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

15 февраля 1913 г.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

#### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-  
кладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилости-  
вѣйше соизволилъ, въ 29 день ноября 1912 года, на  
награжденіе заштатнаго псаломщика Лайксарской Св.  
Георгіевской Александровской церкви, Перновскаго  
уѣзда, Лифляндской губ., Петра Кульбуша золотою  
медалью съ надписью „за усердіе“, для ношенія на  
**шеѣ** на Александровской лентѣ, за 50 лѣтнюю  
службу.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, по прошенію,  
за штатъ псаломщикъ Кикиферской церкви Іаковъ  
Пайо съ 28 января.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, по прошенію, псаломщикъ Перновской Екатерининской церкви Георгій Брантманъ, съ 6 февраля.

**Перемѣщены**, по прошенію, священники церквей: Лидернской — Петръ Аписитъ къ Либавской желѣзнодорожной церкви и Кальценауской — Александръ Саксъ къ Лидернской церкви и псаломщикъ Кикиферской церкви Петръ Ряхнъ, по прошенію, къ Кавелехтской церкви, всѣ съ 12 февраля.

**Предоставлены** мѣста псаломщика при церквахъ: Раксольской единовѣрческой — учителю школы Якову Усенкову съ 24 января, Носовской — окончившему курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Анатолю Богданову, съ 26 января, Гарьельской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи, съ 22 января, Кикиферской — учителю Лальзиско-Ляткальской вспомогательной школы Ивану Пранцу и Фестенской — имѣющему право народнаго учителя Андрею Удрису, съ 5 февраля.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Куймецкой и Кальценауской, псаломщика при церквахъ: Перновской Екатерининской, Кикиферской, Сасмакенской, Пюхтицко-монастырской, Паденормской, Угаленской, Кангроской, Эйхенангернской, Ильмъярвской, Логозской, Пальцмарской, Малупской, Оппекальнской и Кюльцемской и просфорни при Якобштадской Св. Духовской церкви.

---

### **Пожертвоважія.**

Въ Сыренецкую церковь въ 1912 г. пожертвованы:  
1) С.-Петербургскимъ купцомъ, Димитріемъ Тимоѣевичемъ Лукинымъ цѣнныя облаченія на два престола въ предѣлахъ и на три жертвенника и шесть пеленъ для по-



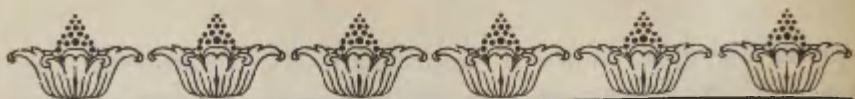
крытія Св. престоловъ и жертвенниковъ, стоимостью въ 600 руб. 2) Везенбергскимъ мѣщаниномъ, Матвѣемъ Александровичемъ Шибаловымъ чугунный вызолоченный крестъ, для новопостроенной часовни на Сырнецкомъ кладбищѣ, а также въ 1909 г. имъ же пожертвована бархатная плащаница, шитая золотомъ. Стоимость всего простирается до 400 руб. 3) Крестьяниномъ села Сыренца, Андреемъ Александровичемъ Абрамовымъ — въ кладбищенскую часовню живописная икона Пресв. Троицы въ золоченомъ кіотѣ и бронзовая лампада на сумму 80 руб. 4) Вдовою крестьяниномъ села Сыренца, Ольгою Александровою Заутиной, для той же часовни двѣ иконы: Спасителя и Тихвинской Божіей Матери и золоченые кіоты и двѣ бронзовыхъ лампы — всего на сумму 85 руб. 5) Женою крестьянина села Сыренца, Елисаветою Александровою Гунышиной новая шелковая завѣса, стоимостью въ 25 руб.

На рапортѣ священника Сырнецкой церкви Василя Каменева о сихъ пожертвованіяхъ Его Высокопреосвященствомъ положена такая резолюція: „Поименованнымъ въ рапортѣ лицамъ выражается благодарность съ преподаніемъ имъ Божія благословенія за ихъ пожертвованія.“

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---



## Отдѣлъ неоффиціальный.

### Къ юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ.

#### Бесѣда ко дню празднованія 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

*(Составлена по проповѣдямъ архіепископа Иннокентія).*

Въ нынѣшній день, который можно назвать по преимуществу „Царственнымъ“ днемъ всѣхъ благочестивыхъ царей и царицъ, императоровъ и императрицъ благословеннаго Дома Романовыхъ, жившихъ на протяженіи трехъ минувшихъ вѣковъ, — мы оставимъ, бр., свое благоговѣйное вниманіе на судьбахъ сего благочестивѣйшаго царскаго рода. „Прежде всего нельзя не замѣтить, что печать Промысла Божія видимо была положена въ самомъ началѣ на державномъ Домѣ Романовыхъ. Родоначальнику этого Дома вполне приличествовало названіе: „Богомъ вѣнчанный и Богомъ превознесенный“. Люди не столько помогали ему, сколько противодѣйствовали въ дѣлѣ воцаренія. Можно было ожидать, что всѣ забудутъ юнаго отрока Михаила. Но его помнилъ Отецъ Небесный, хранившій его до времени въ тайнѣ лица Своего отъ мятежа человѣческаго. (Псал. XXX, 21). Царскій вѣнецъ, сорванный съ главы Бориса Годунова политическою бурей, переходитъ съ одной главы на другую, какъ бы отыскивая достойную и не найдя таковой, хочетъ, повидимому, присоединиться къ вѣнцамъ иноземнымъ. Но вотъ онъ на главѣ Шуйскаго, знатнѣйшаго боярина древняго рода,... война и мужа совѣта царскаго.

Не здѣсь ли конецъ бѣдствіямъ? Шуйскій ли не имѣетъ средствъ утвердить престолъ свой, успокоить отечество? Нѣтъ, Провидѣнію Божію угодно было избрать для царствованія не его, а другого. Царственный родъ долженъ былъ начаться съ невиннаго отрока, чуждаго интригъ политическихъ. И вотъ — въ гласъ народномъ отражается гласъ Божій, въ избраніи народа проявляется избраніе Божіе. Ищутъ и находятъ Царя въ скромныхъ монастырскихъ келіяхъ. Благословенное и святое начало! Въ это время и и надъ Россією, какъ надъ древнимъ Израилемъ, исполнились слова пророка: *отроча мало поведетъ я, и на пещеры аспидовъ возложитъ руку свою* (Исаи XI, 6,8). Въ самомъ дѣлѣ: что былъ Михаилъ въ сравненіи съ многими мужами силы, какъ не отроча мало? И что были многіе грады и селенія, объятые мятежемъ, какъ не пещеры аспидовъ? Но боговѣнчанный отрокъ положилъ на сіи пещеры державную руку свою, и онѣ обратились снова въ жилища мира. Казалось, онъ вышелъ изъ св. обители съ невидимымъ воинствомъ небеснымъ. Послѣ нѣкоторыхъ опытовъ терпѣнія, необходимыхъ для укрѣпленія юной царственной души въ смиреніи и упованіи на Бога, — все враждебное стало склоняться при одномъ имени самодержца: и гдѣ не имѣло успѣха мужество и искусство, тамъ довольно стало одного царственного слова; и колебавшаяся отъ края до края Россія подъ конецъ царствованія Михаила, подобно океану послѣ бури, лежала уже въ предѣлахъ своихъ съ природной ей тихостью младенца. Не благословенъ ли Господь тако благоволившій о возлюбленномъ отечествѣ нашемъ? Удалившій иноплеменныхъ искателей отъ престола православнаго? Воздвигшій родоначальника



царей изъ среды людей своихъ, отъ дому святыни своея?“

Послѣдуемъ за исторіей далѣе. Вотъ на престолѣ сынъ Михаила, царь воистину народный, „тишайшій“ Алексій Михайловичъ. При немъ Россія, укрѣпленная въ своемъ величій самодержавіемъ, восходитъ отъ силы въ силу и отъ славы въ славу. „Глубокія раны отечества исцѣлены; отторженные части опять вошли въ составъ общественнаго тѣла; даже чужія области начинаютъ искать покоя подъ властію Самодержцевъ Россіи. Большаго совершенства нельзя и желать по обыкновенному порядку вещей.“

Но промысломъ Божиимъ было предопредѣлено, чтобы Россія сравнялась въ образованіи съ западными народами. И вотъ самъ царь „сходитъ съ высоты престола въ работную храмину плотниковъ и вмѣсто самодержавнаго скипетра беретъ въ руки топоръ и молотъ“ и удивляетъ весь міръ своими безпримѣрными подвигами и трудами.

„Съ кончиною сего великаго преобразователя, казалось, навсегда зашло солнце Россіи. Но по гласу Промысла Божія возшла на тверди Россіи, какъ луна, дочь Петрова, кроткая и челоуѣколюбивая Елизавета.“

„Съ смертію ея опять казалось, готовъ былъ прекратиться навсегда самый священный родъ потомковъ Михаила. Но Царь царей знаетъ избранныхъ своихъ! И вотъ для блага Россіи, вопреки всѣмъ преградамъ, на престолѣ Великая Екатерина. Десница Господня избрала ее изъ сонма дочерей царственныхъ, провела среди бѣдъ и искушеній, возвела на престолъ Россіи, даровала добротѣ ея силу и мудрости крѣпость. Все, что есть лучшаго въ

дарахъ природы и искусства, украшаетъ ее. Мудрые дивятся ея уму, благіе — добротѣ сердца“.

„Еще при жизни сей Монархини совершился одинъ изъ величайшихъ судовъ Божіихъ надъ царями и народами Запада. Знаменитѣйшій престолъ французскій съ шумомъ падаетъ, открывая бездну, готовую поглотить всѣ престолы міра. Является исполинъ брани, въ самотканной порфирѣ. Подобно урагану, возмечаетъ онъ лице земли, уноситъ престолы оттуда, гдѣ они стояли въ продолженіи вѣковъ; ставитъ тамъ, гдѣ не было ничего, кромѣ хижинъ. Идя отъ побѣды къ побѣдѣ, онъ не думалъ, чтобы по землѣ гдѣ-либо находилось еще мѣсто для его пораженія. Въ изступленіи гордости онъ уже изрекъ, что жребій Россіи совершился“... Но и надъ нимъ уготовлялся судъ Божій, орудіемъ котораго былъ избранъ русскій царь благой и праведный — Александръ Благословенный. И вотъ гордый воитель, потрясавшій весь міръ, побѣжденъ, плѣненъ, въ печали и отчаяніи кончаетъ свою жизнь на бесплодной скалѣ среди океана. Да, великое то было время! Одно изъ тѣхъ, въ которыя, по словамъ пророка, *„не имать научити кійждо ближняго своего, глаголя: познай Господа; ибо наученые страшными знаменіями, всѣ познали Его отъ млада до велика“* (Іерем. г. XXXI, 34).

Послѣ праведной, но преждевременной, кончины Благословеннаго наслѣдовалъ по его завѣщанію возлюбленный братъ его Николай Павловичъ, явившійся „достойнымъ преемникомъ не по крови и плоти только, но и по духу и воли истинно державной. Ему не суждено было свыше, какъ августѣйшему брату его стоять и устоять противъ какого-либо новаго исполина брани, но вмѣсто сего онъ долженъ былъ всю жизнь бороться съ тлетворнымъ духомъ мятежа и

возмущеніи народныхъ, который обольстиль собою едва не всю вселенную и одинъ стоилъ многихъ завоеваній. Право и долгъ были всегдашнимъ знаменемъ его безкорыстія, благородство духа и чистота намѣреній — его спутниками. Тридцатилѣтніе неутомимые труды его на пользу отечества, сопровождавшіеся множествомъ общепользныхъ учрежденій, свидѣтельствуютъ, какъ пламенно любилъ онъ Россію. Долговременная, непрестанная дѣятельность и чрезвычайные труды неминусомъ должны были сократить срокъ его царственнаго служенія — и сократили“.

Имя преемника его, благочестивѣйшаго Государя Александра Николаевича, съ благоговѣніемъ произносится не только православными русскими сынами, но и всѣми славянами другихъ странъ. Это былъ „человѣкъ на тронѣ“ въ полномъ значеніи этого великаго слова, воспитанникъ христіаннѣйшаго поэта Жуковскаго, который 25 л. трудился во имя любви, поднималъ на себѣ крестъ всѣхъ нашихъ неправдъ и беззаконій, освободилъ отъ крѣпостнаго ига десятки милліоновъ русскаго народа, отмѣнилъ всю жестокость въ казняхъ и наказаніяхъ, создалъ тысячи школъ для просвѣщенія своего народа, далъ судамъ завѣтъ правды и милости, призвалъ всю Россію къ мирному труду для развитія внутренняго благосостоянія, облегчилъ службу солдата и улучшилъ его бытъ, простилъ безчисленному множеству людей ихъ вины, снялъ съ Россіи бремя Парижскаго мира, освободилъ милліоны славянъ; съ первой минуты царствованія и до послѣдняго момента жизни своей онъ думалъ прежде всего о другихъ. И этотъ праведный Царь падаетъ убитымъ среди бѣлаго дня, въ свой столицѣ, отъ руки злодѣевъ, появившихся вслѣдствіе его кротости, его долготерпѣнія. Съ смертію его, вѣримъ, сонмъ небесныхъ



избранниковъ умножился новымъ царственнымъ мученикомъ Царемъ-Освободителемъ.

Тогда избралъ Господь своимъ орудіемъ управленія нами возлюбленнаго сына царя-мученика Александра Александровича, который сталъ княземъ мира во всемъ образованномъ мірѣ, по образу предреченнаго ветхозавѣтнымъ пророкомъ Всесвятаго Князя (Ис. IX, 6), — который свято исполнялъ заповѣдь апостола Христова: *аще возможно, еже отъ васъ, съ всѣми челоѣвки миръ имѣйте* (Римл. XII, 18), который старался утвердить незыблемый миръ среди подданныхъ своихъ, въ мирѣ полагая залогъ благоденствія государственнаго. Онъ водворилъ тишину и спокойствіе, мирное и безмятежное житіе не только въ предѣлахъ своей имперіи, но, по силѣ своего первенствующаго въ мірѣ положенія, и въ странахъ чужихъ, гдѣ явственно и не разъ слышалось зловѣщее бряцаніе оружія, готоваго на пролитіе новыхъ потоковъ крови. Государственные люди открыто признавали, что, если надъ Европою въ его годы не обрушивались страшныя войны, если милліоны людей не оплакивали гибели своихъ родныхъ и друзей, то государства этимъ благомъ обязаны Царю-„Миротворцу“, который посвятилъ благу челоѣчества свое сердце, свои мысли, свою жизнь. Никто не дерзнетъ сказать, что миръ въ царствованіе Императора Александра III былъ безславенъ для Россіи, что иноземцы потеряли къ намъ уваженіе. Напротивъ, никогда отечество наше не шло такъ быстро въ своемъ преуспѣяніи и никогда столь ясно не овладѣвало всеобщимъ уваженіемъ народовъ, какъ въ немногіе (менѣе четырнадцати лѣтъ) годы мирнаго, благословеннаго царствованія Императора Александра Александровича. Подъ сѣнію твердо охраняемаго этимъ Царемъ-Миротворцемъ мира Русь

православная, какъ Израиль во дни премудраго Соломона, благоденствовала, легко и свободно развивалась и процвѣтала. Холодная земля на вѣки сокрыла дорогіе останки Царя-Миротворца, но даже изъ гроба слышится царскій завѣтъ его: *чадца моя не любимъ словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиню* (Іоан. III, 18).

Поучаясь, такимъ образомъ, судьбамъ Промысла въ прошедшемъ, можемъ ли мы пройти совершеннымъ молчаніемъ и настоящее, не коснуться великихъ событій, совершающихся предъ очами нашими? Хотя богоизбранные на поприщѣ всемірномъ царственные правители и дѣятели познаются во всемъ величій уже по совершеніи своего предназначенія, но и теперь кто не видитъ, что возлюбленный Монархъ нашъ предназначенъ Промысломъ для совершенія дѣлъ великихъ“. Онъ первый изъ царей обратился ко всѣмъ правительствамъ державъ съ предложеніемъ обсудить возможность смягченія гнета всеобщаго непосильнаго вооруженія. Признавая пьянство самымъ гибельнымъ бѣдствіемъ, онъ заботится объ ограниченіи его учрежденіемъ обществъ трезвости и домовъ трудолюбія. Въ непрестанныхъ заботахъ о пользѣ государственной, онъ установилъ, въ помощь себѣ, новыя высшія государственныя учрежденія и самой жизни государственной далъ направленіе сообразное духомъ русскаго народа. Во все время царствованія онъ является государемъ „*Благочестивѣйшимъ*“ и въ мысляхъ, и въ чувствахъ, и въ дѣйствіяхъ. Святая православная Церковь чувствуетъ его благодѣющую десницу и не въ Россіи одной, но и вездѣ, гдѣ есть сыны ея. Всюду взоры государя нашего простираются къ благу православія. Онъ хочетъ, чтобы и народъ его былъ благочестивымъ, а по сему всячески поддерживаетъ св. храмы, монастыри и служи-

телей церкви Божіей. Мы знаемъ и увѣрены, что онъ духомъ своимъ живетъ съ нами нераздѣльно, радуется нашими радостями и скорбитъ нашими скорбями. Онъ хочетъ также, чтобы народъ его былъ и просвѣщеннымъ народомъ, а потому особенно заботится объ улучшеніи школьнаго дѣла. Не даромъ еще вскорѣ, по вступленіи его на престолъ, имя его стало столь же обаятельно даже за предѣлами Россіи, какъ и имя его незабвеннаго родителя, такъ что сбылось надъ нимъ слово Премудраго: *умре отецъ его и аки не умре, подобна себѣ остави по себѣ* (Сир. 30, 4).

Таковы судьбы нашего отечества въ прошедшемъ и настоящемъ. Онѣ тѣсно связаны съ судьбами государей вслѣдствіе органическаго соединенія съ нимъ народа въ неизмѣнной любви и преданности.

Что же касается будущаго, извѣстнаго лишь Единому Господу Богу, то вѣрные сыны отечества могутъ твердо надѣяться, что *не воздремлетъ ниже уснетъ Господь, храняй Израиля* (Псал. 120, 4).

„О, любезное отечество наше, ты всегда будешь видѣть надъ собою чудеса Промысла Божія, если не ослѣпишь очей своихъ невѣріемъ и сомнѣніями! Цари и народы не перестанутъ обращать къ тебѣ взоры свои и наблюдать съ уваженіемъ каждое мановеніе твое; злоба и крамола не перестанутъ содрогаться при одномъ имени твоёмъ; науки и искусства всѣми плодами своими поспѣшатъ подъ свѣтлый и простран- ный кровъ твой; сама природа разверзетъ нѣдра свои и ввѣритъ тебѣ новыя сокровища и тайны. Только будь тѣмъ, чѣмъ было ранѣе: сохрани цѣлымъ древній залогъ вѣры Царю небесному и вѣрности царямъ земнымъ, не подходи къ запрещенному древу невѣрія и вольности безумной? Не забывай, что явленію Господа благодѣющаго нерѣдко предшествуютъ *огнь и*



*буря* (3 Цар. XIX, 11, 12): въ такомъ случаѣ пади со смиреніемъ предъ неисповѣдимыми судьбами, не дерзай, никогда не дерзай противиться путямъ Промысла Божія и слава Господня пребудетъ на тебѣ. Помни, и больше и прежде всего украшай себя правдою и невинностью нравовъ, ибо безъ святости никто и нигдѣ не узритъ (Евр. 12, 14) Бога — ни цари, ни народы, — ни на земли, ни на небѣ“.

*В. В. Д.*

## **Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.**

*(Продолженіе\*).*

Въ 1847 г. 27 августа, какъ сказано выше, Высочайшимъ повелѣніемъ было постановлено Свят. Синоду войти въ сношеніе съ Министерствами Внутреннихъ Дѣлъ, Государственныхъ Имуществъ и Народнаго просвѣщенія касательно изданія вообще необходимыхъ книгъ для православныхъ крестьянъ Лифляндіи, дабы они находили для себя приличное чтеніе, подобно крестьянамъ лютеранскаго исповѣданія. Въ ноябрѣ того же года Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода гр. Протасовъ въ виду Высочайшаго повелѣнія запросилъ Преосв. Филарета, не имѣетъ ли онъ въ виду православныхъ лицъ, знающихъ латышскій и эстскій языки, которые могли бы взять на себя составленіе статей духовно-нравственнаго содержанія и, какъ полагалъ бы преосвященный, повести дѣло по разсмотрѣнію и изданію въ свѣтъ такихъ статей и книгъ. Преосв. Филаретъ въ отвѣтъ на этотъ запросъ 6 декабря 1847 г. донесъ, что, по его мнѣнію, статьи и сочиненія для православныхъ Лифляндскихъ крестьянъ слѣдовало бы издавать въ видѣ журнала и что для изданія такого журнала необходимо учредить особый комитетъ изъ лицъ, знающихъ духовную литературу и способныхъ не только выбирать готовые статьи изъ русскихъ изданій, но и составлять свои. Преосв. Филаретъ рекомендовалъ вмѣстѣ съ тѣмъ и лицъ, которые могли бы войти въ составъ того комитета, а также — сотрудниковъ изъ духовенства

\*) См. № 3 Риж. Еп. Вѣдом.

для переводовъ на латышскій и эстскій языкъ и полагалъ, что для предполагаемаго журнала необходимо имѣть двухъ редакторовъ: одного для пересмотра переводовъ на латышскій языкъ, а другого для пересмотра переводовъ на эстскій языкъ. Но Преосв. Филаретъ въ слѣдующемъ 1848 году былъ переведенъ изъ Риги на Харьковскую кафедру. Дѣло объ изданіи журнала послѣ его удаленія на нѣкоторое время замолкло.

Въ сентябрѣ 1851 г. Преосв. Платонъ возобновилъ дѣло объ изданіи журнала. Въ означенномъ году онъ вошелъ съ представленіемъ въ Свят. Синодъ о разрѣшеніи издавать журналъ на латышскомъ и эстскомъ языкахъ для православныхъ Лифляндіи латышскаго и эстскаго происхожденія. Свят. Синодъ указомъ отъ 28-го марта 1852 г. разрѣшилъ издавать журналъ. Положенія, на основаніи которыхъ долженъ былъ издаваться журналъ, въ указѣ были высказаны слѣдующія: 1) журналъ назвать «Училищемъ Благочестія», печатать на каждомъ языкѣ въ количествѣ тысячи экземпляровъ и издавать чрезъ каждые три мѣсяца отдѣльными книжками, 2) изданіе журнала предоставить рижской семинаріи съ назначеніемъ главнымъ редакторомъ онаго ректора семинаріи, помощникомъ ему — инспектора, сотрудниками — наставниковъ семинаріи и ученыхъ священниковъ по избранію мѣстнаго епископа и собственному ихъ желанію; 3) въ составъ журнала помѣщать на первый разъ статьи одного духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, заимствуя ихъ изъ книгъ, издаваемыхъ на отечественномъ языкѣ и отсылая въ оригиналъ и переводѣ на предварительное разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій духовный цензурный комитетъ и 4) предполагаемому журналу назначить самую крайнюю соразмѣрно стоимости его цѣну, дабы и бѣднѣйшіе изъ крестьянъ могли бы безъ затрудненія пріобрѣтать его покупкою. Кромѣ того, по желанію преосв. Платона, указомъ разрѣшалось прилагать русскій текстъ къ латышскому и эстскому текстамъ журнала.

По полученіи этого указа, немедленно было приступлено къ образованію редакціи и вообще къ организаціи редакціоннаго дѣла по началамъ, изложеннымъ въ указѣ. Преосв. Платонъ, вмѣстѣ съ объявленіемъ указа, семинарскому правленію предписалъ слѣдующее: 1) ректору, какъ главному редактору, приступить къ заготовленію матеріала для журнала и доложить ему, чего будетъ стоить изданіе журнала; 2) священниковъ латышскихъ церквей: рижской — Михайлова; кокенгузенской — Фасанова, руэнской

— Петра Знаменскаго, буртнекской — Сергія Знаменскаго, эшенгофской — Златинскаго, голгофской — Туфанова, керстенбемской — Королева, эйхенангернской — Полякова увѣдомить, что они назначаются имъ въ сотрудники журнала для перевода статей съ русскаго на латышскій языкъ, а священниковъ церквей: ильмьярвской — Полетаева, толистферской — Чихачева, дерптской — Чичкевича, зонтагской — Бѣжаницкаго, каркусской — Цвѣткова, менценской — Лебедева, гарьельской — Розанова, іоанновской — Юргенса, лаймьяльской — Тишинскаго и гелламской — Бойкова увѣдомить, что они назначаются въ сотрудники для перевода статей съ русскаго на эстскій языкъ и 3) всѣхъ прочихъ священниковъ рижской епархіи пригласить чрезъ благочинныхъ къ содѣйствію въ изданіи журнала доставленіемъ статей изъ русскихъ книгъ духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, которыя по предмету своему были занимательны и назидательны для здѣшняго народа, а по изложенію ясны и удобопонятны.

Согласно требованію преосв. Платона сумма на изданіе журнала семинарскимъ правленіемъ была исчислена въ 1028 руб., которая, по распоряженію Свят. Синода, была отпущена изъ духовно-учебнаго капитала 28-го августа 1852 г. съ условіемъ возврата ея къ своему источнику по мѣрѣ распродажи журнала. Годовая цѣна журнала была опредѣлена въ 50 коп.

Не смотря на то, что въ 1852 г. было получено правительственное разрѣшеніе на изданіе журнала и отпущена сумма, журналъ однако не появлялся до 1856 г. Только въ февралѣ 1856 г. вышла первая книжка журнала и 1856 г. есть, слѣдовательно, первый редакціонный годъ его. Первая книжка журнала появилась съ слѣдующимъ эпиграфомъ: «Благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго (Тим. 4, 8)». Этотъ эпиграфъ, какъ отвѣчающій духу и направленію журнала, былъ присвоенъ ему и на все послѣдующее время.

Первымъ редакторомъ журнала былъ архимандритъ Никаноръ, впослѣдствіи архіепископъ Херсонскій и одесскій, который редактировалъ журналъ до 1859 г.; послѣ него были редакторами журнала архимандритъ Ефремъ, бывшій впослѣдствіи епископомъ пермскимъ до 1866 г. и архимандритъ Модестъ до 1867 г.; помощниками редактора были сначала іеромонахъ Іосифъ, впослѣдствіи епископъ смоленской; затѣмъ іеромонахъ Веніаминъ, впослѣдствіи епископъ



рижскій и священникъ М. Дрекслеръ, впоследствии ректоръ рижской духовной семинаріи.

Журналъ издавался въ теченіи десяти лѣтъ отъ 1856 г. до 1867 г. включительно. Онъ не имѣлъ успѣха, такъ какъ не пришелся, какъ бы сказать, по вкусу туземцевъ, для религіозно-нравственнаго назиданія которыхъ онъ предназначался. 14-го іюня 1866 г. преосв. Платонъ сдѣлалъ представленіе въ Свят. Синодъ; въ этомъ представленіи онъ излагаетъ причины неуспѣха журнала. «Десятилѣтній опытъ издающагося при рижской семинаріи журнала «Уч. Бл.» говорилось въ этомъ представленіи, показалъ, что ни программа сего журнала, ни сроки выхода его въ свѣтъ вполне не удовлетворяли потребностямъ и привычкамъ православнаго народонаселенія изъ латышей и эстовъ. Опытомъ дознано, что выборъ статей, хотя и религіозно-нравственнаго содержанія, но не всегда примѣнимыхъ къ степени развитія и быту православныхъ латышей и эстовъ, по трудности находить такія статьи какъ въ твореніяхъ отеческихъ, такъ и въ періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, не могъ поддерживать постояннаго интереса читателей. Съ другой стороны извѣстно также, что эти читатели мѣстными лютеранскими изданіями приучены читать или отдѣльныя монографіи или газеты, а не журналы, выходящіе въ свѣтъ помѣсячно или по четвертямъ года, какъ издается «Уч. Бл.». Между тѣмъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ православныхъ латышей и эстовъ, необходимъ такой органъ, который, разностороннѣе и ближе касаясь нуждъ и быта ихъ, равно духовно сближая ихъ съ православною Русью, былъ бы для нихъ болѣе, нежели издававшееся доселѣ Училище Благочестія, полезнымъ. Въ этихъ соображеніяхъ и по вниманію къ тому, что журналъ имѣетъ издаваться для простолюдиновъ, главнымъ образомъ латышей и эстовъ, недавно обратившихся изъ лютеранства въ православіе и неутвердившихся еще въ немъ по разнымъ неблагопріятнымъ обстоятельствамъ, я счелъ нужнымъ измѣнить прежнюю программу журнала «Уч. Бл.» и составить новую». Такимъ образомъ журналъ «Уч. Бл.» на основаніи десятилѣтняго опыта признанъ былъ официально несостоятельнымъ, неудовлетворяющимъ привычкамъ православнаго населенія и не могущимъ поддержать интереса читателей.

Издавать журналъ по новой программѣ предполагалось начать съ 1867 года. Между тѣмъ просимаго пр. Платономъ разрѣшенія не было получено отъ Свят. Синода къ началу сказаннаго года.

Журналъ и въ этомъ году долженъ былъ издаваться по старой программѣ. Въ 1867 г. преосв. Платонъ былъ перемѣщенъ изъ Риги на донскую архіерейскую кафедру. Съ его отъѣздомъ прекращаетъ свое существованіе и журналъ «Училище Благочестія». Изданіе его прекратилось на четвертой книжкѣ журнала за 1867 г. Вопросъ о новой программѣ тоже замолкъ съ отъѣздомъ пр. Платона<sup>21)</sup>.

Но въ то время, какъ угасалъ журналъ, о которомъ у насъ идетъ рѣчь, въ средѣ мѣстнаго населенія сильнѣе начинается выражаться желаніе имѣть изданія религіозно-нравственнаго содержанія. Въ 1866 г. одинъ благочинный, называя журналъ «Уч. Бл.» «не любимымъ эстами» предлагалъ взамѣнъ его издавать краткія и дешевыя брошюры въ 1 или 2 коп. цѣною. Преосв. Іоаннъ, ректоръ С.-Петербургской духовной академіи, производившій ревизію рижской духовной семинаріи въ 1865 г., находилъ, что журналъ «Уч. Бл.» при данныхъ условіяхъ бесполезенъ для православнаго населенія края и совѣтовалъ замѣнить его изданіемъ по временамъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія на мѣстныхъ языкахъ.

Само духовенство рижской епархіи сознавало необходимость въ отдѣльныхъ изданіяхъ религіозно-нравственнаго содержанія для мѣстнаго православнаго населенія и старалось по мѣрѣ силъ удовлетворить этой потребности. Такъ въ 1865 г. венденскій благочинный прот. І. Поспѣловъ составилъ слѣдующія книжки: 1) что такое православіе? 2) о таинствахъ, 3) о почитаніи св. иконъ, 4) о постѣ и 5) о праздникахъ православной Церкви. Онъ представилъ ихъ преосв. Платону, прося его ссудить на ихъ изданіе 300 руб. изъ школьныхъ суммъ. Пр. Платонъ далъ лестный отзывъ объ этихъ книжкахъ, разрѣшилъ просимое позаимствованіе 300 руб. на изданіе и предписалъ выписывать ихъ на счетъ школьныхъ суммъ. Книжки эти были изданы на латышскомъ и эстскомъ языкахъ<sup>22)</sup>. Феллинскимъ причетникомъ Рейсомъ были сдѣланы переводы и изданы слѣдующія книги: 1) наставленіе христіанское св. Тихона еп. Воронежскаго (напечатано въ 1860 г.) и 2) сокровище духовное отъ міра собираемое, его же (напечатано въ 1868 г.). Феллинскимъ священникомъ Павломъ Тепаксомъ въ 80-хъ годахъ было предпринято изданіе на эстскомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «на нивѣ православія»; изданіе предполагалось издавать

<sup>21)</sup> См мою статью „Духовный журналъ для туземцевъ Прибалтійскаго края 1889 г. Епарх. Вѣд. № 1 и 2.

<sup>22)</sup> Дѣло Рижск. духов. Консист. 1865 г. № 3 и 179.

выпусками. Кокенгузенскій протоіерей В. Окновъ въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, начиная съ 1870 г., издавалъ на латышскомъ языкѣ календарь съ прибавленіемъ статей религіозно-нравственнаго содержанія. Въ 1872 г. свящ. І. Линденбергъ издалъ на эстскомъ языкѣ русскую исторію для народа подъ заглавіемъ: «русскій народъ и государство». Ревельскій священникъ К. Тизикъ издаетъ на счетъ Прибалтійскаго Братства листки религіозно-нравственнаго содержанія на эстскомъ языкѣ, а также издалъ книгу «Дни богослуженія православной церкви Дебольскаго». Въ началѣ 90-хъ годовъ въ Ригѣ издавались небольшія книжки религіозно-нравственнаго содержанія на латышскомъ языкѣ. Діаконъ благовѣщенской церкви Зѣдинъ издалъ книжку на латышскомъ языкѣ для народнаго чтенія подъ заглавіемъ: «Святый Іоаннъ Дамаскинъ».

Давно, еще въ 40-хъ годахъ, для вновь-присоединенныхъ православныхъ туземцевъ Прибалтійскаго края ощущалась нужда въ такой книгѣ, которая знакомила бы ихъ съ сущностію православной вѣры, укрѣпляла бы ихъ въ ней и способствовала бы распространенію и въ средѣ иновѣрцевъ правильныхъ о ней понятій. Въ 1851 г. преосв. Платонъ задумалъ составить такую книгу, въ которой изложены были бы догматы православной вѣры. Желая болѣе утвердить новообращенныхъ латышей и эстовъ въ православной вѣрѣ и совершенно истребить въ нихъ неправославныя понятія, въ которыхъ они родились и воспитались и вмѣстѣ охранить ихъ отъ вреднаго на нихъ дѣйствія лютеранъ, съ которыми они непрестанно имѣютъ сношенія, преосв. Платонъ письменно и словесно внушалъ подвѣдомственнымъ ему священникамъ, чтобы они тщательно обучали прихожанъ своихъ Закону Божію и при всякомъ удобномъ случаѣ благоразумно объясняли имъ тѣ догматы вѣры, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною. Но преосв. Платонъ съ одной стороны опасался, что священники по молодости и неопытности своей, а иные и по недостатку образованія, не могутъ объяснить сихъ догматовъ, какъ слѣдуетъ, и вполнѣ убѣдить слабовѣрныхъ прихожанъ своихъ въ истинахъ христіанскаго ученія, а съ другой — полагалъ, что крестьяне не могутъ хорошо понять ихъ объясненій, (тѣмъ болѣе, что многіе священники съ трудомъ объясняются на туземныхъ языкахъ) и легко могутъ забыть слышанное, а по сему не въ состояніи будутъ дать отвѣтъ всякому вопрошающему ихъ о вѣрѣ и тѣмъ заградить уста совопросниковъ. Поэтому преосв. Пла-



тонъ находилъ не только полезнымъ, но и весьма нужнымъ составить и напечатать на эстскомъ и латышскомъ языкахъ такую книгу, въ которой помянутые догматы были вѣрно объяснены и твердо доказаны и которая служила бы для новообращенныхъ и средствомъ къ утверждению въ православіи и защиту противъ соблазновъ иновѣрія. Не находя въ своей епархіи челоуѣка, которому поручено было бы составленіе этой книги, преосв. Платонъ обратился въ Свят. Синодъ съ просьбою поручить составленіе означенной книги наставникамъ духовныхъ академій и другимъ лицамъ, извѣстнымъ ученостію. Но Свят. Синодъ, находя во 1-хъ, что наставники духовныхъ академій имѣютъ каждый свои опредѣленныя занятія и потому обязывать ихъ подобнымъ трудомъ неудобно и стѣснительно и во 2-хъ, что въ числѣ духовенства рижской епархіи есть лица, получившія академическое образованіе и слѣдовательно должныя имѣть полное разумѣніе догматическаго ученія православной Церкви, опредѣлилъ распределить составленіе предполагаемой книги между священниками рижской епархіи, получившими академическое образованіе. Преосв. Платонъ былъ крайне недоволенъ этимъ опредѣленіемъ Свят. Синода. Свое недовольство онъ выразилъ въ письмѣ къ директору канцеляріи синодальнаго Оберъ-Прокурора Сербиновичу. «Очень сожалѣю, писалъ онъ, — что Свят. Синоду не благоугодно было поручить составленіе помянутой книги наставникамъ академій, которые, какъ болѣе ученые и менѣе развлекаемые, нежели каждый изъ священниковъ рижской епархіи, получившихъ академическое образованіе (послѣдніе почти всѣ сверхъ хлопотливыхъ приходскихъ обязанностей заняты еще благочинническими, училищными и другими должностями), гораздо лучше и скорѣе составили бы книгу, тѣмъ паче, что у нихъ подъ руками въ академическихъ библіотекахъ множество прекрасныхъ пособій, а у насъ — нѣтъ никакихъ». Въ этомъ же письмѣ преосв. Платонъ выражалъ сомнѣніе въ успѣхѣ задуманнаго имъ предпріятія. Въ концѣ письма онъ проситъ доложить Оберъ-Прокурору Свят. Синода: не благоугодно ли ему будетъ сдѣлать распоряженіе (хотя неофициальное), чтобы лучшимъ студентамъ С.-Петербургской и казанской академій, имѣющимъ окончить курсъ, назначены были для разсужденія на ученые степени тѣ предметы, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною. «Для сихъ разсужденій г.г. студенты, пишетъ преосвященный, вѣроятно извлекутъ изъ пособій

все, что можно и нужно, а мы воспользуемся ихъ трудами, какъ матеріаломъ для нашей книги. Непріятныхъ толковъ въ семь случаѣ, кажется, нельзя опасаться».

Между тѣмъ преосв. Платонъ не оставилъ этого дѣла безъ особеннаго вниманія. Въ исполненіе указа Свят. Синода о составленіи сказанной книги при посредствѣ мѣстнаго духовенства, преосв. Платонъ предварительно предписалъ составить программу книги митавскому протоіерею Розанову, профессору богословія въ дерптскомъ университетѣ Алексѣеву, вольмарскому благочинному Поспѣлову, перновскому — Вельдемановскому и аренсбургскому — Карелину. По доставленіи ими программы, преосв. Платонъ поручилъ составленіе статей по этой программѣ ректору, инспектору и преподавателямъ семинаріи и слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: кафедральному протоіерею М. Куинскому, протоіереямъ Верещагину, Преображенскому, Варницкому, священникамъ Спирихину и Соколову, митавскому протоіерею М. Розанову, либавскому священнику Крещенскому, вольмарскому священнику І. Поспѣлову, валкскому священнику Троицкому, феллинскому священнику М. Еллинскому, дерптскому протоіерею Ѳ. Березскому, профессору богословія при дерптскомъ университетѣ протоіерею П. Алексѣеву, дерптскому священнику Чичкевичу, перновскому священнику А. Вельдемановскому, аренсбургскому священнику В. Карелину, стомерзейскому священнику Шестаковскому, рапинскому священнику А. Бѣликову и Иксульскому священнику Сергіевскому. Поручая симъ лицамъ для составленія различныя статьи, имѣющія войти въ предполагаемую книгу, преосв. Платонъ далъ имъ программу, въ которой изложилъ задачи и цѣли, какія должны преслѣдовать составители ихъ. Такъ они должны были: 1) предварительно представить преосвященному на разсмотрѣніе подробные конспекты своихъ разсужденій; 2) написать сіи разсужденія для большей ихъ ясности и занимательности въ видѣ бесѣды или разговоровъ священника съ прихожанами, при томъ въ самыхъ удобопонятныхъ для крестьянъ выраженіяхъ; 3) разсмотрѣть въ нихъ избранный предметъ со всѣхъ сторонъ и изложить оный съ возможною полнотою и убѣдительностью особенно въ тѣхъ пунктахъ, въ которыхъ лютеранская церковь не согласуется съ православною, но не входить въ излишнія мудрованія и тонкости; 4) отнюдь не допускать въ нихъ обидныхъ для лютеранъ выраженій и даже не употреблять названія лютеранинъ, но замѣнять оное, въ нужныхъ случаяхъ, словомъ иновѣрецъ или разномыслящій въ вѣрѣ.

Для рассмотрѣнія статей, имѣющихъ войти въ составъ помянутой книги, преосв. Платонъ учредилъ комитетъ, членами котораго были назначены: ректоръ семинаріи архимандритъ Павелъ, въ послѣдствіи Епископъ олонецкій, инспекторъ іеромонахъ Іосифъ и кафедральный протоіерей М. Кунинскій, этому комитету преосв. Платонъ поставилъ въ обязанность: 1) разсматривать имѣющіяся поступать къ нимъ статьи тщательно и безъ всякаго замедленія; 2) при разсматриваніи оныхъ обращать вниманіе не только на мысли, въ нихъ заключающіяся, но и на самое изложеніе ихъ; 3) не оставлять безъ замѣчанія того, что не согласно съ ученіемъ православной Церкви, вредно для государства, оскорбительно для иновѣрцевъ, несообразно съ мѣстными обстоятельствами, или нехорошо въ литературномъ отношеніи; 4) возвращать преосвященному разсмотрѣнныя статьи съ подробными замѣчаніями о ихъ достоинствахъ и недостаткахъ и съ присовокупленіемъ мнѣнія о томъ: могутъ ли онѣ быть напечатаны въ настоящемъ ихъ видѣ, или нужно предварительно исправить ихъ и въ чемъ именно.

Но этому труду не суждено было осуществиться, такъ какъ былъ не подъ силу духовенству при отсутствіи подъ руками его пособій. Затрудненія, воспрепятствовавшія осуществленію этого труда, преосв. Платонъ изложилъ въ конфиденціальномъ отношеніи къ Оберъ-Прокурору Свят. Синода графу Ал. Петр. Толстому отъ 14-го марта 1859 г. Отношенія этого при дѣлахъ не имѣется; поэтому нельзя составить представленія о его содержаніи<sup>23)</sup>.

О томъ, какъ велика была нужда въ таковой книгѣ, свидѣтельствуешь слѣдующій отзывъ одного священника (А. Гобина), изложенный въ одномъ рапортѣ къ преосв. Платону. «Недавно со стороны рижскаго епархіальнаго начальства, — пишетъ онъ, — былъ вызовъ, не возьмется ли кто изъ священниковъ рижской епархіи составить книгу, въ которой съ возможною полнотою и вмѣстѣ краткостію были бы изложены истины православія и безъ полемическихъ выходокъ опровергнуто лютеранство. Такой трудъ болѣе необходимъ для Прибалтійскаго края. Если бы при введеніи православія въ Прибалтійскомъ краѣ дана была латышамъ и эстамъ на ихъ родныхъ языкахъ такая книга, которая бы имъ наглядно показывала, въ чемъ состоитъ православіе и чѣмъ оно лучше лютеранства, уклоненій отъ православія между ними было бы мало. Латыши и эсты издавна грамотны. И я знаю, что между ними

<sup>23)</sup> Дѣло Риж. Дух. Конс. 1851 г. по 2 ст. № 92.



много людей, любящихъ читать и понимающихъ книги религіознаго содержанія. Если они православные, то они для своего назиданія ищутъ книгъ, изъ которыхъ имъ можно было познакомиться съ своей вѣрой. А если они лютеране, то они ищутъ такихъ православныхъ книгъ изъ любознательности и, если не находятъ такихъ книгъ у православныхъ, то говорятъ, что православная вѣра закрытая, темная. И наши православные, въ самомъ дѣлѣ не находя такихъ книгъ даже у пастырей, по необходимости поддаются лютеранамъ, томятся незнаніемъ своей вѣры, колеблются и уклоняются въ лютеранство... Лютеране-помѣщики, пасторы и ихъ агенты покоряютъ себѣ православныхъ именно тѣмъ, что въ недостаткѣ у нихъ православно-религіозныхъ книгъ находятъ для ихъ простаго ума убѣдительнѣйшее доказательство, что православіе—вѣра темная, пустая».

Преосв. Платонъ, находя затруднительнымъ при помощи только одного духовенства рижской епархіи составить задуманную имъ книгу съ изложеніемъ догматовъ православной вѣры, обратился въ Свят. Синодъ съ просьбою о дозволеніи по крайней мѣрѣ напечатать православное исповѣданіе Петра Могилы на эстскомъ и латышскомъ языкахъ. На эстскомъ языкѣ эта книга была напечатана въ 1868 г. На латышскій языкъ изъявилъ желаніе перевести эту книгу свящ. А. Гобинъ; былъ ли напечатанъ его переводъ, изъ дѣлъ не видно. Но на латышскомъ языкѣ въ 1865 г. былъ напечатанъ пространнѣйшій катихизисъ митрополита Филарета<sup>24</sup>).

Не смотря на встрѣченныя затрудненія, работа на темы о православіи и лютеранствѣ сильно занимала преосв. Платона. Онъ радъ былъ всякому труду въ такомъ родѣ, представляемому ему подвѣдомымъ ему духовенствомъ и содѣйствовалъ ихъ появленію въ свѣтъ. Выше мы видѣли, съ какимъ сочувствіемъ онъ отнесся къ подобнымъ трудамъ свящ. І. Поспѣлова. Въ 1865 г. перновскій священникъ І. Чичкевичъ представилъ преосв. Платону переводъ на эстскомъ языкѣ статьи, отпечатанной въ жур. «Духовная бесѣда за 1865 г. № 23» подъ заглавіемъ: «о различіи ученія протестантскаго отъ истинъ православія». Преосв. Платонъ приказалъ немедленно препроводить рукопись въ цензурный комитетъ и отпечатать, хотя переводъ, послѣ просмотра корректуры бывшимъ студентомъ А. Теппаксомъ подъ руководствомъ Е. Тооца, оказался неудобнымъ для напечатанія и печатаніе было пріостановлено. На-

<sup>24</sup>) Дѣло Рижск. Дух. Конс. № 14, 1865 г.

конецъ подъ вліяніемъ искреннѣйшаго убѣжденія въ необходимости такихъ книгъ преосв. Платонъ предпринялъ печатаніе своихъ извѣстныхъ архипастырскихъ посланій на эстскомъ и латышскомъ языкахъ.

Впослѣдствіи при преосв. Донатѣ опять поднимался вопросъ о составленіи книги въ такомъ родѣ. Въ 1883 г. 15-го іюня преосв. Донатъ далъ предложеніе консисторіи, чтобы священники составили очередныя по росписанію проповѣди на опредѣленные темы. Въ проповѣдяхъ этихъ должны быть разсмотрѣны истины, отличающія православіе отъ лютеранства въ ученіи и церковныхъ учрежденіяхъ. 30-го ноября того же года, въ дополненіе къ приведенному предложенію, послѣдовало со стороны преосвященнаго новое предложеніе консисторіи, чтобы священники составляли очередныя по росписанію проповѣди на извѣстныя шесть посланій архіепископа Платона къ рижской паствѣ, для чего шесть посланій были бы раздѣлены на 46 поученій. Эти поученія преосв. Донатъ имѣлъ намѣреніе отпечатать и такимъ путемъ онъ надѣялся достигнуть полнаго, стройнаго и скорого наученія народа даже молодыми священниками, возбудить соревнованіе къ составленію отчетливыхъ проповѣдей между священниками, а грамотному крестьянину дать въ руки книги для укрѣпленія своей вѣры и для руководства въ христіанской жизни<sup>25)</sup>. Но представленныя священниками поученія оказались по своему достоинству ниже своего образца.

Духовенство рижской епархіи пробовало свои силы и въ области лексикографіи. Такъ въ 1852 г. на духовенство была возложена весьма важная литературная работа: это составленіе латышскаго словаря. Побужденія къ составленію словаря были слѣдующія. Высочайше утвержденное общество латышской литературы въ Ригѣ въ годичномъ собраніи своемъ въ сентябрѣ 1844 г. назначило премію въ 400 руб. за сочиненіе новаго латышско-нѣмецкаго и нѣмецко-латышскаго словаря<sup>26)</sup>. Но до 1852 г. такого словаря не было представлено въ общество на премію. Поэтому означенное общество въ сентябрѣ 1852 г. постановило возобновить объявленіе. Во главѣ этого общества и предпріятія стояли президентъ общества пасторъ Карлъ Гугенбергеръ, директоръ для Курляндіи пасторъ Шульцъ изъ Митава, директоръ для Лиф-

<sup>25)</sup> Малышкинъ И. П. Высокопреосвященный Донатъ. Рига 1895 г., стр. 87 и дал.

<sup>26)</sup> Въ то время существовалъ лучшій, давнишній словарь латышско-нѣмецкій Штендера.

ляндіи пасторъ Берентъ и секретарь докторъ философіи А. Бухгольцъ. Отъ имени ихъ, какъ представителей общества, и было разослано объявленіе о словарѣ. Объявленіе между прочимъ было помѣщено и въ русскихъ газетахъ, а также въ журналѣ «Сѣверная пчела». На это объявленіе въ «Сѣверной пчелѣ» обратилъ вниманіе Филаретъ, митрополитъ московскій. Прочитавъ это объявленіе, онъ по поводу предпріятія общества отнесся запискою къ оберъ-прокурору Свят. Синода гр. Протасову. «Не значить ли это, писалъ онъ въ этой запискѣ, что латышей усиливаются сдѣлать нѣмцами... По милости Божіей вызовъ былъ деньми безуспѣшенъ, но теперь возобновляютъ его. Нельзя ли поворотить дѣло направо и сочинить латышко-русскій словарь». Оберъ-прокуроръ Свят. Синода препроводилъ эту записку къ преосв. Платону, который нашель составленіе русско-латышскаго и латышко-русскаго словаря весьма полезнымъ и даже необходимымъ для пособія находящимся въ рижской епархіи ученикамъ и священно-служителямъ для изученія русскимъ латышскаго, а латышамъ русскаго языковъ. Составленіе словаря онъ поручилъ наставникамъ латышскаго языка въ рижской духовной семинаріи и священникамъ латышскихъ церквей въ Лифляндіи, раздѣливъ между ними трудъ по буквамъ. Для наблюденія за ходомъ и исправностію его составленія, по распоряженію преосвященнаго, былъ составленъ комитетъ при семинаріи изъ ректора, инспектора, старшаго учителя латышскаго языка и священника рижской латышской церкви Іакова Михайлова. Къ составленію словаря были привлечены священники: ейхенангескій А. Поляковъ, кокенгузенскій А. Фасановъ, юргенбургскій В. Рейнгаузенъ, венденскій протоіерей А. Мутовозовъ, гензельскій М. Жемчужинъ, лемзальскій — С. Меньшиковъ, Уббенормскій — П. Дубровскій, руенскій — П. Знаменскій, Залисскій — Г. Дубровинъ, и др. Трудъ былъ нелегкій, о чемъ неоднократно заявляли прессвященному священники. Изъ дѣлъ не видно какой былъ результатъ работы священниковъ въ этой области<sup>27)</sup>. Только въ началѣ 70-хъ годовъ въ Москвѣ былъ отпечатанъ русско-латышско-нѣмецкій словарь, составленный трудами ученыхъ латышей Вальдемара, Трейланда и др. и изданный на счетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Съ появленіемъ въ свѣтъ этого словаря, труды священниковъ. очевидно, оказались излишними.

<sup>27)</sup> Дѣло рижск. дух. конс. о состояніи русско-латышскаго словаря.



Духовенству рижской епархіи принадлежит честь составленія букварей и учебныхъ пособій и руководствъ для употребленія въ школахъ. Такъ, священникомъ І. Линденбергомъ сдѣланъ былъ переводъ руководства по Закону Божію прот. Д. Соколова на эстскомъ языкѣ: «начальное наставленіе въ православной вѣрѣ». Феллинскимъ причетникомъ іаковомъ Рейсомъ была составлена и издана для эстовъ азбука подъ заглавіемъ: «Азбука въ пользу любезнаго эстскаго юношества, по коей оно можетъ удобно учиться по русски читать, писать и говорить». Священникомъ Чихачевымъ была составлена азбука для эстовъ на дерптскомъ нарѣчій (напечатана въ 1867 г.). Священникомъ Іаковомъ Михайловымъ былъ составленъ и изданъ русско-латышскій букварь. Священникомъ І. Крауклисомъ была составлена для латышей христоматія «Варпа».

Духовенству рижской епархіи принадлежит неотъемлемая заслуга изданія и распространенія нотныхъ книгъ для клироснаго пѣнія и школьнаго употребленія. Починъ въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ двумъ любителямъ и знатокамъ церковнаго пѣнія, близко стоящимъ къ этому предмету по своей должности, именно: священникамъ Кангеру и Рамулю. О. Кангеромъ въ 1870 г. былъ составленъ и, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства изданъ въ 1873 г., составленный для отправленія богослуженія на латышскомъ языкѣ сборникъ пѣснопѣній иди обиходъ, положенный имъ на 4 голоса подъ заглавіемъ: «Воскресное всенощное бдѣніе». О. Рамулемъ были составлены и, по благословенію преосв. Доната, напечатаны на эстскомъ языкѣ два сборника церковныхъ пѣснопѣній: 1) Книга напѣвовъ пѣснопѣній православной церкви для школъ на два голоса — дискантъ и альтъ ч. I, Рига, 1885 г.; 2) Нотное приложеніе къ «пѣснослову православной Царкви» для общенароднаго пѣнія: положено на одинъ голосъ. Рига 1887 г. О. Рамулемъ при первомъ сборникѣ и въ отдѣльной брошюрѣ издана также нотная азбука<sup>27)</sup>.

Прот. А. Агрономовъ.

(Продолженіе будетъ.)

<sup>28)</sup> Разборъ этихъ нотныхъ книгъ сдѣланъ И. И. Вознесенскимъ въ сочиненіи „Состояніе церковнаго пѣнія въ православныхъ церквяхъ Приб. края. (Рижск. Еп. Вѣд. 1885 г., стр. 728 и 761.

# Очеркъ исторіи единавѣрія въ г. Ригѣ.

(Продолженіе\*).

Учрежденіе въ г. Ригѣ псковскаго викаріатства.

22-го мая 1836 года митрополитъ С.-Петербургскій Серафимъ сдѣлалъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго рода предложеніе: «до свѣдѣнія Государя Императора доведено было, что нѣкоторые купцы рижской старообрядческой моленной изъявили словесно желаніе свое присоединиться къ единавѣрческой церкви, почему Его Императорское Величество соизволилъ повелѣть ему, митрополиту, предложить Св. Синоду мысль свою слѣдующую: «не было-бы ли полезно устроить въ Ригѣ новую епархію; какъ въ одномъ изъ значительнѣйшихъ городовъ имперіи; не надобно забывать, что съ теченіемъ времени много дворянскихъ фамилій чрезъ браки сдѣлаются русскими и исповѣдуютъ нашу вѣру; при томъ въ Ригѣ стеченіе русскихъ весьма велико, и неимѣніе высшаго духовнаго лица, можетъ быть, способствуетъ усиленію раскола. Ежели мысль мою Св. Синодъ приметъ, то выбрать человѣка умнаго, надежнаго и примѣрнаго качествами сердца, дабы бесѣдой привлекать заблудшихъ». Св. Синодъ, разсмотрѣвъ съ должнымъ вниманіемъ во всѣхъ отношеніяхъ тѣ основанія, на коихъ Государю благоугодно было выразить свою мысль объ учрежденіи въ Ригѣ изъ губерніи Лифляндской и Курляндской новой епархіи, и измѣривъ кругъ дѣйствій предлагающей этому новому учрежденію, призналъ 9-го іюня 1836 г. потребность имѣть въ Ригѣ высшее духовное лицо, какъ для ослабленія усиливающагося тамъ раскола, такъ и для удержанія православныхъ въ неразрывномъ союзѣ съ святою Церковію, но, въ виду незначительнаго числа жителей православнаго исповѣданія въ обѣихъ губерніяхъ — всего обоего пола 12382 души, при 16 приходахъ и 16 церквахъ и 76 священноцерковнослужителяхъ, еще недостаточныхъ для особаго епархіальнаго управленія, въ составъ котораго долженствовала-бы войти Консисторія и Семинарія, для дѣйствій коихъ нужны и причты, которыми слѣдовало бы управлять, и юношество, которое надлежало-бы учить, чтобы не обременять казны постройкою зданій для Консисторіи и Семинаріи, — представилъ Государю на благоусмотрѣніе, не благоугодно-ли будетъ повелѣть учредить въ Ригѣ викаріатство для псковской епархіи. 13-го іюня Государь Императоръ изъявилъ совершенное свое согласіе съ соображеніями Св. Синода, и Высочайшимъ указомъ отъ

\*) См. № 3 Риж. Еп. Вѣдом.

16-го іюня 1836 года повелѣно было учредить въ Ригѣ викаріатство псковской епархіи на основаніяхъ въ опредѣленіяхъ Св. Синода изложенныхъ отъ 9-го іюня<sup>25)</sup>.

Всеподданнѣйшій же докладъ Св. Синода, съ изложеніемъ положеній, на коихъ псковское викаріатство должно было воспріять свое существованіе въ Ригѣ и назначеніе въ Ригу викаріемъ викарія тверской епархіи старицкаго епископа Иринарха были Высочайше утверждены 14-го сентября 1836 года<sup>26)</sup>.

Затѣмъ, согласно второму пункту положеній, Высочайше утвержденныхъ 14 сентября 1836 г. доклада Св. Синода, псковскій архіепископъ Нафанаилъ составилъ инструкцію для своего викарія, рижскаго епископа, каковая инструкція, при указѣ Св. Синода отъ 10-го декабря 1836 года за № 4313 была препровождена для псковскаго викарія, рижскаго епископа Иринарха<sup>27)</sup>.

Въ дѣятельности рижскаго епископа особенно важное значеніе имѣли 15, 5. 6 и 16-ый пункты инструкции для викарія псковской епархіи, какъ отвѣчающіе на тѣ вышеуказанныя основанія, на коихъ Государю Императору благоугодно было изъявить свою волю объ учрежденіи въ Ригѣ изъ губерній Лифляндской и Курляндской епархіи, какъ отвѣчающіе на тѣ вышеуказанныя основанія, на уже напечатана въ сочиненіи П. Веселова — Духовное правленіе во время рижскаго викаріатства. Рига 1902 годъ —, то, по особенному значенію вышеуказанныхъ пунктовъ инструкции въ дѣятельности рижскаго епископа, приводится здѣсь въ сокращенномъ видѣ содержаніе только вышеуказанныхъ пунктовъ инструкции. По 15 пункту инструкции, рижскій епископъ, какъ викарій псковскаго епископа, по дѣлу обращенія къ церкви уклонившихся отъ нея, требующему особеннаго вниманія и особенной заботливости епархіальнаго начальства, долженъ быть въ непрерывномъ секретномъ сношеніи съ епархіальнымъ архіереемъ, доставлять ему всѣ потребныя свѣдѣнія, для полученія отъ епархіальнаго архіерея руководства и направленія въ своей дѣятельности. По 5 пункту инструкции, рижскій епископъ долженъ неопустительно и благоговѣнно совершать богослуженіе, доставляющее назиданіе

<sup>25)</sup> Сборникъ Императорскаго русскаго историческаго общества т. 113 Б) Отдѣленіе арх. псковск. дух. Консист. въ архивѣ Лифл. дух. правл. № 7 1836 г. Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства В) Арх. Лифл. дух. пр. 1836 г., отд. 7, № 392 Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства

<sup>26)</sup> Пол. Собр. Зак. томъ XI, отд. 2, № 9516.

<sup>27)</sup> Отд. арх. Пск. дух. Конс. № 7, 1836 г. Объ учрежденіи викаріатства въ Ригѣ. Б) Арх. Лифл. дух. Пр. 1836 г., отд. 7, № 392



### **Поправка опечатки.**

*На стр. 118*

20 стр. свер. напеч.: епархіи, какъ отвѣчающіе на  
тѣ вышеуказанныя основанія, на

*Слѣд. читать:*

епархіи. Такъ какъ вся инструкція для Рижскаго  
Епископа была

паствъ и непримѣтно дѣйствующее на тѣхъ, которые, по предразсудку и закоснѣнію, не довольно расположены внять ученію. По 6 пункту, рижскій епископъ обязанъ учить народъ вѣрѣ и благочестію, въ особенности обязанъ объяснять тѣ предметы, объясненіемъ коихъ можно было-бы совершенно приобщить къ единому стаду Христову или едва держащихся въ отдаленіи двора Христова, или даже уклонившихся въ преддверіе, потому что не узнають гласа пастыря, забытаго ихъ предками. По 16 пункту инструкции, отъ рижскаго епископа требуется особенное вниманіе и съ благоразуміемъ соединенная заботливость въ обращеніи съ иновѣрцами Лифляндской и Курляндской губерніи, дабы соотвѣтствовать Высочайшимъ по сему предмету ожиданіямъ, въ указѣ Св. Синода отъ 29-го іюня 1836 года изъясненнымъ<sup>28)</sup>).

Итакъ, согласно Высочайшей волѣ объ учрежденіи въ Ригѣ епископіи и — синодской инструкции для рижскаго епископа, послѣдній долженъ былъ стремиться къ достиженію трехъ главныхъ цѣлей: прежде всего, бесѣдой съ заблудшими, т. е. уклонившимися въ расколъ, привлечь ихъ въ нѣдра церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ своимъ неопустительнымъ, благоговѣйнымъ богослуженіемъ, а равно и ученіемъ вѣрѣ и благочестію удерживать православныхъ отъ уклоненія въ расколъ и утверждать ихъ въ истинѣ православія и, наконецъ, согласно Высочайшимъ ожиданіямъ, приобщить къ православію иновѣрцевъ Лифляндіи и Курляндіи.

*Пріѣздъ въ г. Ригу епископа Иринарха и встрѣча его рижанами, православными и иновѣрцами.*

Преосвященный Иринархъ прибылъ въ Ригу шестого ноября 1836 года въ 5 часовъ утра<sup>29)</sup> и тотчасъ же по прибытіи сюда вошелъ въ Благовѣщенскую церковь къ заутрени помолиться. Въ «Разсказахъ о прошломъ въ Ригѣ» авторъ этихъ разсказовъ, Сергій Шутовъ, въ слѣдующихъ словахъ описываетъ впечатлѣніе, произведенное тогда на него Иринархомъ: «стоимъ мы однажды у заутрени въ Благовѣщенской церкви, вдругъ въ церковь входитъ неизвѣстный монахъ — такой сановитый, строгій монахъ и становится на правомъ крылосѣ. Мы не знали, кто это. Послѣ уже открылось, что это прибылъ первый рижскій преосвященный Иринархъ<sup>30)</sup>).

<sup>28)</sup> Отд. арх. Псковск. дух. Конс., 1836 г. № 7. Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства, стран. 87—90.

<sup>29)</sup> *ibidem*.

<sup>30)</sup> Рижскій Вѣстникъ 1870 г. № 73.

По окончаніи заутрени Иринархъ отправился въ свое временное помѣщеніе, отведенное для него въ причтовомъ домѣ Благовѣщенской церкви, состоявшее изъ трехъ комнатъ и заботливостію его новой паствы достаточно обставленное мебелью, пожертвованною ею. Многія вещи, потребныя для жительства епископа, также доставлены были русскими гражданами безденежно.

Въ семь часовъ утра того-же дня явились къ еп. Иринарху настоятель рижскаго Петро-Павловскаго собора и благочинный, а въ 12 часовъ дня Иринархъ посѣтилъ соборную церковь. Соборное духовенство встрѣтило его при входѣ въ церковь съ крестомъ и въ ризахъ. Соборный протоіерей, Самсонъ Поспѣловъ, произнесъ привѣтственную рѣчь. Введенъ былъ Иринархъ въ соборъ съ пѣніемъ стихирь: *днѣсь благодать Святаго Духа насъ собра...* Стеченіе народа въ соборѣ при этомъ случаѣ было довольно значительное. Усердіе и довольство, по словамъ отношенія Иринарха къ псковскому архіепископу Нафанаилу, явно выражалось въ ихъ наружности. Въ соборѣ прочитана была заздравная ектенія и возглашено было многолѣтіе Государю Императору, Св. Синоду, епископу Иринарху и потомъ народъ былъ осѣняемъ архипастырскимъ благословеніемъ. Обратное шествіе изъ собора преосвященнаго сопровождалось пѣніемъ: *благословенъ еси, Христе Боже нашъ, иже премудры ловцы явлей...*

На другой день посѣтилъ пр. Иринарха генераль-губернаторъ, баронъ Паленъ, въ сопровожденіи гражданскаго губернатора, фонъ Фелькерзама, и другихъ значительныхъ чиновъ, а восьмого числа, по приказанію генераль-губернатора, представлялись Иринарху всѣ вообще чиновники гражданскіе и военные. Главныя духовныя особы католическаго, лютеранскаго и реформатскаго исповѣданія также сдѣлали ему эту честь. Въ этомъ случаѣ пригодился Иринарху французскій языкъ, на которомъ принужденъ былъ онъ изясняться съ нѣкоторыми изъ нихъ.

Начальники старообрядцевъ также были у еп. Иринарха, одинъ изъ нихъ съ бритою бородою. «Кажется, писалъ Иринархъ послѣ этого посѣщенія его старообрядцевъ архіепископу Нафанаилу, что они не столь закоренѣлы въ своихъ заблужденіяхъ и предразсудкахъ, чтобы не было надежды къ обращенію ихъ. Впрочемъ, *отъ Господа стопы человѣку исправляются*, и намъ не извѣстно, какіе виды имѣетъ на нихъ Господь<sup>31)</sup>».

<sup>31)</sup> Отд. арх. Псков. дух. конс. 1836 г. № 7. Дѣло объ учрежденіи въ Ригѣ викаріатства.



*Забота рижскихъ епископовъ о просвѣщеніи своей паствы.*

*А. О церковныхъ поученіяхъ рижскихъ епископовъ Иринарха и Филарета.*

Въ предъидущемъ отдѣлѣ было сказано, что въ день пріѣзда еп. Иринарха въ Ригу довольно значительное стеченіе православныхъ рижанъ встрѣтило своего архипастыря въ рижскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ, что усердіе и довольство при этомъ явно выражались въ ихъ наружности. Такое же значительное собраніе православныхъ бывало и послѣ на богослуженіяхъ Иринарха въ соборѣ или въ домовой архіерейской церкви. По объясненію старосты Благовѣщенской церкви, купца Автонома Несодомова на доносъ священника той же церкви, Василия Лебедева, о подложной продажѣ восковыхъ свѣчей Несодомовымъ, продажа церковныхъ свѣчей въ Благовѣщенской церкви въ 1837 году была не столь значительна, между прочимъ, потому, что прихожане Благовѣщенской церкви въ этомъ году посѣщали архіерейское богослуженіе<sup>32)</sup>. Привлекались конечно православные въ храмъ Божій не только стройнымъ пѣніемъ архіерейскаго хора и благоговѣйнымъ богослуженіемъ, но и назидательными поученіями самого Владыки. Есть положительныя указанія, что въ шестидесятихъ годахъ 19-го столѣтія вспоминали православные въ Ригѣ о поученіяхъ Иринарха, произнесенныхъ имъ въ Ригѣ въ періодъ его служенія здѣсь — отъ 6-го ноября 1836 года по 12 октября 1841 года. Въ отвѣтномъ письмѣ, отъ девятаго декабря 1869 года, рижскому огороднику Косымъ Григор. Павлову (Колконову), состоявшему въ перепискѣ съ Иринархомъ, въ бытность его уже архіепископомъ рязанскимъ, отъ 16-мая 1865 года по 1876 годъ, написанномъ 9-го декабря 1869 года, пр. Иринархъ, между прочимъ писалъ: «въ 1865 году былъ сдѣсь (въ г. Рязани) рижскій купецъ Абрамъ Яковлевичъ Ланцовъ (прихожанинъ рижской Алексѣевской церкви) и говорилъ, что въ Ригѣ доселѣ вспоминаютъ о моихъ поученіяхъ, говорилъ даже, что якобы онъ перевелъ одну мою проповѣдь на нѣмецкій языкъ и показалъ ее какому-то пастору, который отозвался о ней съ похвалою. При этомъ письмѣ къ Косымъ Григорьеву Еп. Иринархъ послалъ 3 книжки своихъ поученій, изъ которыхъ, по высказанному въ письмѣ Иринархомъ предположенію, Колконовъ можетъ быть слышалъ нѣкоторыя, когда они были произносимы въ рижскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ или въ домовой архіерейской церкви, гдѣ Иринархъ

<sup>32)</sup> Отд. арх. Псковск. дух. конс. № 136, 1839 г.; № 17 — 1838 г.

большую частью совершалъ богослуженія и произносилъ поученія. Послалъ я эти поученія вамъ для того, писалъ Пр. Иринархъ, чтобы споспѣшествовать вамъ въ достиженіи спасенія и жизни вѣчной. Съ письмомъ отъ 17-го января 1870 г. Еп. Иринархъ опять послалъ Колконову свои поученія. Если вы прочтете мои поученія, писалъ Владыка, которыя я посылаю вамъ, вы узнаете много утѣшительнаго, что доставитъ вамъ надежду спасенія и жизни вѣчной, надобно только читать ихъ не спѣша и со вниманіемъ.

Любя самъ читать поученія Иринарха, Колконовъ заботился и о распространеніи чтенія ихъ въ Ригѣ. Въ письмѣ отъ 2-го января 1871 г. Пр. Иринархъ писалъ Колконову: «по приглашенію вашему я пожертвовалъ полный экземпляръ моихъ книгъ рижскому Петро-Павловскому братству, желаю, чтобы мои поученія послужили на духовную пользу всѣмъ членамъ братства». Въ письмѣ же отъ 26 января 1872 г. Пр. Иринархъ благодарилъ Колконова за распространеніе его поученій, въ надеждѣ, что они принесутъ духовную пользу тѣмъ, которые будутъ читать ихъ со вниманіемъ и должными расположеніями.

Съ благоговѣніемъ чтить память Пр. Иринарха Колконовъ и, какъ видно изъ писемъ Иринарха къ нему, Колконовъ ежегодно молился въ храмѣ за Иринарха въ день его ангела — 28-го ноября; только въ 1876 г., по слабости своего здоровья молился онъ за Иринарха 28 ноября у себя дома и вскорѣ послѣ этого Пр. Иринархъ написалъ послѣднее письмо къ Колконову, въ отвѣтъ на письмо каедральнаго протоіерея В. Князева, сообщившаго Иринарху о болѣзни Колконова и о молитвѣ за него — Иринарха на дому у себя, вслѣдствіе нездоровья<sup>33)</sup>.

Преемникъ епископа Иринарха Пр. Филаретъ—прибыль въ Ригу 19-го іюня 1842 г.<sup>34)</sup> — также отличался ревностію въ произнесеніи поученій къ рижской паствѣ. Въ одномъ изъ писемъ къ профессору Московской духовной академіи Горскому Еп. Филаретъ писалъ: что сказать о себѣ? что я говорю проповѣди и говорю не рѣдко, въ этомъ нѣтъ ничего особеннаго. Кто теперь не говоритъ проповѣдей? Существуютъ слова и бесѣды епископа Филарета, говоренныя къ рижской паствѣ въ теченіи 1842—1848 года. По мѣстнымъ нуждамъ, въ предупрежденіе соблазна православныхъ ученіемъ рижскихъ едосеевцевъ. Филаретъ, на основаніи Слова Божія

<sup>33)</sup> Рижск. епарх. вѣдом. 1889 г. 16 писемъ еп. Иринарха къ Космѣ Григорьевичу съ предисловіемъ Аристова.

<sup>34)</sup> Прибавленія къ твореніямъ св. отецъ. 1884 г. Письма Филарета.

и свидѣтельствъ исторіи разоблачалъ предъ православными несо-  
стоятельность ученія еедосеевцевъ. Такъ, въ словѣ, произнесенномъ  
въ день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы въ 1844 году въ Благо-  
вѣщенской церкви, что на московскомъ предмѣстьѣ, на текстъ:  
*и се зачнеши во чревѣ и родиши Сына и наречеши имя Ему Исусъ,*  
*Той бо спасетъ люди своя отъ грѣхъ ихъ* — архипастырь указалъ,  
что по — еврейски имя это произносится *Иешуа* и означаетъ спа-  
сающаго или просто Спасителя, по — гречески же произносится  
и пишется Исусъ и подтвердилъ это послѣднее свидѣтельствомъ  
церковной исторіи: Варнава — мужъ временъ апостольскихъ, по-  
сланіе котораго было извѣстно уже во второмъ вѣкѣ по Рож-  
дествѣ Христовомъ, писалъ въ своемъ посланіи первыя буквы имени  
спасительнаго І И. Вотъ примѣръ временъ апостольскихъ, сказалъ  
архипастырь, гдѣ ясно можно видѣть, что первыми буквами спаси-  
тельнаго имени были буквы І И и что это Имя произносили и  
писали тогда Исусъ. Въ другомъ словѣ въ недѣлю православія о  
грознѣмъ судѣ церкви въ этотъ день на отмещущихъ всѣ таинства  
святыя, содержимыя церковію Христовою, произнесенномъ въ 1843  
году, архипастырь изобразилъ на основаніи словъ Иисуса Христа и  
апостола Павла неосновательность отверженія Рижскими старо-  
обрядцами таинства Евхаристіи. Именно: сказавъ, что всѣ мы, при-  
надлежащіе къ православной церкви, твердо содержимъ святыя  
таинства, но что близъ насъ довольно такихъ, которые не стра-  
шатся отказываться и отъ такой тайны, какова Тайна Евхаристіи,  
не страшатся даже произносить иногда и страшныя хулы на сію  
страшную Тайну, архипастырь разъяснилъ, что таинство Евха-  
ристіи установилъ Господь Исусъ Христосъ на Тайной вечери, за-  
повѣдавъ ученикамъ *творить сіе въ Мое воспоминаніе*. Выяснивъ  
затѣмъ дѣйствія Евхаристіи въ причащающихся ея — что она  
даруетъ жизнь вѣчную, ибо по слову Спасителя: *Ядый мою плоть*  
*и пійя мою кровь имать животъ вѣчный* (Іоан. VI, 54), а не прича-  
щающійся ея не можетъ быть живымъ — смерть духовная тер-  
заетъ его —, такъ какъ по слову Спасителя: *еще не снѣсте плоти*  
*сына человѣческаго, ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ,*  
(Іоан. VI, 53) архипастырь послѣ сего разъяснилъ неоснователь-  
ность ученія раскольниковъ объ уклоненіи ихъ отъ таинства Евха-  
ристіи. Чѣмъ оправдываютъ раскольники уклоненіе свое отъ таин-  
ства Евхаристіи? спросилъ архипастырь. Тѣмъ, что нынѣ, по ихъ  
взгляду, нѣтъ у насъ церкви, поэтому нѣтъ и Тайны. Но такъ



говорить, замѣтилъ при этомъ архипастырь, возмутитель противъ Самого Господа, сказавшаго, что *Церкви Его не одолѣютъ и врата ада*. (Матѳ. XVI, 18) И къ кому воззвуть они въ день суда? ко Христу? Но они отвергли Его, отрекшись отъ Тѣла и Крови Его. Къ церкви святыхъ? Но они ругались надъ нею. Къ крови Ходатая? Но они надъ нею ругались, не питались. Твердятъ слѣпцы: «старцы говорятъ, можно спастись безъ Причастія». А ученіе Его объ Евхаристіи вы слышали, сказалъ при этомъ архипастырь, анаѳема! ибо по слову апостола: *еще мы или ангелъ благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ: анаѳема да будетъ*. Говорятъ: «мы идемъ по слѣдамъ подвижниковъ, пребывавшихъ въ пустынѣ безъ Причастія. Но, возразилъ архипастырь, подвижники жили въ пустынѣ, какъ ангелы, по обѣту и блаженствомъ считали для себя, когда могли пріобщаться, а они? Уже ли отвергать святую Евхаристію по упорству въ заблужденіи, какъ они отвергаютъ, и не принимать святой Евхаристіи по глубокому смиренію и въ слѣдствіе обѣта означаетъ одно и тоже? Въ третьемъ словѣ въ недѣлю Всѣхъ святыхъ о почитаніи святыхъ, произнесенномъ въ 1848 году на кладбищѣ въ Всесвятской церкви архипастырь разъяснилъ, что за люди были отцы и страдальцы соловецкіе. Выяснивъ предъ слушателями, что Богъ прославилъ мучениковъ, исповѣдниковъ, святителей и учителей вѣры даромъ чудотворенія, потому что проповѣдь ихъ свята, ученіе ихъ чисто, благовѣстіе ихъ — благовѣстіе не земли, а неба — такъ прославлены Господомъ святители Димитрій Ростовскій, Иннокентій Иркутскій, Митрофанъ Воронежскій — потому что они подвизались за церковь, а не за расколъ, архипастырь затѣмъ спрашиваетъ: гдѣ-жъ прославленные между раскольниками? Правда, не разъ случалось слышать и читать похвалы страдальцамъ соловецкимъ. Но что это за страдальцы? За что они умерли? За то, что бунтовали противъ царя и отечества. Подлинно, святой подвигъ совершили! Подлинно, стоятъ имени страдальцевъ.

А каковы были другія дѣла ихъ? Товарищи ихъ по пребыванію въ осадѣ соловецкой стыдились говорить даже предъ судомъ гражданскимъ объ ихъ мерзостяхъ. И этихъ то людей наглое безстыдство выставляетъ невѣждамъ какъ страдальцевъ. Безстыдство это указывало на нетлѣніе этихъ страдальцевъ — бунтовщиковъ, пролежавшихъ зиму на льду залива, оно хотѣло выдать ихъ за

нетлѣнный, это уже болѣе, чѣмъ просто лгать, но лгать на Святаго Духа, прославляющаго святыхъ<sup>35)</sup>.

По свидѣтельству сослуживца епископа Филарета, поученія Филарета своею задушевностію производили сильное впечатлѣніе<sup>36)</sup>.

Θ. Кипріановичъ.

*(Продолженіе будетъ).*

---

## **Извѣстія и замѣтки.**

— Юбилейный крестъ для духовенства. Высочайше одобренъ рисунокъ креста для духовенства въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ. Крестъ будетъ носиться на Владимірской лентѣ на правой сторонѣ груди священнослужителями православной Церкви.

Рисунокъ креста весьма изященъ и стилизирова́нъ, украшенъ въ серединѣ бѣлою, а по бокамъ голубою эмалью и увѣнчивается шапкою Мономаха. Право ношенія этого креста присваивается всѣмъ состоящимъ до 21 февраля на священнослужительскихъ должностяхъ лицамъ бѣлаго и монашескаго духовенства.

---

— Юбилейный знакъ С.-Петербург. духовной академіи. Въ память исполнившагося 17 февраля 1909 г. столѣтія с.-петербургской дух. академіи былъ учрежденъ особый нагрудный юбилейный знакъ, право ношеніе коего присвоено было числившимся въ день столѣтія академіи почетнымъ ея членамъ, лицамъ по учебному и администра-

---

<sup>35)</sup> Слова и бесѣды Еп. Филарета, сказанныя Рижской пастырѣ въ 2-хъ частяхъ.

<sup>36)</sup> Филаретъ Архіепископъ Черниговскій Листавскаго. 98 стр.

тивному составу академіи и ея учебно-вспомогательныхъ учреждений, служившимъ въ академіи какъ въ день юбилея, такъ и ранѣе сего, и студентамъ, обучавшимся въ академіи въ юбилейный годъ. Нынѣ, по ходатайству совѣта об-ва взаимопомощи быв. питомцевъ с.-петербургской академіи и принимая во вниманіе, что окончившимъ курсъ ученія въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, праздновавшихъ столѣтіе юбилея, присвоено право ношенія юбилейныхъ знаковъ всѣмъ учившимся до юбилея безъ ограниченія, Св. Синодъ опредѣлилъ предоставить право ношенія особаго нагруднаго знака, установленнаго въ память столѣтія с.-петербургской академіи, всѣмъ окончившимъ курсъ этой академіи до юбилейнаго 1909 г.

---

— **Открытіе въ области богословія.** Западный католическій ученый Іосифъ Дальманъ, основываясь на найденныхъ древнеиндійскихъ надписяхъ и монетахъ, съ несомнѣнностью установилъ, что въ Индіи 26—60 годахъ по Р. Хр. царствовалъ Гундафаръ, принадлежавшій къ парфяно-индійской династіи. Это открытіе важно потому, что имъ подтверждается историческій характеръ повѣствованія „Дѣяніе Ап. Θомы“ (См. Четьи-Минеи 6 окт.), которое полно подробностей тоже о Гундафарѣ, царѣ Индійскомъ, принявшемъ христіанство. Гундафаръ, какъ передаютъ „Дѣянія“, посылаетъ одного купца въ Сирію, чтобы тамъ найти искуснаго архитектора для построенія въ Индіи царскаго дворца. Купецъ встрѣчается въ Іерусалимѣ съ Христомъ, Который и посылаетъ въ Индію Ап. Θому, какъ опытнаго архитектора. Этотъ апостолъ, прибывъ въ страну



Гундафара, получаетъ отъ него богатые средства на постройку, которая и раздается бѣднымъ, чтобы такимъ путемъ устроить царю небесный дворецъ. Царь, увидѣвъ во снѣ этотъ небесный дворецъ, принимаетъ крещеніе. Таково повѣствованіе „Дѣяній“, и нѣтъ сомнѣній, что открытыя индійскія надписи говорятъ о томъ-же самомъ Гундафарѣ и, такимъ образомъ, подтверждаютъ существованіе христіанства въ Индіи въ апостольское время. Такъ какъ Индія скоро послѣ проповѣди Ап. Томы сдѣлалась средоточіемъ буддизма, то неудивительно, что послѣдній заимствовалъ изъ христіанства многія идеи и усвоилъ себѣ. Самая книга I. Дальмана, гдѣ подробно изложено его открытіе, носитъ названіе: *Die Thomaslegende und die altesten Beziehungen des Christenthums zum Fernen Osten*“. Издана она Гердеромъ въ Фрейбургѣ и стоитъ 3 марки 1 руб. 40 коп.

## Епархіальная хроника.

### Законоучительскіе сѣзды.

Въ Рижской епархіи устраиваются мѣстные и порайонные сѣзды законоучителей, являющіеся подготовительными къ будущему общему всероссійскому законоучительскому сѣзду.

Вопросы для обсужденія на мѣстномъ законоучительск. сѣздѣ намѣчены слѣдующіе: а) съ какимъ результатомъ для рел.-нрав. настроенія учащихся совершается преподаваніе Закона Божія въ сред. учеб. заведеніяхъ; б) что требуется для повышенія рел. настроенности учащихся и для поднятія ихъ нравственнаго воспитанія въ средн. свѣтскихъ

учебн. заведеніяхъ; в) какія усматриваются препятствія для успѣшнаго преподаванія этого предмета; д) какіе недостатки встрѣчаются въ существующихъ учеб. руководствахъ по Закону Божію и по какимъ отдѣламъ курса; е) какія учеб. пособія по Закону Божію болѣе пригодны; ж) какія книги и журнальныя статьи богословскаго, рел. нрав. и церк.-истор. содержанія полезно рекомендовать учащимся для прочтенія; з) насколько отвѣчаютъ потребностямъ существующія примѣрныя программы по Закону Божію въ свѣт. учеб. заведеніяхъ и і) какъ поставить богослуженіе въ церквахъ свѣт. учеб. заведеній. Такія собранія законоучителей состоялись въ г. Ригѣ 7 и 14 числа февр.

---

### Содержаніе № 4.

**Отдѣлъ официальный:** — Высочайшія награды. — Епархіальныя извѣстія. — Пожертвованія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Къ юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ. — Литературная дѣятельность православн. духовенства въ Прибалт. краѣ. — Очеркъ единовѣрія въ г. Ригѣ. — Извѣстія и замѣтки. — Епархіальная хроника.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 15 февр. 1913 г. — Цензоръ Каведр. Прот. **Владиміръ Плисовъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.

1 марта 1913 г.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя извѣстія.

**Перемѣщены:** для пользы службы, псаломщикъ Ильмъ-ярвской церкви Антоній Алликъ, 16 февраля и, по прошенію, псаломщикъ Дондангенской церкви Александръ Заринъ къ Сасмакенской церкви, 26 февраля.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при Кангроской церкви учителю Кангроской приходской школы Іосифу Алликасу, съ 26 февраля.

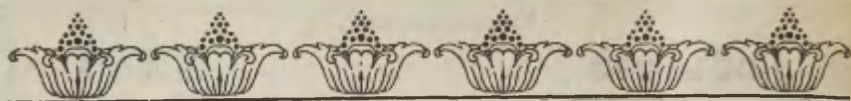
**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Куймецкой и Кальценауской и псаломщика при церквахъ: Кергельской, Дондангенской, Ильмъярвской, Петровской, Екатерининской, Покрицкой-монастырской, Паденормской, Угаленской, Эйкенангернской, Логозской, Теннасылмской, Пальмарской, Малупской, Оппекальнской и Кюльцеиной и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи П Соколовъ.

Bibliotheca  
Universitatis  
Tartuensis

1939:1890





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### За Вѣру, Царя и Отечество!

Каждому русскому человѣку извѣстенъ начертанный на воинскомъ знамени призывъ: „За вѣру, Царя и Отечество“. Вѣра — высшая сила, связующая человѣка съ Богомъ, низводящая на людей благодать Божию, укрѣпляющая силы народовъ и возвышающая народную жизнь. Царь — высшій представитель власти, Богомъ установленной и Богомъ охраняемой, хранитель законовъ и Божьихъ и человѣческихъ, необходимыхъ для управленія народной жизнью, для поддержанія добра и ограниченія зла въ этомъ мірѣ. Отечество — это самъ народъ, съ его идеалами и завѣтами, съ его святынями и памятниками, съ его городами и селами, съ его землей, облитой и потомъ труженниковъ и кровью страдальцевъ, со всѣмъ его прошлымъ, настоящимъ и будущимъ. Народъ вѣрой укрѣпляется, Царемъ съ поставленными Имъ властями управляется. Въ этой троицѣ ничего нельзя отнять.

Нельзя отнять вѣру, ибо безъ Бога нѣтъ жизни, безъ вѣры не можетъ быть въ народѣ ни правды, ни силы. Нельзя уничтожить власть: и небольшія стаи птицъ и стада животныхъ имѣютъ своихъ предводителей, — тѣмъ болѣе для людей, у которыхъ свободная, но наклонная ко злу воля, нерѣдко — лукавое сердце и извращенный разумъ для людей, живущихъ не десятками и сотнями, но объединенныхъ въ многомилліонные народы, нужны не только опредѣленные уставы и законы, но и видимые хранители этихъ законовъ, управители многомилліонною жизнью.

Только при наличіи власти каждый въ народѣ можетъ стать на свое мѣсто, дѣлать свое дѣло и всѣ вмѣстѣ — дѣлать дѣло общее, народное. Власть въ народѣ — что разумъ въ человѣкѣ: въ человѣческомъ организмѣ много разныхъ членовъ, но всѣ они управляются и направляются къ одной цѣли разумомъ; теряетъ человѣкъ разумъ, — и его организмъ, во всѣхъ другихъ частяхъ здоровый, сразу приходитъ въ разстройство, такъ какъ члены его, лишившись своего управителя и руководителя, начинаютъ дѣйствовать врозь, во вредъ другъ другу, не сообразуясь съ разумною цѣлью.

Какъ Богомъ разумъ данъ человѣку, такъ Богомъ же власть дается народамъ.

Итакъ, вѣра одухотворяетъ, возвышаетъ и укрѣпляетъ народъ, власть объединяетъ и направляетъ народъ. Вѣра — сердце народное, власть — разумъ народный. Безъ сердца не можетъ существовать организмъ, безъ разума не можетъ онъ достигать опредѣленной цѣли. Вѣра и власть нужны для бытія народа и для достиженія имъ своей цѣли.

У каждаго народа, какъ у каждаго человѣка, есть своя цѣль, своя задача, Богомъ ему указанная, которую народъ долженъ выполнить въ своей жизни. Одинъ народъ долженъ послужить распространенію вѣры, другой — развитію науки, третій — росту промышленности и т. д., и т. д. Осуществляя отдѣльныя цѣли, народы въ общемъ продолжаютъ великое Божіе дѣло созданія міра и мышленія о мірѣ, когда они все болѣе и болѣе постигаютъ волю Божію, познаютъ міръ и, подчиняя себѣ силы природы, пользуются ими для собственнаго блага и для славы Творца.

Но если каждому народу Господомъ указана особая задача, то существуетъ и общая для всѣхъ народовъ цѣль, достиженіе которой составляетъ для всякаго народа вы-

сшее благо, величайшее благословеніе Божіе. Эта цѣль — величіе народа, какъ духовное, такъ и внѣшнее. Духовное величіе народа состоитъ въ близости народа къ Богу, въ осуществленіи народомъ Божіихъ завѣтовъ, въ нравственномъ совершенствованіи народа, внѣшнее — въ государственномъ могуществѣ и силѣ, въ ростѣ населенія, въ умноженіи богатства народнаго, въ производительности всѣхъ силъ народныхъ.

Что священный долгъ народа стремиться не только къ внутреннему, но и къ внѣшнему величію и что такое величіе для народа — благословенное Господомъ благо, — въ этомъ убѣждаетъ насъ не только разумъ, но и Слово Божіе.

Приведемъ нѣсколько изреченій Слова Божія, подтверждающихъ высказанную мысль.

Создавши первыхъ людей, Господь даетъ имъ такую заповѣдь: „раститесь и множитесь, и наполните землю, и господствуйте ея, и обладайте . . . всею землею“ (Быт. I, 28). Значитъ, цѣль всякаго народа — размножаться, обладать землею со всѣмъ, что на ней. Аврааму Господь объявляетъ, какъ величайшую милость: „всю землю, которую ты видишь, Я отдамъ тебѣ и потомству твоему: и размножу потомство твое, какъ песокъ земной“ (Быт. XIII, 15—16). Значитъ, размноженіе народа и расширеніе его владѣній — знакъ высшаго благоволенія Божія. Всему еврейскому народу Господь обѣщаетъ, въ знакъ особой своей милости къ нему, ввести его въ землю обѣтованную, текущую медомъ и молокомъ, покорить ему многочисленныхъ враговъ, расширить предѣлы его владѣній. Вся послѣдующая исторія этого народа, его паденій и возвышеній и, наконецъ, полного разсѣянія представляется въ Словѣ Божіемъ, какъ результатъ отношеній этого народа къ Господу Богу. Бывалъ народъ близокъ къ Богу, — росло его внѣшнее могущество; отдалялся отъ Бога, — тотчасъ ослабѣвалъ онъ



въ свой внѣшней силѣ; окончательное забвеніе Бога, извращеніе божественнаго закона привело еврейскій народъ къ потерѣ своей государственности, къ полному разсѣянію. Во всей этой исторіи проводится прежняя мысль: высшее благо народа — Божіе къ нему благоволеніе; Божіе благоволеніе сопровождается ростомъ могущества и силы народа; внѣшнее могущество и сила народа не только не могутъ мѣшать его духовному совершенствованію и спасенію, но обыкновенно идутъ рука оба руку съ ними или сопутствуютъ имъ.

Итакъ, народъ — отечество долженъ быть и духовно, и внѣшне могущественъ; для этого вѣра въ народъ должна быть жива и дѣйствена, власть — мудра, сильна и тверда. Центръ всего — народъ, вѣра — для народа и власть — для него. Безъ народа вѣра мертва, а власть — отвлеченное понятіе. Но и народъ безъ вѣры и власти — ничто; съ плохой вѣрой и плохой властью онъ — плохой народъ. Войско же и для вѣры, и для власти, и для народа; оно охраняетъ вѣру отъ поруганія, власти даетъ силу, а отечество защищаетъ отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, посягающихъ на его цѣлость или препятствующихъ развитію его могущества. Ни народъ, ни власть не могутъ обойтись безъ войска, только вѣра сама по себѣ не требуетъ защиты войска; но самъ народъ нуждается, чтобы войско защищало и вѣру, ибо отъ посмѣянія и поруганія вѣры терпитъ и страдаетъ не вѣра, которая и послѣ всякихъ оплеваній останется чистой и непорочною, а народъ, духовно питающійся вѣрой, какъ отъ загрязненнаго окна страдаетъ не солнечный лучъ, съ трудомъ пробивающійся черезъ грязное окно, а обитатели дома, лишенные возможности въ полной мѣрѣ пользоваться благодатнымъ дѣйствіемъ этого луча.

Даже у небесной власти есть свое войско. Когда злые люди, схвативъ царскихъ посланцевъ, оскорбили и

убили ихъ, тогда Царь „пославъ войска свои, истребилъ убійцъ оныхъ и сжегъ городъ ихъ“ (Мѣ. 22, 6—7). Это говоритъ Спаситель въ притчѣ о бракѣ царскаго сына, разумѣя здѣсь подѣ Царемъ своего Небеснаго Отца. Въ Св. Писаніи ветхаго завѣта (Пс. 79, 7, 14; Ос. 12, 6; Ам. 5, 27) и въ новозавѣтныхъ церковныхъ пѣснопѣніяхъ Богъ Отецъ называется Богомъ Саваоомъ, Богомъ воинствъ. Его воинство — ангелы и всѣ силы природы, которые отъ времени до времени, по волѣ Божіей, вооружаются противъ враговъ и послушниковъ Божіихъ.

Тѣмъ болѣе для земной власти нужно войско, чтобы развращенные, злые и непокорные не могли во зло народу противопоставить ей силу свою.

„Но, — говорятъ намъ инако вѣрующіе, — по ученію Спасителя не должно быть ни судовъ, ни власти („не судите, да не судимы будете“, — Мѣ. 7, 1), ни войска (Мѣ. 5, 21—22), ни учителей, ни наставниковъ (Мѣ. 23, 8—11), ни господъ и рабовъ, должно быть общее равенство и братство, одна любовь. Отсюда всѣ ваши раздѣленія на вышнихъ и низшихъ, всѣ ваши правительственныя учрежденія, все ваше государственное устройство, дающее власть однимъ, принуждающее и обязывающее другихъ, — противны духу Христова ученія“. Къ глубокому сожалѣнію, къ великому несчастью для нашей земли, такой взглядъ, основанный на непониманіи ученія и дѣла Христова, получаетъ у насъ все большее распространеніе, все разслабляя нашу народную силу.

Сторонники этого ученія не желаютъ понять одной истины: Христосъ пришелъ на землю затѣмъ, чтобы возвысить, очистить и обновить развратившіяся, удалившіяся отъ Бога человѣческія души, чтобы праведность вѣрующихъ въ него превзошла праведность книжниковъ и фарисеевъ (Мѣ. 5, 20), а совѣмъ не затѣмъ, чтобы отвергнуть и всѣ формы бывшаго до него общественнаго устройства

и самыя основы земной жизни. „Не думайте, что Я пришел нарушить законъ, или пророковъ; не нарушить пришелъ Я, но исполнить“ (Мѣ. 5, 17).

Иначе и быть не могло; чтобы отвергнуть основы жизни (судъ, власть, сословность и пр.), надо было бы пересоздать людей, сдѣлавъ ихъ равными во всѣхъ отношеніяхъ: и по уму, и по чистотѣ сердечной, и по работоспособности и пр. и пр. Но этого не было и быть не могло. Что же касается тѣхъ или иныхъ формъ жизни общественнаго устройства, то развѣ о нихъ могла быть у Спасителя рѣчь: во-первыхъ, для разныхъ народовъ пригодны разныя формы общественнаго устройства, а Христосъ училъ для всѣхъ; а во-вторыхъ, не формы творятъ жизнь, а люди, которые могутъ сдѣлать и самыя лучшія формы худыми, вложивши въ нихъ дурное содержаніе, исказивъ ихъ злой своею волею. Бываетъ, вѣдь, что „законы святы, но исполнители ихъ — лихіе супостаты“.

Стоитъ сколько-нибудь вдуматься въ ученіе Спасителя, чтобы увидѣть, что все оно устремлено на отдѣльную личность человѣка, обращено къ душѣ человѣческой и совсѣмъ не касается общественнаго или государственнаго устройства. Христосъ — Спаситель душъ, а не государственный дѣятель и гражданскій законодатель и тѣмъ болѣе не революціонеръ. Самое явленіе Его было вызвано не несовершенствомъ государственныхъ законовъ, и порядковъ управленія, дѣйствовавшихъ предъ Его пришествіемъ, а развращеніемъ душъ человѣческихъ. Тогдашніе порядки и законы государственные могли бы и дальше оставаться въ прежнемъ видѣ; печать божественности на нихъ оставалась; но души человѣческія надо было спасать, ибо онѣ дошли до высшей степени омерзенія: люди, по слову пророка, всѣ до одного развратились, — въ душахъ человѣческихъ тогда образъ Божій совсѣмъ затмился.

И Христосъ, какъ мудрый садовникъ, нашедши де-



ревья запущенными, загнившими, покрывшимися лишаями и плѣсенью, не уничтожаетъ ограды, окружающей садъ, не разоряетъ сторожевой башни, а лѣчитъ деревья, очищая ихъ отъ наростовъ, перевязывая ихъ раны, поливая и удобряя ихъ: не отмѣняетъ порядковъ государственныхъ, не отрицаетъ учреждений, а лѣчитъ души, питая ихъ Своимъ ученіемъ, укрѣпляя Своею благодатію. Это не значитъ, что Иисусъ Христосъ не оказалъ Своимъ ученіемъ никакого вліянія на послѣдующую общественную и государственную жизнь народовъ. Соки земные, питая корни, питаютъ и все дерево. Такъ и Христосъ: плѣняя души отдѣльныхъ людей, Онъ незамѣтно простираетъ свое вліяніе на цѣлые народы. Подъ вліяніемъ Его ученія обновилась жизнь, смягчились нравы, измѣнились понятія, измѣнилось отношеніе властей къ подчиненнымъ, господъ къ слугамъ и пр., — все это произошло и происходитъ постепенно, подъ вліяніемъ увлеченія Христовымъ ученіемъ отдѣльныхъ душъ, происходитъ естественно, подобно тому, какъ ртуть повышается или понижается въ термометрѣ подъ вліяніемъ повышения или пониженія окружающей атмосферы. Измѣнились нравы, измѣнились отношенія, но основныя то формы жизни остались и останутся на вѣки, вслѣдствіе остающагося неравенства людей, вслѣдствіе дѣйствующаго еще зла на землѣ, вслѣдствіе, наконецъ, богоустановленности и полной сообразованности съ природой человѣка этихъ формъ. Христосъ приходилъ исправить ошибки и грѣхъ человѣка, а не дѣло Своего Отца.

Доказывать обратное можно, лишь опираясь на отдѣльныя выраженія, вырванныя изъ евангелія, и не изслѣдуя всесторонне вопроса. Такъ и дѣлаютъ обыкновенно лжеучители.

Доказывая недопустимость съ христіанской точки зрѣнія суждѣній и судовъ, они ссылаются на слова Спасителя: „не судите, да не судимы будете“ (Мѣ. VII, 1). Но при

этомъ они не хотятъ понять, что здѣсь идетъ рѣчь не о судебныхъ чинахъ и мѣстахъ, а объ обычномъ и въ наше время, очень гибельномъ для души, пороѣ осужденія другихъ, о пересудахъ; и забываютъ другія Слова Спасителя къ Пилату: „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше“ (Іоан. XIX, 11), — показывающія, что Христосъ и за незаконнымъ судьей Пилатомъ признавалъ божественное право судить подчиненныхъ ему.

Возражаютъ противъ власти и забываютъ Слова Іисуса: „воздавайте Кесарево Кесарю и Божіе Богу“ (Мѣ. XXII, 21), цѣлую главу (XIII гл. Рим.) Ап. Павла, посвятившаго ее вопросу о божественной власти и необходимости повиновенія ей.

Ссылаясь на 8 и 10 ст. 23 гл. Мѣ., отрицаютъ право учительства и наставничества даже у тѣхъ, кто чрезъ преемственное рукоположеніе отъ Самого Христа и Апостоловъ получаетъ это право, и не хотятъ внять тому, что Христосъ здѣсь не право учительства отрицаетъ, а честолюбіе и высокомеріе<sup>1)</sup> іудейскихъ учителей обличаетъ, и что послѣ Самъ же онъ посылаетъ учениковъ своихъ учить и крестить людей (Мѣ. XXVIII, 19—20).

На основаніи 39 ст. 5 гл. Ев. Матѣя проповѣдуютъ о непротивленіи злу и не желаютъ уразумѣть, что все дѣло Христово — борьба со зломъ, что Христосъ не только словомъ (Мѣ. XXIII гл.), но и дѣломъ боролся со злыми людьми (Іоан. II, 15—17; Мѣ. XXI, 12).

Опираясь на 21—22 ст. 5 гл. Еванг. Матѣя, хотятъ доказать преступность воинскаго званія и въ то же время

<sup>1)</sup> Іудейскіе учителя величались своимъ положеніемъ, превозносились, точно они проповѣдывали не Божіе, а свое, собственное, ими открытое ученіе. Христіанскіе проповѣдники должны быть смиренны: они проповѣдуютъ не свое, а Христово; у нихъ одинъ учитель — Христосъ, а они — братья, обязанные служить другимъ всѣмъ тѣмъ, что они получили отъ учителя.

не могутъ указать ни одного слова, которыми бы прямо Христосъ или Апостолы осудили воинское служеніе. Еще къ Іоанну Крестителю приходили воины съ вопросомъ: что намъ дѣлать? Іоаннъ не сказалъ имъ: „бросьте свое занятіе, какъ преступное“, а лишь далъ совѣтъ: „никого не обижайте, не клеветайте и довольствуйтесь своимъ жалованьемъ“ (Лк. III, 14), т. е. силу, какая въ васъ, употребляйте въ добро, а не во зло: слабѣйшихъ не обижайте, а защищайте; не клеветайте, клевета — грубый порокъ, не допустимый при вашемъ высокомъ званіи; довольствуйтесь и скромнымъ содержаніемъ — простота, скромность и воздержаніе — особенно драгоцѣнны для воина.

Приходитъ къ Спасителю сотникъ, по нашему офицеръ — ротный командиръ, съ просьбой исцѣлить слугу его. Христосъ болѣе всего цѣнилъ въ людяхъ вѣру. По вѣрѣ Онъ подавалъ исцѣленіе, по вѣрѣ Онъ прощалъ грѣхъ. Сотникъ проявляетъ огромную вѣру. Что же Христосъ? „Истинно говорю вамъ, -- сказалъ Онъ окружающимъ, -- и въ Израилѣ Я не нашелъ такой вѣры“ (Мѡ. VIII, 10). Вѣру сотника восхвалилъ, но званія его не осудилъ и оставленія службы не потребовалъ отъ него.

Подобное же было съ Корнеліемъ сотникомъ. Явившійся Корнелію въ видѣніи Ангелъ сказалъ: „Призови Симона, называемаго Петромъ, Онъ скажетъ тебѣ слова, которыми спасешься ты и весь домъ твой“. Корнелій исполнилъ повелѣніе ангела, и Петръ сказалъ ему слова спасенія. Если бы воинское званіе Корнелія было помѣхою для спасенія, то Петръ не могъ бы не сказать ему объ этомъ (Дѣян. X гл.).

Ссылка на слова Спасителя: „всѣ, взявшіе мечъ, мечемъ погибнуть“ (Мѡ. XXVI, 52), якобы свидѣтельствующія объ осужденіи Спасителемъ воинскаго служенія, тоже не убѣдительно. Эти слова надо сопоставить съ отвѣтомъ Ісуса Христа Пилату (Іоан. XIX, 11) и съ Его словами



къ народу, пришедшему съ первосвященниками, чтобы схватить Его (Мѣ. XVI, 55). За Пилатомъ Онъ призналъ право казнить и миловать, какъ право, данное свыше. Владѣющій такимъ правомъ, можетъ распоряжаться и мечомъ (ср. Римл. XIII гл.). Онъ неотвѣтственъ, если дѣйствуетъ мечомъ, но отвѣтственъ, если обнажаетъ мечъ безъ нужды или станетъ дѣйствовать имъ безъ разума. Толпу, предводительствуемую первосвященниками, Христосъ укоряетъ за то, что вышли на Него съ мечами и колющими, какъ на разбойника. Если бы эта же толпа, такимъ же образомъ вооруженная, вышла на разбойника, Христосъ, навѣрное не обличилъ бы ее. Но Петръ поднялъ мечъ на Малха, раба первосвященническаго, одного изъ стражи, поднялъ, такимъ обр., мечъ на власть, въ нѣкоторомъ родѣ. И въ настоящее время вооруженное сопротивленіе властямъ наказывается смертию, — тогда было еще строже. Слова Спасителя, слѣдовательно, служатъ осужденіемъ Петрова поступка — вооруженнаго сопротивленія власти, преслѣдуемаго закономъ.

Можно было бы привести еще длинный рядъ подобныхъ сопоставленій, но думаемъ, что и приведенныхъ достаточно для нашей цѣли. Изъ нихъ мы видимъ, что Христосъ, проповѣдуя наступленіе Царствія Божія, не отвергаетъ и правъ царства земного; налагая на вѣрующихъ обязанности по отношенію къ Божію Царствію, не освобождаетъ ихъ и отъ обязанностей по отношенію къ земному Царству. Каждый вѣрующій — гражданинъ обоихъ этихъ Царствъ и потому обязанъ выполнить свой долгъ по отношенію къ тому и другому царству.

Онъ долженъ воздать кесарево Кесарю и Божіе Богу. Въ первомъ царствѣ долгъ гражданина — воспитаніе собственной души, устроеніе внутри себя царствія Божія, распространеніе правды и любви Божіей въ этомъ мірѣ, духовная борьба со зломъ; во второмъ царствѣ обязанность

его — содѣйствіе царству земному въ достиженіи имъ своей основной цѣли — величія внутренняго и внѣшняго. Въ первомъ царствѣ вѣрующій — должникъ Господа, въ надеждѣ на милость и прощеніе Божіе, оставляющій долги должникамъ своимъ, во второмъ онъ должникъ государства, обязанный выполнить налагаемыя на него гражданскія обязанности, если же онъ у власти, то онъ слуга Божій, исполняющій Божественное право награждать добро и карать зло. Въ первомъ царствѣ гражданамъ воспрещается величаться предъ другими, осуждать, убивать, воздавать зломъ за зло и пр., предписывается служить другимъ, прощать, любить и враговъ, помогать другимъ до раздачи всего своего имущества и т. п. Во второмъ царствѣ, по велѣнію высшей власти, граждане обязаны бываютъ и властвовать, и судить, и карать другихъ, и мечъ обнажать.

Возможно ль совмѣстить и то и другое: одновременно быть добрымъ гражданиномъ и царства Божія и царствія земного? „Новые“ учителя думаютъ, что нельзя, но апостолъ Павелъ учитъ, что возможно: „каждый — говоритъ онъ, — оставайся въ томъ званіи, въ какомъ призванъ“ (1 Кор. VII, 20).

Какъ же совмѣстить одно и другое? Очень просто. Для этого лишь нужно, чтобы каждый христіанинъ помнилъ, что онъ и гражданинъ, а каждый гражданинъ никогда не забывалъ, что онъ и христіанинъ. Въ первомъ случаѣ и разумъ и сердце подскажутъ ему, что если онъ, какъ христіанинъ, обязанъ послужить Богу и спасенію своей души, то, какъ гражданинъ, все для земной жизни получающій отъ государства, живущій подъ охраной его законовъ, подъ защитой его силы, пользующійся въ государствѣ плодами наукъ, искусствъ, промышленности, всего государственнаго устройства, — онъ обязанъ послужить и государству средствами и способами, пригодными и полезными для него.

И если, какъ христіанинъ, онъ будетъ любить и враговъ своихъ, благословлять проклинающихъ, добро творить ненавидящимъ его, то какъ гражданинъ онъ будетъ судить, карать и поражать враговъ государства<sup>1)</sup>. Первое нужно для распространенія любви въ мірѣ, второе не мѣнѣе необходимо для проявленія правды и суда Божія на землѣ. Добро поддерживается и распространяется тѣмъ и другимъ способомъ.

Во второмъ случаѣ христіанское настроеніе гражданина освѣтитъ всѣ его отношенія и къ людямъ и къ дѣлу. Если онъ будетъ поставленъ и на вершину власти, онъ сохранитъ христіанскую простоту и братскую любовь къ людямъ. Всегда и во всемъ онъ будетъ искать не личныхъ выгодъ, а общей пользы и общаго блага.

Прежде чѣмъ карать, онъ попытается образумить, и карая, будетъ стараться исправить. Такимъ образомъ, онъ будетъ карать, милуя, и карая, миловать. Не месть и злоба, а любовь, судъ и правда будутъ руководить всѣми его дѣйствіями и пр.

Такое взаимообщеніе христіанства и государства не только возможно но и до крайности необходимо для міра. По волѣ Божіей, и христіанство и государство ведутъ борьбу съ своимъ общимъ врагомъ — со зломъ въ мірѣ. Христіанство борется съ нимъ, сообразно со своими законамъ, преимущественно духовными средствами (но и здѣсь примѣняетъ мѣры наказанія и грозитъ вѣчными мученіями въ будущей жизни); государство борется со зломъ своими средствами, примѣняя судъ, наказаніе и силу. Разъединять христіанство и государство — этихъ союзниковъ въ

<sup>1)</sup> Спаситель даетъ каждому изъ насъ право прощать личныхъ враговъ, благотворить на собственный счетъ. Прощать за другихъ, жертвовать на чужой счетъ, уступать чужое и спокойно смотрѣть, какъ притѣсняютъ, обижаютъ и разоряютъ другихъ, — это уже порокъ, а не добродѣтель, слабость, дряхлость, безсердечіе, а не величіе души.



войнѣ со зломъ, — значитъ помогать врагу, усиливать зло. Когда будетъ совсѣмъ уничтожена власть государственная, тогда зло окончательно восторжествуетъ, — тогда воцарится на землѣ антихристъ.

Такъ, по крайней мѣрѣ, объясняютъ многіе толкователи 7-й стихъ<sup>1)</sup> 2-й главы II-го посланія Ап. Павла къ Тессалоникийцамъ, разумѣя подъ „удерживающимъ“ именно государственную власть.

Отрицающіе власть, учрежденія и законы государственныя пусть поймутъ, что этимъ они содѣйствуютъ дьявольскимъ цѣлямъ. Протопресвитеръ Г. Шавельскій.

Изъ Вѣстн. Воен. духов.

## Упатыевскій Монастырь-колыбель Дома Романовыхъ\*)

*(Личныя впечатлѣнія).*

Почти годъ тому назадъ мы справляли 300-лѣтнюю годовщину кончины блаженного патріарха Гермогена. Нынѣ мы собрались торжественно чествовать 300-лѣтіе царствованія Дома Романовыхъ. Между этими юбилейными днями имѣется внутренняя связь. Великій страдалецъ за землю русскую и непоколебимый столпъ Православія, блаженнѣйшій патріархъ Гермогенъ изъ своего подземнаго заключенія пророчески указывалъ на родъ праведниковъ — страдалцевъ Романовыхъ, какъ на единственно достойный воспріять скипетръ потомковъ равноапостольнаго Владиміра. Его завѣтъ избрать Царя природнаго русскаго, православнаго, — его указаніе именно на Михаила Ѳеодоровича

<sup>1)</sup> Въ этомъ стихѣ Ап. Павелъ говоритъ, что антихристъ не воцарится на землѣ до тѣхъ поръ, „пока не будетъ взятъ отъ среды удерживающій теперь“, т. е. пока находится на землѣ удерживающій, — мѣшающій, не позволяющій ему овладѣть міромъ.

\*) Рѣчь на актѣ въ духовной семинаріи 21 февраля.

Романова стало для русскаго сердца непреложною заповѣдью. По его почину и завѣщанію, въ эпоху малодушества, измѣны и анархіи, православное духовенство, оставаясь на высотѣ патріотическаго долга, объединило разрозненные элементы русскаго народа и нарекло быть на Руси Царемъ Государемъ юной отрасли благословеннаго дома благочестивыхъ бояръ Романовыхъ, отроку Михаилу. Сей юный Царь и сталъ родоначальникомъ донинѣ благополучно Царствующаго Дома на славу и величіе нашей православной церкви, на величіе, славу и страхъ врагамъ нашего боголюбиваго и царелюбиваго народа и нашей родины.

Господу Богу угодно было незримыми, но неразрывными нитями связать нашъ царствующій Императорскій Домъ съ однимъ сѣвернымъ уголкомъ нашей обширной Россіи, съ ея костромскимъ краемъ, съ его святынями и храмами. Русская исторія органически связала Кострому и ея губернію съ настоящимъ торжествомъ 300-лѣтія Дома Романовыхъ, ей принадлежитъ центральная роль настоящаго юбилейнаго воспоминанія. Бояре Романовы были старинными обширными вотчинниками Костромскаго края. Кострома и особенно ея Ипатьевскій монастырь, гдѣ юный царь принялъ правленіе, является колыбелью Дома Романовыхъ. Въ виду переживаемаго момента, я прошу Вашего вниманія на повѣствовательную экскурсію къ историческимъ святынямъ, тѣсно связаннымъ съ воспоминаемымъ событіемъ.

Мнѣ не разъ доводилось путешествовать по великой рѣкѣ Волгѣ, обозрѣвать и поклоняться многочисленнымъ святынямъ, расположеннымъ по ея живописнымъ берегамъ: особенно богата ими Волга въ своемъ верхнемъ и среднемъ теченіяхъ. Послѣ Ярославля, внизъ по Волгѣ, за своими нравными изгибами ея показывается г. Кострома на высокой горѣ своей, единственной на лѣвомъ берегу. Въ преддверіи ея предъ взорами плывущихъ предстаетъ чудная

твердыня славной обители. Это и есть кафедральный первоклассный Ипатьевскій монастырь, одна изъ замѣчательнѣйшихъ святынь, дорогая сердцу каждаго сына Россіи. Монастырь расположенъ на крутомъ берегу рѣки Косъ, при самомъ впаденіи ея въ Волгу и съ своими зубчатыми стѣнами крѣпкой ограда, съ бойницами и остроконечными башенками представляетъ замѣчательно живописный видъ. Во время весенняго водополя онъ кажется какимъ то островомъ, царящимъ надъ обширной водной равниной.

Въ 1330 г. проѣзжалъ приволжьемъ именитый язычникъ мурза Четъ, направляясь изъ Орды въ Москву съ намѣреніемъ принять русское подданство; онъ на живописномъ уголкѣ впаденія Костромы въ Волгу остановился для отдыха, изнемогъ и заболѣлъ отъ долговременнаго плаванія. Тутъ, по рассказамъ лѣтописца, языческій сановникъ имѣлъ дивное видѣше: ему явилась Матерь Божія съ святымъ апостоломъ Филиппомъ и священно-мученикомъ Ипатіемъ. Четъ увѣровалъ въ Бога христіанскаго и крестился съ именемъ Захаріи и въ увѣковѣченіе чудеснаго явленія создалъ на мѣстѣ его деревянную церковь во имя святой Троицы и иноческую обитель вокругъ ея съ каменными келліями и дубовою оградой. Дѣти и потомки Захаріи особенно любили сей монастырь и обогащали его приношеніями; наконецъ, онъ сдѣлался родовымъ кладбищемъ происшедшей отъ сего мурзы Чета боярской фамиліи Годуновыхъ; ихъ гробами наполнены три усыпальницы подъ нижними сводами монастырскихъ храмовъ. Переживъ много вѣковъ, созданная обитель сохраняетъ разнообразныя лѣтописныя воспоминанія. Въ ней находилъ пристанище въ 1382 г. Дмитрій Донской во время нашествія Эдигея; въ 1429 г. Ипатьевская обитель значительно пострадала отъ нападенія татаръ; страдала она отъ междоусобія князей. По умиротвореніи, обитель начинаетъ пользоваться особеннымъ вниманіемъ царей и патріарховъ русскихъ;



ей были даны разныя права и преимущества; за обителью укрѣпляются вотчины, дворцовыя села, даруются ей провозныя пошлыны. Обильныя средства доставили обители подлежащее благоустройство во всѣхъ отношеніяхъ, такъ что она въ концѣ XVI вѣка называется въ лѣтописяхъ „применитою великою лаврою“. Съ наступленіемъ вновь смутнаго времени Ипатьевская обитель подвергается и новымъ бѣдствіямъ; на долю ея выпала горькая участь укрывать въ стѣнахъ своихъ враговъ земли русской; обитель была захвачена поляками и литовцами, которые обратили ее въ крѣпость; но она же, раззоренная и разстроенная осадами и смутами, напутствовала народное ополченіе подъ начальствомъ Минина и Пожарскаго горячею молитвою и благословеніемъ. Вслѣдъ за этимъ, съ именемъ Ипатьевской обители становится неразрывнымъ воспоминаіе о великихъ событіяхъ государственной важности, здѣсь совершившихся въ началѣ XVII вѣка. Судьбами Божиими, подъ кровомъ обители, основанной предкомъ гонителя бояръ Романовыхъ, Годунова, находитъ себѣ убѣжище тотъ благословенный Богомъ отрокъ изъ Дома Романовыхъ, которому Господь судилъ стать первымъ Царемъ изъ сего, гонимаго Годуновымъ, рода. Такъ торжествуетъ правда Божія даже, повидимому, въ неважныхъ обстоятельствахъ, свидѣтельствуя о непреложныхъ путяхъ Промысла Божія.

Проживая въ своей Костромской вотчинѣ, юный Михаилъ здѣсь проводилъ нѣкоторое время въ годы своей юности, воспитываемый своею матерью инокинею Марѳой; здѣсь для спасенія Россіи отъ иноземнаго порабощенія нашелъ безопасное прибѣжище царь-отрокъ, самопожертвованіемъ Сусанина спасенный отъ покушенія польскихъ и литовскихъ людей на жизнь его въ селѣ Домнинѣ; сюда на разсвѣтъ 14 марта 1613 г. прибыло торжественное посольство изъ Москвы, съ чудотворными иконами, встрѣчен-

ное костромскимъ духовенствомъ съ крестами и чудотворною иконою Θεодоровской Божіей Матери; здѣсь, по выраженію лѣтописца, „Божіимъ изволеніемъ и умоленіемъ всего освященнаго собора, и отъ всего царскаго сингклита и отъ всего войска, и отъ всего народнаго множества всякихъ чиновъ государства избранъ бысть на Московское государство царемъ и государемъ благовѣрный и благородный великій государь Михаилъ Θεодоровичъ въ лѣто 1613 г.“ Здѣсь Всероссійскій Освященный и Земскій соборъ чрезъ свое посольство, по волѣ всего русскаго народа, вручилъ самодержавную власть первому царю изъ Дома Романовыхъ; здѣсь юный отрокъ принялъ предъ алтаремъ Божіимъ на рамена свои бремя царственнаго правленія.

Со времени этого историческаго акта Ипатьевская обитель получаетъ такое высокое значеніе, съ которымъ не могутъ идти въ сравненіе многія другія мѣста, упоминаемыя въ исторіи нашего отечества; она обстраивается новыми каменными зданіями и получаетъ новыя права; монастырскіе люди избавляются отъ всякихъ податей и сборовъ. Сердце юнаго царя лежало къ той обители, гдѣ обрѣлъ онъ спасеніе и царство; онъ хотѣлъ сдѣлать ее какъ бы живою лѣтописью царственныхъ своихъ успѣховъ. Въ послѣдующей своей исторіи, въ 1744 г. монастырь былъ переименованъ въ архіерейскій домъ, а въ половинѣ минувшаго столѣтія возведенъ на степень первокласснаго кафедральнаго, по примѣру Чудово-Московскаго монастыря. Въ немъ стали имѣть свое пребываніе преосвященные Костромскіе—Епархіальный съ титуломъ Священно-архимандрита и его викарій. Преосвященные настоятели монастыря по мѣрѣ средствъ, личнаго вкуса, архитектурныхъ свѣдѣній и предпріимчивости заботились объ охраненіи монастыря отъ разрушенія времени и запустѣнія, исправляя ветшающія церкви и зданія. До учрежденія штатовъ

монастырю принадлежало болѣе 11 тысячъ крестьянъ въ разныхъ селахъ и деревняхъ, съ отобраніемъ вотчинъ въ 1764 г., обитель лишилась главныхъ своихъ средствъ содержанія; настало оскудѣніе; монастырскія зданія приходили въ жалкое полуразрушенное состояніе; для поддержаніе его прибѣгали и къ сборамъ пожертвованій и къ государственнымъ ассигнованіямъ. Въ настоящее время царственную обитель украшаютъ благолѣпные храмы со своими сокровищами.

На восточной сторонѣ ограды высятся св. ворота съ устроеннымъ надъ ними храмомъ во имя Св. мучениковъ Хрисанеа и Даріи; они напоминаютъ о двухъ великихъ отечественныхъ событіяхъ: о выходѣ новоизбраннаго русской земли царя Михаила Ѳеодоровича изъ обители Ипатьевской въ престольный градъ Москву — 19 марта 1613 г. и о вступленіи, спустя два вѣка, въ девятнадцатый день марта 1814 г. Государя Императора Александра Благословеннаго во главѣ побѣдоносныхъ войскъ своихъ и союзныхъ въ Парижъ. По выраженію Св. Синода, это — „колыбель необъятной славы.“ Эти ворота нынѣ служатъ только для торжественныхъ крестныхъ ходовъ. Въ линію съ ними тянется съ красивою колоннадою къ рѣкѣ трехъ-этажный корпусъ архіерейскихъ палатъ съ крестовою церковію во имя Владимірской Божіей Матери. Въ сѣверной стѣнѣ находятся главныя вѣзжія ворота, сведенныя остро-конечнымъ верхомъ. Они устроены во второй половинѣ XVIII вѣка для встрѣчи Императрицы Екатерины II; въ память сего событія надъ этими воротами съ наружной стороны начертано вензелевое изображеніе имени императрицы подъ короною. Живописныя изображенія Св. Троицы на лицевой сторонѣ и Св. Ѳеодора Стратилата съ иконою Богоматери въ рукахъ на задней осынаютъ входъ въ обитель. Взору вошедшихъ въ ограду представляется колонна, по сторонамъ которой изложена вся вѣковая



исторія славной обители, ея достопримѣчательности, знаменитыя событія и посѣщенія ея. Государи особенно послѣднихъ временъ старались воздать подобающее чествованіе родственной обители: ее посѣщали, кромѣ Императрицы Екатерины II, Николай Павловичъ, Александръ II, Александръ III со всѣмъ Августѣйшимъ семействомъ и многіе Великіе Князья.

Главная святыня обители — Троицкій соборъ. Онъ, послѣ неоднократныхъ измѣненій на своемъ вѣку, является самымъ древнимъ памятникомъ совершившихся въ стѣнахъ обители историческихъ событій. Высоко поднимается величественный храмъ съ пятью главами, усѣянными золочеными крестиками. Широкое крыльцо на столбахъ, съ архитектурными „серьгами“, росписанное ликами апостоловъ и святителей, уступами ведетъ въ просторные притворы; съ трехъ сторонъ соборъ окружаютъ крытыя галлеи. Изъ папертей храма во внутренность его ведутъ три двери изъ желѣзныхъ листовъ, покрытыя латуною и вызолоченныя сусальнымъ золотомъ; на нихъ вычеканены разныя изображенія изъ священной исторіи и Сивиллиныхъ книгъ. Старинная иконопись и фрески храма, въ связи съ воспоминаціями отечественной исторіи, производятъ глубокое впечатлѣніе на молящихся въ немъ. По срединѣ два каменные столба, обставленные снизу иконами, упираются въ высокіе своды; у праваго столба стоитъ рѣзное царское мѣсто изъ липоваго дерева, присланное въ 1613 г. царемъ Михаиломъ въ память возведенія его на царство. Свѣтъ падаетъ сверху изъ узкихъ продолговатыхъ оконъ и просвѣтовъ въ куиолахъ главъ. Грандіозный пятиярусный иконостасъ съ рѣзными виноградными вѣтвями и кистями высится до самыхъ сводовъ. Наибольшимъ украшеніемъ выдается мѣстный образъ Св. Троицы въ золотомъ окладѣ, въ 35 ф. вѣсомъ, съ крупнымъ жемчугомъ и драгоценными камнями; къ нему привѣшены на лентахъ три золотыя

медали съ изображеніемъ короля Карла IX, присланныя въ 1616 г. Михайломъ Ѳеодоровичемъ на память заключенія шведскаго мира. Высоко чтится и Тихвинская икона Богоматери древняго письма въ дорогомъ окладѣ, принесенная, по преданію, Московскимъ посольствомъ въ 1613 году. Высокочтимую святыню храма составляетъ часть ризы Господней, присланная въ монастырь, по повелѣнію Царя Михаила, въ 1626 г. и помѣщенная въ особомъ ковчегѣ.

У юго-западнаго угла Троицкаго собора возвышается пятиглавый теплый соборъ во имя Рождества Богородицы, построенный первоначально княземъ Четомъ (Захаріей). Къ нему примыкаетъ четверогранная трехъэтажная колокольня съ полукруглыми пролетами и шатровымъ верхомъ.

На западѣ отъ соборовъ за густой зеленью березъ скрываются двухъэтажные братскіе каменные корпуса. Среди нихъ ярко выдѣляется древній памятникъ смиреннаго жительства царя Михаила, какъ колыбель русскихъ царей. Царскія палаты занимаютъ второй этажъ дома, расписаннаго шахматами съ лицевой стороны; судьба ихъ была перемѣнчива. Построенныя болѣе 300 лѣтъ тому назадъ, онѣ были сначала келарскими и намѣстническими; какъ болѣе удобныя и благоустроенныя были отведены для временнаго пребыванія Михаила Ѳеодоровича и матери его; въ началѣ XIX вѣка келліи приняли названіе царскихъ чертоговъ и оставались неприкосновенными въ своей первобытной простотѣ. Время грозило разрушеніемъ. По Высочайшему повелѣнію онѣ капитально были реставрированы во вкусѣ древне-русскаго зодчества XVII в.; 30 сентября 1863 г. торжественно освящены и приняты въ придворное вѣдомство. Нынѣ онѣ служатъ предметомъ любознательнаго осмотра всѣхъ посѣтителей обители. По каменной лѣстницѣ въ 14 ступеней посѣтитель сначала вступаетъ въ свободныя сѣни, откуда, поднявшись на двѣ ступени, входитъ въ собственную половину Михаила Ѳеодоровича,

а налѣво — въ половину матери его. Во всѣхъ комнатахъ низкіе своды; печи изъ изразцовъ древней выдѣлки; глубокія ниши въ окнахъ; окна имѣютъ вышину въ одинъ аршинъ, и ширину въ полъ-аршина. Въ разныхъ комнатахъ дворца разставлены взятыя изъ монастырской ризницы древнія иконы — складни, желѣзные кресла, стулья съ золоченой кожей на сидѣньяхъ и спинкахъ. По западной стѣнѣ верхняго этажа идетъ длинная галлерей въ 12 саж. длины и 3 аршина ширины; она напоминаетъ собою тѣ древнія сѣни съ переходами, которые существовали здѣсь съ XVI до XVIII вѣка.

Ректоръ Дух. Семин. Прот. А. Лебедевъ.  
(Окончаніе будетъ).

## Епархіальная хроника.

### Празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

20 февраля, наканунѣ празднованія 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ во всѣхъ градскихъ церквахъ совершены были положенные на этотъ день часы, а послѣ нихъ панихиды по въ Божѣ почившимъ Царямъ и Царицамъ изъ Дома Романовыхъ. Въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ панихиду совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій въ сослуженіи всего градскаго духовенства въ бѣлыхъ серебряныхъ ризахъ. Послѣ возглашенія протодіакономъ вѣчной памяти въ Божѣ почивающимъ родителямъ перваго Царя изъ Дома Романовыхъ, блаженнѣйшему патріарху Филарету и инокинь Марѣѣ, благочестивѣйшимъ Государямъ-Царямъ: Михаилу Ѳеодоровичу, Алексѣю Михайловичу, Ѳеодору Алексѣевичу, Іоанну Алексѣевичу, благочестивѣйшимъ Государямъ Императорамъ и Императрицамъ: Петру I, Екатеринѣ I, Петру II, Аннѣ Іоанновнѣ, Елисаветѣ Петровнѣ, Петру III, Екатеринѣ II, Павлу I; Александру



1, Николаю I, Александру II и Александру III и всѣмъ отъ рода Царей и великихъ князей російскихъ изъ Дома Романовыхъ представившимся, — всѣми присутствовавшими въ соборѣ учащимися духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ была препѣта «Вѣчная память». Въ соборѣ среди присутствующихъ находились: Лифляндскій губернаторъ гофмейстеръ Н. А. Звегинцовъ, командиръ 20 армейскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи Смирновъ и другія начальствующія лица гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители городского управленія, педагогическій персоналъ и болѣе 1500 учениковъ и ученицъ гимназій, реальныхъ училищъ, городскихъ и церковно-приходскихъ школъ и масса публики. При выходѣ изъ собора Владыка раздавалъ учащимся картины и брошюры, посвященныя юбилейному событію.

Въ 6 час. вечера того же числа во всѣхъ Рижскихъ храмахъ совершены были торжественныя всенощныя бдѣнія. Особеннымъ церковнымъ благолѣпіемъ и торжественностью отличалось богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ, которое совершалъ Высокопреосвященный Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій въ сослуженіи многочисленнаго духовенства.

21 февраля, въ день 300-лѣтняго юбилея царствованія Императорскаго Дома Романовыхъ, церковныя торжества начались рано, утромъ. Къ 9 час. утра въ Алексіевскій монастырь прибыли крестные ходы изъ всѣхъ Рижскихъ церквей. Въ монастырской церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, было положено начало молебну, а затѣмъ соединенные крестные ходы при участіи всего духовенства во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, войскъ и многочисленныхъ богомольцевъ, при трезвонѣ во всѣхъ храмахъ Риги, совершили шествіе въ кафедральный соборъ по Замковой площади, Николаевской ул., Бастіонному и Александровскому бульварамъ. На Александровскомъ бульварѣ у памятника Преобразователю Россіи, Императору Петру Великому церковная процессія остановилась. Владыкою было прочитано Св. Евангеліе и совершено осѣненіе св.

иконою и окроплѣніе св. водою народа. Послѣ сего процессія продолжала шествіе къ кафедральному собору. По входѣ въ соборъ хоругвеносцы стали по обѣ стороны отъ архіерейскаго амвона до соеи, а кресты были отнесены въ алтарь. Въ соборѣ закончилось служеніе молебна и началось служеніе литургіи, которую совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ съ соборнымъ духовенствомъ. Во время причастнаго за литургіею назидательное слово о торжествѣ юбилейномъ было произнесено о. прот. В. П. Березскимъ. Очередное приходское духовенство, отбывъ въ свои церкви для совершенія литургіи, затѣмъ снова прибыло въ соборъ къ молебствію. Предъ началомъ молебна Рижско-градскимъ благочиннымъ о. Вл. Тихомировымъ былъ прочитанъ Высочайшій манифестъ. Торжественное молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ со всѣмъ городскимъ духовенствомъ. Во время возгласенія Царскаго многолѣтія при торжественномъ перезвонѣ всѣхъ колоколовъ изъ стоявшей на Марсовомъ полѣ батареи 29 арт. бригады былъ произведенъ салютъ въ 101 выстрѣлъ. Послѣ молебна крестные ходы вышли изъ собора, провожаемые Владыкою, и отправились къ своимъ церквамъ. Владыка благословилъ собравшійся предъ соборомъ народъ иконою и св. крестомъ и окропилъ св. водою.

Во время молебна присутствовали начальствующія лица гражданскаго и военнаго вѣдомства, очередной ландратъ Лифляндскаго дворянства баронъ Стаэль-Ф.-Гольштейнъ, представители гор. управленія, консулы иностранныхъ державъ и др. л.

*Торжественный юбилейный актъ въ день 300-лѣтія царствованія  
Дома Романовыхъ въ Рижск. дух. семинаріи.*

Торжественный актъ состоялся 21 февраля, въ 8 час. веч., по прибытіи Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Рижскаго и Митавскаго Іоанна. Актъ начался исполненіемъ хоромъ семинаріи молитвы «Царю Небесный». Послѣ этого ректоръ прот. А. К. Лебедевъ разсказалъ, по личнымъ впечатлѣніямъ, объ Ипатьевскомъ монастырѣ, о Костромѣ и о Ѳеодоровской иконѣ Божіей Матери. За-

тѣмъ хоръ исполнилъ кантату Удра изъ «Жизни за Царя». Ученики семинаріи декламировали: «На трехсотлѣтіе царствованія Дома Романовыхъ», стих. Ѳедотова, «Старый домъ», соч. Розенгейма, «Козьма Мининъ», соч. Навроцкаго, «Иванъ Сусанинъ», стих. Рылѣва, «Памятникъ Сусанину», соч. гр. Ростопчиной. Кромѣ этого, хоръ семинаристовъ исполнилъ кантаты: «Слава Дому Романовыхъ», «Подвигъ Сусанина», «Слався» и гим. «Боже Царя храни». Были прочитаны рефераты: «Значеніе Дома Романовыхъ съ церковно-исторической точки зрѣнія» и «Династія Дома Романовыхъ». Въ заключеніе хоромъ была пропѣта молитва «Достойно есть». Стихотворенія учениками были произнесены съ большимъ воодушевленіемъ и вызвали общее одобреніе. Послѣ акта Владыка обратился къ воспитанникамъ семинаріи со словомъ назиданія. Онъ указалъ на высокій подъемъ патріотическаго чувства въ декламаторахъ стихотвореній и пожелалъ, чтобы эти патріотическія чувства были не на словахъ только, но вошли въ душу и въ жизнь и указалъ на многія милости Дома Романовыхъ къ Прибалтійскому краю и убѣждать быть достойными этихъ милостей дѣятелями въ здѣшнемъ краѣ, укрѣплять въ себѣ начала русской государственности и объединяться со всею Россіей въ патріотическихъ чувствахъ; ваше будущее пастырское служеніе, говорилъ Владыка, даетъ широкое поле вести народъ на здѣшней окраинѣ къ объединенію въ духѣ св. вѣры и на началахъ русской государственности; запасайтесь въ школахъ необходимыми познаніями и твердыми убѣжденіями въ св. православной вѣрѣ, дабы, по выходѣ изъ школы, послужить преуспѣянію ея въ Прибалтійскомъ краѣ и объединенію съ русскою народностью. Владыка поблагодарилъ за устройство чтенія и за пѣніе и, провожаемый всею корпораціей семинаріи, отбылъ изъ семинаріи въ 9½ час. вечера. Всѣмъ учащимся были розданы брошюры юбилейнаго изданія.

---



## Жъ хекрологу.

### Память о покойномъ о. Платонѣ Македонскомъ въ Юргенбургскомъ приходѣ.

Недавно усопшій священникъ при Либавской желѣзнодорожной церкви, о. Платонъ Македонскій, былъ, въ всякаго сомнѣнія, человекъ даровитый, отмѣченный природой и надѣленный Богомъ тѣми качествами, благодаря которымъ остается замѣтный слѣдъ въ жизни и средѣ его окружающей и находящейся въ сферѣ его вліянія. Безъ близкаго знакомства съ личностью о. Платона можно придти къ заключенію о его недюжинныхъ способностяхъ по одному знакомству съ Юргенбургскимъ приходомъ, въ которомъ онъ служилъ въ санѣ священника не такъ давно тому назадъ и не очень долго — всего лѣтъ семь. Пишущій эти строки зналъ о. Платона Македонскаго не больше, какъ по наружности, а потому не можетъ судить о немъ иначе, какъ только по его дѣламъ, свидѣтельствующимъ о немъ здѣсь въ Юргенбургѣ и по той памяти, которую онъ здѣсь оставилъ. О дѣлахъ о. Платона и памяти, имъ оставленной въ Юргенбургскомъ приходѣ, я и намѣренъ сказать нѣсколько словъ.

Добрый обычай установился у насъ, когда о душѣ усопшаго священника молятся не только въ церквахъ благочинія, но устраиваются еще торжественныя панихиды по душѣ усопшаго пастыря въ церквахъ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ покойный въ свое время жилъ и работалъ на нивѣ Христовой. Въ короткое время Богъ привелъ Юргенбургскимъ прихожанамъ помолиться о душѣ двухъ своихъ бывшихъ пастырей — о. Іоанна Богоносцева и о. Платона Македонскаго. Отрадно отмѣтить, что эти общественныя моленія выходятъ всегда въ высшей степени трогательными и вліяютъ на прихожанъ весьма благотворно. Душа прихожанъ тутъ раскрывается для неземной любви

къ усопшему и вмѣстѣ съ тѣмъ привязывается любовью къ служащему и здравствующему священнику, какъ бы изъ страха потерять и его за смертію, не знающую жалости ни къ лѣтамъ, ни къ положенію. Тутъ молящіеся хоть на мгновеніе вспоминаютъ труды и заботы покойнаго пастыря и становятся способными видѣть въ своихъ пастыряхъ вообще отеческую заботливость и безкорыстную любовь къ своему стаду. Добрыя воспоминанія молящихся объ усопшемъ пастырѣ выразились очень сильно и ощутительно при панихидѣ въ Юргенсбургской церкви по о. Платонѣ Македонскомъ. Создалась обстановка исключительная и душу потрясающая. Послѣ первыхъ же словъ, посвященныхъ памяти покойнаго отца Платона въ началѣ панихиды и заключающихъ въ себѣ простое оповѣщеніе о смерти одного изъ бывшихъ Юргенсбургскихъ священниковъ, о. Платона Македонскаго, помнящіе его, каковыхъ было большинство молящихся, неудержимо разрыдались. Чтобы обрисовать предъ молящимися жизнь и дѣятельность о. Платона въ Юргенсбургѣ, потребовалось бы словъ не мало, но слезы помнящихъ его показывали, что тутъ слова излишни. И читающимъ эти строки, думаю, это явленіе также говоритъ много и краснорѣчивѣе всякихъ словъ. Чѣмъ же о. Платонъ заслужилъ такую любовь Юргенсбургскихъ прихожанъ?

По окончаніи Богослуженія между прихожанами произошло обмѣнъ мыслей и воспоминаній о почившемъ о. Платонѣ Македонскомъ. Изъ выслушанныхъ мною незамысловатыхъ отзывовъ крестьянъ о покойномъ я могъ вывести только одно заключеніе объ о. Платонѣ, а именно, что онъ во всю свою жизнь здѣсь въ Юргенсбургѣ горѣлъ яркимъ и сильнымъ пламенемъ самопожертвованія, а потому, можетъ быть, теперь онъ такъ рано и сгорѣлъ. За всякое дѣло о. Платонъ брался со всею энергію, со всѣмъ пыломъ своей тогда еще полной силъ молодости, при чемъ обнару-

живалъ такую неуступчивость противодѣйствующимъ силамъ, что, казалось, для него препятствій не существовало. Самымъ выдающимся и памятнымъ изъ дѣлъ о. Македонскаго можно назвать его стремленіе утвердить прихожанъ въ благочестіи и въ чисто русскомъ православномъ духѣ. Многимъ, можетъ быть, уже извѣстно, что Юргенбургскій приходъ издавна отличался любовью къ православію, относительною твердостью въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ и сердечною привязанностью къ своимъ священникамъ. По своей рѣдкой способности быстро ориентироваться въ окружающей средѣ и по своей ревности къ пастырскимъ обязанностямъ о. Платонъ на первыхъ же шагахъ своей дѣятельности въ Юргенбургскомъ приходѣ рѣшилъ использовать доброе настроеніе прихожанъ въ цѣляхъ привитія имъ русскихъ православныхъ обычаевъ и религіозныхъ обрядовъ въ возможной широтѣ и полнотѣ. И въ этомъ дѣлѣ онъ имѣлъ значительный успѣхъ. Именно благодаря о. Платону Македонскому Юргенбургскіе прихожане стали въ церкви раскупать свѣчи въ несравненно большемъ количествѣ, чѣмъ это дѣлали раньше и чѣмъ это дѣлаютъ гдѣ либо еще въ Прибалтійскомъ краѣ. Онъ пріучалъ прихожанъ говѣть въ полномъ смыслѣ этого слова. Его заслуга, что теперь въ каждомъ почти православномъ домѣ можно видѣть икону. Онъ научилъ молящихся стоять въ церкви съ благоговѣніемъ, со вниманіемъ и безвыходно. Въ послѣднемъ случаѣ онъ былъ такъ настойчивъ, что доходилъ иногда до рѣзкостей. Тѣмъ не менѣе оскорбленными рѣзкими иногда выраженіями о. Платона никто здѣсь себя не чувствуетъ. По холодному разсужденію однихъ, прекрасно сознается, что не ошибается только тотъ, кто ничего не дѣлаетъ, а по склонности другихъ обращать вниманіе только на прекрасные результаты дѣятельности, о. Платонъ, по мнѣнію послѣднихъ, достоинъ только глубокой благодарности и призна-



тельности за то, что не останавливался предъ изысканіемъ мѣръ къ проведенію въ жизнь своихъ благихъ начинаній и высокихъ стремленій. Прямымъ слѣдствіемъ усвоенія прихожанами главнѣйшихъ обрядовъ и обычаевъ православія до чувства жизненной въ нихъ потребности было то, что православные крѣпко утвердились въ любви къ своей православной русской вѣрѣ и стали ею открыто гордиться предъ иновѣрными. Достигнуто было въ значительной степени открытое исповѣданіе вѣры православной, а наименованіе „русскимъ“ не стало больше носить въ себѣ признаковъ какой-то постыдной клички, какъ это мѣстами у насъ замѣчается, а стало вызывать особую гордость въ носителѣ такого наименованія. Развилась въ прихожанахъ также чисто русская любовь къ своему храму, и въ храмъ стали притекать довольно обильныя пожертвованія на удовлетвореніе тѣхъ или иныхъ нуждъ его. Въ церкви Юргенбургской имѣется много благолѣпныхъ иконъ, драгоценныхъ сосудовъ и другихъ предметовъ церковной утвари, приобрѣтенныхъ о. Платономъ Македонскимъ на крупныя жертвованія прихожанъ. Трудами о. Платона была отремонтирована на мѣстныя же средства церковь, при чемъ ремонтъ былъ произведенъ на довольно крупную сумму и на много лѣтъ. Церковно-приходская школа о. Платономъ была значительно расширена надстройкой надъ нею четырехсторонняго фронтона. Для школы было сдѣлано цѣнное приобрѣтеніе фисгармоніи. И все это сдѣлано исключительно на мѣстныя средства. Бѣглый только взглядъ на всѣ приобрѣтенія и сооруженія, сдѣланныя о. Платономъ въ Юргенбургѣ, поражаетъ и удивляетъ, какая масса энергіи имъ затрачена здѣсь за короткое время. По свидѣтельству прихожанъ о. Платонъ на самомъ дѣлѣ находился безпрерывно въ кипучей дѣятельности. Постоянно у него имѣлись все новые и новые замыслы и планы. Наладить онъ одно дѣло, уже зараждаетъ

ся у него мысль о новомъ предпріятіи. Своею дѣловитостью онъ заражалъ всѣхъ своихъ сослуживцевъ и прихожанъ. Кипѣло у него дѣло и въ приходѣ, и въ церквѣ, и въ школахъ. Особенную память оставилъ по себѣ о. Платонъ здѣсь, какъ выдающійся проповѣдникъ, свободно владѣвшій латышскою рѣчью и захватывавшій слушателей новизною мысли и силою настроенія. Благодаря своей находчивости и выдающемуся дару слова, о. Платонъ всегда и всюду становился господиномъ положенія и руководителемъ мысли всякаго общества и собранія, въ которыхъ ему приходилось участвовать. Этимъ объясняется разное образіе дѣятельности о. Платона и участіе его во многихъ общественныхъ дѣлахъ, даже вовсе его не касавшихся. Необходимость въ о. Платонѣ здѣсь чувствовалась каждымъ въ отдѣльности и всѣми въ совокупности во всѣхъ жизненныхъ мелочахъ и общественныхъ предпріятіяхъ. И нѣтъ здѣсь уголка жизни, гдѣ бы не былъ замѣтенъ слѣдъ вліянія о. Платона.

Чуждъ былъ о. Платонъ мелочности и придирчивости, когда дѣло касалось его личности, какъ это удостовѣряютъ его бывшіе прихожане. Можно думать, что ему и не приходилось опасаться какъ-либо уронить свое личное достоинство, такъ какъ онъ прекрасно сознавалъ свое высокое общественное положеніе священника и могъ сознавать свое превосходство по талантливости и недюжиннымъ способностямъ. Отсюда чрезвычайная простота о. Платона въ обращеніи со своими прихожанами и отсутствіе всякихъ признаковъ гордости. Онъ входилъ въ нужды всѣхъ и каждого и когда помогалъ кому-либо, то это дѣлалъ по широтѣ своей русской натуры такъ, что забывалъ о возможности самому очутиться въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи. Онъ готовъ былъ раздѣлить горе и печаль всѣхъ приходящихъ къ нему, не взирая ни на положеніе общественное, ни на исповѣданіе вѣры, ни, тѣмъ болѣе, на ма-

теріальний достатокъ. Таковымъ приблизительно мнѣ рисуется покойный о. Платонъ Македонскій по отзывамъ Юргенбургскихъ прихожанъ, по его дѣятельности, результаты которой видны здѣсь на мѣстѣ, и по памятникамъ, оставленнымъ имъ здѣсь въ видѣ разныхъ приобрѣтеній и сооруженій на пользу прихода. Что расположило къ отцу Платону больше души прихожанъ — добрыя ли качества его души, или его поразительная энергія въ дѣлахъ на пользу прихода и сила воли въ приведеніи въ исполненіе разнообразныхъ начинаній — рѣшить трудно. Мнѣ же думается, что въ памяти Юргенбургскихъ прихожанъ о. Платонъ врѣзался больше, какъ человѣкъ дѣла, а не какъ человѣкъ чувствъ, хотя и въ послѣднемъ случаѣ онъ представлялъ собою крупную величину.

Въ заключеніе скажу, что событія 1905 и 1906 годовъ и памятный манифестъ о свободѣ вѣроисповѣданій значительно измѣнили здѣсь, какъ и всюду, наше положеніе и условія нашей дѣятельности. Поэтому о подражаніи о. Платону не приходится и говорить. Преемникамъ о. Платона приходится изыскивать новые способы и средства къ приведенію прихода въ мѣру возраста совершенна. Но вѣчная память покойному о. Платону за то, что онъ использовалъ удобное время и благопріятныя обстоятельства для поднятія Юргенбургскаго прихода на значительную высоту. И если Юргенбургскій приходъ въ настоящее время представляетъ изъ себя нѣкую твердыню, о которую разсыпаются въ прахъ всѣ козни нѣмечествующаго лютеранства, и уклоненія въ немъ бываютъ рѣдки и въ такомъ количествѣ, что всегда пополняются присоединеніями, то значительную заслугу въ этомъ я склоненъ приписывать о. Платону Македонскому.

Миръ праху твоему, неутомимый труженикъ, горѣвшій яркимъ свѣтильникомъ въ Церкви Божіей и въ юдоли жизни земной. Да сопутствуютъ тебѣ къ престолу Все-



вышняго молитвы забывающей тебя твоей бывшей паствы. Ты заслужилъ здѣсь нелицемѣрную любовь малыхъ сихъ. Да милостивъ къ тебѣ будетъ любвеобильный и нелицепріятный Отецъ Небесный.

Юргенбургскій священникъ **Іоаннъ Звѣдрисъ.**

## С о д е р ж а н і е № 5.

**Отдѣлъ офиціальныи:** — Епархіальныя извѣстія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — За Вѣру, Царя и Отечество. Протопресв. Шавельскаго — Ипатьевскій монастырь — колыбель Дома Романовыхъ. Рект. Семин. прот. А. К. Лебедева. — Епархіальная хроника: Празднованіе 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. — Къ некрологу: память о покойномъ о. Плат. Македонскомъ въ Юргенбургскомъ приходѣ.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

---

Печ. дозв. 1 марта 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

## Богословскій Вѣстникъ

1913-й годъ

(двадцать второй годъ изданія).

Въ 1913 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

- I. Творенія св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника).
- II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи и видныхъ представителей внѣ-школьнаго богословія.
- III. Изъ современной жизни: научно-богословское обозрѣніе важнѣйшихъ событій изъ Церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
- IV. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
- V. Библіографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
- VI. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься, съ отдѣльной нумераціей страницъ, труды выдающихся представителей церковной жизни въ ея недавнемъ прошломъ (предназначаются: Автобіографическія записки Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго, и недавно, послѣ многихъ и усиленныхъ разысканій найденное Толкованіе на Апокалипсисъ Архимандрита Θεодора (Бухарева), — главный трудъ его жизни).
- VII. Протоколы Совѣта Академіи за 1912 года.

Органъ высшей Церковной школы, „Богословскій Вѣстникъ“ самымъ положеніемъ своимъ призывается къ неуклонному служенію, методами и орудіями науки, интересамъ св. Церкви. Раскрывать нетлѣнныя сокровища Сокровищницы Истины и углублять пониманіе ихъ въ современномъ сознаніи, уяснить вѣчное и непреходящее значеніе церковности, показывать, что она есть не только моментъ и фактъ истории, но и непреложное условіе вѣчной жизни — такова прямая, положительная задача этого служенія Церкви. Но положительная задача неизбежно связывается съ задачею отрицательною — съ борьбою противъ расхищенія духовнаго достоянія Церкви, съ расчисткою Церковныхъ владѣній отъ всѣхъ чуждыхъ природъ ея силъ, покушающихся на ея собственность и на самое ея существованіе.

Съ 1913-го года начнется въ „Б. В.“

### ПЕРЕВОДЪ ТВОРЕНІЙ СВ. МАКСИМА ИСПОВѢДНИКА.

Творенія этого отца стремятся объединить греческую философію (Платона и Аристотеля) съ христіанскимъ богословіемъ

Библіи и св. Отцовъ (Аванасія, Григорія Богослова, Григорія Нисскаго) и христіанскою мистикою (Діонисія Ареопагита и египетскихъ подвижниковъ) главнымъ образомъ въ идеѣ *богочеловѣчества*, глубокомысленно раскрываемой въ строгомъ и стройномъ соотноствіи понятій *богочеловѣченія* и *человѣкобоженія*, — чѣмъ въ полнѣ отвѣчаютъ нарождающейся въ современныхъ образованныхъ людяхъ потребности богословскаго употребленія въ *созерцательную* сторону христіанства или въ христіанскую *мудрость*. Столь же глубокомысленно св. Максимъ раскрываетъ и таинственные глубины *дѣятельной* стороны христіанства или христіанской *добродѣтели*, возглавляемой и объединяемой въ *любви*, кое св. Отецъ посвящаетъ отдѣльное сочиненіе, состоящее изъ вдохновенно-увлекательныхъ изреченій — чѣмъ идетъ навстрѣчу запросамъ христіанскаго подвижничества, особенно въ монашеской жизни. Соединяя христіанскую мудрость съ христіанскою добродѣтью также тѣсно и стройно, какъ душа соединена съ тѣломъ, творенія св. Максима всегда доставляли увлекательное чтеніе не только для богослововъ и ученыхъ любителей христіанской мудрости, но для всѣхъ ревнителей христіанской добродѣтели, о чѣмъ говорятъ многочисленные списки ихъ, — даже для женщинъ, какъ это свидѣтельствуетъ Анна Комнина о своей матери, царицѣ Иринѣ. И тѣмъ болѣе живымъ и дѣйствительнымъ должно являться слово св. Максима, что за нимъ стоитъ цѣлая самоотверженная жизнь св. Отца, запечатлѣвшая искренность и непреложность своихъ убѣжденій великимъ подвигомъ: — оставленія блестящей карьеры при Византійскомъ дворѣ и пожизненнаго пребыванія простымъ монахомъ, — постоянной и неослабной борьбы за истину Христову съ сильными врагами ея — царями и патриархами Константинопольскими, — продолжительной и тяжелой жизни ссыльника и узника тюремнаго, — наконецъ мученичества чрезъ отсѣченіе богоглаголиваго языка и защищавшей Христа десницы. Приступая къ изданію перевода всѣхъ твореній св. Максима, справедливо называемаго „Философомъ“, „Исповѣдникомъ“ и „Мученикомъ“. — редакція Б. В-ка надѣется дать высокое удовлетвореніе всѣмъ искателямъ христіанской мудрости и ревнителямъ христіанской добродѣтели.

Въ качествѣ *приложенія* къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1913 году будутъ предложены

## ПЯТАЯ И ШЕСТАЯ ЧАСТИ

# ТВОРЕНІЯ ПРЕП. ЕФРЕМА СИРИНА.

Великій Сирскій писатель, сочиненія котораго предлагаются вниманію подписчиковъ, еще при своей жизни приобрѣлъ широкую извѣстность за предѣлами своей церкви — въ Египтѣ и Греціи, а вскорѣ послѣ смерти, благодаря повсемѣстному распространенію своихъ сочиненій, сталъ вселенскимъ учителемъ вѣры и благочестія. Очень рано творенія его были переведены на языки: греческій, армянскій, коптскій, арабскій, эѳіопскій. Съ тѣхъ поръ прошли вѣка, а вліянія сердечной вѣры и глубокаго чувства Сирийскаго подвижника не утратили своего обаянія и продолжаютъ волновать умы и сердца современныхъ христіанскихъ народовъ, казалось бы столь чуждымъ энтузіазму золотого вѣка въ исторіи церкви. Творенія Ефрема читаютъ и нынѣ тысячи благочестивыхъ душъ на языкахъ французскомъ, англійскомъ, нѣмецкомъ, италіанскомъ, русскомъ. Широкое распространеніе твореній Ефрема Сирина въ древнемъ и новомъ мѣрѣ находитъ для себя объясненіе въ ихъ высокихъ достоинствахъ, разносторонности и главнымъ образомъ въ глубинѣ чувства и религіознаго настроенія, нашедшаго въ нихъ свое выраженіе. Преп. Ефремъ не



былъ мыслителемъ, не былъ ученымъ ораторомъ, не былъ творцомъ каноническихъ нормъ: онъ былъ религиознымъ поэтомъ, обращавшимся непосредственно къ душѣ върующаго, и это положило неизгладимую печать на всѣ его творенія. Среди нихъ читатель найдетъ цѣлый рядъ догматическихъ произведеній, но они выгодно отличаются отъ другихъ подобнаго рода. Это не сухіе, отвлеченные трактаты, а одушевленные импровизаціи, въ которыхъ догматы, выливаясь изъ внутреннихъ сердечныхъ переживаній, служатъ опорой для христіанскихъ чувствъ и надеждъ. Въ своихъ духовно нравственныхъ сочиненіяхъ св. Ефремъ является преимущественно проповѣдникомъ покаянія, смиреннаго сокрушенія о грѣхахъ, плача, очищающаго душевныя скверны, и умиленія, отрывающаго отъ суеты обыденной жизни. Поэтому молитва и духовное пѣснопѣіе служила той сферой, въ которой духъ Сирскаго подвижника черпалъ для себя наибольшее удовлетвореніе. Но, кромѣ этого, преп. Ефремъ оставилъ намъ множество нарочито составленныхъ молитвъ, гимновъ и трогательныхъ погребальныхъ пѣснопѣій. Въ своихъ толкованіяхъ на Свящ. Писаніе препод. Ефремъ обращаетъ преимущественно вниманіе на буквальный смыслъ Свящ. текста и не увлекается крайностями такъ распространеннаго въ его время аллегорическаго метода.

Всѣмъ подписчикамъ будутъ разосланы бесплатно брошюра проф. Д. Θ. Голубинскаго. — Руководство къ пасхалии.

Кромѣ того, въ редакціи остается ограниченное количество нижепоименованныхъ изданій, одно изъ которыхъ можетъ быть выслано бесплатно, по указанію подписчика.

Изданія эти слѣдующія :

1<sup>о</sup>, Проф.-Протоіер. А. В. Горскій, — Слова.

2<sup>о</sup>, Объ Антихристѣ.

3<sup>о</sup>, Св. Левъ, папа Римскій.

4<sup>о</sup>, Указатель къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“, первое десятилѣтіе 1892 г.— 1901 г.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ 5 и 6 части твореній препод. Ефрема Сирина

**ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.**

*Прим.* Безъ пересылки **семь** рублей, за границу — **десять**.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 руб.).

Допускается *разрочка* на два срока: при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.; для подписавшихся на журналъ *безъ приложенія* разрочка: при подпискѣ 4 р., и къ 1 іюля 3 руб.

За перемѣну адреса 20 коп.

*Прим.* Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Журналъ „Прибавленія къ изданію твореній св. отцевъ въ русскомъ переводѣ“ за имѣющіеся годы высылается подписчикамъ со скидкою 50% съ цѣнъ каталога.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

**Редакторъ священникъ Павелъ Флоренскій.**

# Открыта подписка на 1913 годъ на духовный журналъ „СТРАННИКЪ“

(54-ый годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ

## Общедоступной Богословской Библіотеки.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1913 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе болѣе полу-столѣтій. При журналѣ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія издается „Общедоступная Богословская Библіотека“ (издано уже 30 томовъ), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполне доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. По отзыву одного обозрѣвателя современной духовной литературы приложенія „Странника“ представляютъ собою то цѣнное и солидное, что надолго останется въ русской богословской наукѣ и будетъ необходимою настоящею принадлежностью всякаго сельскаго и городского священника.

Въ 1913 году подписчикамъ будутъ даны слѣдующія приложенія:  
1) Два послѣднихъ тома (XI и XII) **Толковой Библіи**, въ которыя войдутъ Посланія Апостола и Апокалипсисъ. Такимъ образомъ, подписчики „Странника“ будутъ имѣть въ 1913 г. **полную Толковую Библию** — единственную въ Россіи, и

2) Первый томъ извѣстнаго сочиненія проф. А. П. Лопухина: **Библейская Исторія при свѣтѣ новѣйшихъ изслѣдованій и открытій**. Изд. 2-ое. Цѣль настоящаго изданія дать русскому образованному обществу такую книгу, въ которой оно знакомится въ общедоступномъ изложеніи съ лучшими результатами новѣйшихъ библейско-апологетическихъ изслѣдованій и открытій, находило бы для себя надлежащую опору въ борьбѣ съ явно и тайно вторгающимся къ намъ рационализмомъ и отрицаніемъ и укрѣпилось въ убѣжденіи, что какія-бы бури не вздымалъ духъ новѣйшаго невѣрія, онъ безсилень пошатнуть ту непроборимую скалу, на которой покоится вѣковѣчная истина Св. Писанія. 1-ое изданіе сего сочиненія почти все распродано несмотря на сравнительно высокую его цѣну (26 руб. за три тома), что служитъ лучшей для него рекомендаціей.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

**Цѣна:** а) въ Россіи за журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ 3-хъ томовъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ **восемь (8) рублей** съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

**Примѣч.** а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ **2 руб. 50 коп.** за томъ безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желаящіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ *изящномъ англійскомъ* переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить вышедшіе 12 томовъ „Правосл. Богословск. Энциклопедія“ и 10 томовъ „Толковой Библии“, прилагаютъ при выпискѣ *вспл* по 1 р. за томъ (въ перепл. по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.); при выпискѣ вышедшихъ 10 томовъ „Толковой Библии“ прилагаютъ по 1 р. 25 к. за томъ, а въ перепл. по 1 р. 75 к.

Адресоваться:

Въ редакцію духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“,

С.-Петербургъ, Невскій пр. № 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,

урожд. Солоухина.

Открыта подписка на 1913-й годъ на журналъ:

## ОТДЫХЪ ХРИСТИАНИНА.

(XIII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Это — ежемѣсячный журналъ художественной беллетристики, отражающій въ себѣ и всѣ явленія религіозно-философской мысли и жизни, литературныхъ и церковно-общественныхъ теченій.

Кромѣ 12 книжекъ, въ которыхъ до 2000 страницъ текста журнала дастъ въ видѣ бесплатнаго приложенія на 1913-й годъ отдѣльную книгу

### „СКАЗАНИЯ О ХРИСТѢ“,

собранныя и записанныя извѣстной шведской писательницей Сельмой Лагерлѣфъ. Высокая мысль и глубокое чувство воплотились въ этой чрезвычайно интересной по содержанию прекрасной книгѣ въ живые, яркіе и трогательные образы и картины изъ земной жизни Спасителя, удовлетворяющіе религіозное и художественное чувство читателя. Книга будетъ *богато иллюстрирована и издана по образцу современныхъ западно-европейскихъ изданій.*

Въ журналъ въ отдѣлѣ беллетристики сотрудничаютъ: А. А. Коринфскій, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, Б. П. Никоновъ, Р. П. Кумовъ, В. Я. Свѣтловъ, И. П. Ювачевъ, А. А. Клавинъ, А. О. Платонова, Е. Н. Погажевъ-Поселянинъ, Н. Р. Политуръ, Майя, Н. М. Бѣлавинъ (Воротынскій), А. В. Кругловъ, М. И. Несмѣловъ, Заешникова Л. М.

Въ журналъ широко поставленъ *апологетическій отдѣлъ*. Его ведетъ извѣстный ученый богословъ — профессоръ Кіевского Университета прот. П. Я. Свѣтловъ. По вопросамъ вѣры, морали, церковнаго права, а также по вопросамъ церковно-общественнымъ въ журналъ пишутъ: профессоръ М. М. Тарѣвъ, проф. П. А. Флоренскій, проф. Н. Д. Кузнецовъ, прот. С. И. Остроумовъ, о. Михаилъ Левитовъ, Д. И. Боголюбовъ, Н. П. Розановъ, профес. Говоровъ, М. Тычининъ, прот. Ф. Н. Орнатскій, прот. П. Н. Лахостскій, прот. І. П. Слободской, о. П. Антоновъ, А. Н. Соловьевъ и др. Кромѣ апологетическаго, въ журналъ ведутся слѣдующіе постоянные отдѣлы:

- 1) *Отголоски жизни и литературы* (ведетъ Н. П. Смоленскій),
- 2) *Да будутъ все едино* (И. П. Ювачевъ),
- 3) *Церковное Обозрѣніе*.
- 4) Среди газетъ и журналовъ.
- 5) Извѣстія и замѣтки,
- 6) О книгахъ.

Цѣна журнала съ приложеніемъ и пересылкой въ годъ *четыре* рубля, за границу — *шесть* руб. Перебѣна адреса 45 коп. Допускается разсрочка.

Редакторъ Прот. Петръ Миртовъ.



О ПОДПИСКѢ въ 1913-мъ году на ежемѣсячный журналъ

# „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“,

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ

(XXIII-ый (23) годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью путемъ раскрытія положительной истины Евангелія и Православія указать заблуждающимся ложь расколосектантства, магометанства и современнаго неврѣя во всѣхъ его видахъ, съ цѣлю привлеченія ихъ въ лоно Христовой церкви. „Миссіонерскій Сборникъ“, объединяя лучшія рабочія силы по специальнымъ вопросамъ миссіи, стремится объединить и духовенство и всѣхъ ревнителей православія въ великомъ дѣлѣ защиты св. вѣры Христовой.

„Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913-мъ году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

*Отдѣлъ первый* (официальный).

*Отдѣлъ второй* (литературный) — Собесѣдованія и бесѣды съ сектами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ. — Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола. — Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библіотекъ книгъ и брошюръ. — Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемика съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учреждений Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометанствомъ.

*Отдѣлъ четвертый* (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практическій интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. — Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства внѣ Рязанской епархіи.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Миссіонерскій Сборникъ“ въ 1913 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, особый отдѣлъ, (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“. При Редакціи журн. „Миссіонерскій“, согласно разрѣшенія Св. Синода, издаются популярныя миссіонерскія брошюры и листки для широкаго распространенія въ приходахъ Правосл. Русс. Церкви.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ въ 1913 году: Еп. Сумск. Феодоръ, Архим. Веніаминъ, Архим. Неофитъ, Прот. Ц. И. Алфеевъ, Д. И. Боголюбовъ, М. А. Кальневъ, А. Кулешовъ,

Л. З. Кунцевичъ, А. А. Никольскій, Н. И. Остроумовъ, Прот. Ст. Остроумовъ, Д. И. Скворцовъ, Вс. Θ. Смирновъ, Н. Смирягинъ, И. П. Строевъ, Н. Ушаковъ, С. Д. Яхонтовъ, П. Краніевъ, П. Геесиманскій, Свящ. Абрамкинъ, прот. Евг. Благоднравовъ, Свящ. Е. Богословскій, Свящ. — закон. гимн. Ал. Введенскій, Свящ. — закон. гимн. С. Соколовъ, А. И. Платоновъ, Свящ. П. Перловъ, Свящ. І. Поповъ, Свящ. Ал. Черкесовъ, Свящ. Г. Мельницкій, Д. Г. Наумовъ, Прот. В. Воробьевъ, Священники-миссіонеры: о. Дм. Александровъ, С. Богдановичъ, о. Воловей, о. Гр. Дрибинцевъ, о. А. Здравомысловъ, о. Е. Зубаревъ, о. І. Козловъ, о. А. Львовъ, о. І. Полянскій, о. І. Артемьевъ, о. М. Ремезовъ, о. М. Побѣдинскій, о. П. Сухановъ, о. Вас. Демидовъ, о. Г. Носковъ, о. Вас. Доронкинъ, о. М. Костровъ, о. Н. Покровский, о. М. Головановъ и др.

**„МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“** выходя ежемѣсячно книжками въ 5 печатныхъ листовъ,  
 дасть въ годъ подписчикамъ неменѣе 60 **3 рубля.**  
 печатныхъ листовъ. **Цена за годовое изданіе**

„Миссіон. Сборникъ“, признанный всероссійскими Съѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссии, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 р. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходскаго духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

*Изъ отзывовъ о журналѣ печати:*

1) „Я желалъ бы обратить — пишетъ миссіонеръ о. Д. Александровъ, — вниманіе духовенства на весьма цѣнный по своему содержанию, журналъ „Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ“. Въ этомъ журналѣ вы найдете цѣнныя статьи и по расколу, и по сектантству, найдете отвѣтъ и на современные запросы невѣрія. Рекомендуемъ духовенству „Миссіонерскій Сборникъ“ противопоставить той литературѣ, которая наводняетъ нынѣ села и деревни и черезъ которую наши враги стараются подорвать вѣру въ простое народѣ“ (Тамб. Е. Вѣд. № 1 за 1909 г.).

2) „Съ полнымъ удовольствіемъ, — говоритъ Синодальный органъ „Церк. Вѣд.“, слѣдуетъ отмѣтить, что, не смотря на скромныя средства и силы, Редакція „Миссіон. Сборника“ даетъ живой и интересный матеріалъ“ (1910 г. № 16—17).

3) „Редакція „Миссіон. Сборника“, — говоритъ тотъ же органъ, — продолжаетъ настойчиво будить мысль и совѣсть нашего рядового духовенства и призываетъ его къ живой пастырской дѣятельности“ . . . (Тамъ же № 41, стр. 1757).

4) „Редакція ежемѣсячнаго журнала „Миссіон. Сборникъ“, издаваемого Рязан. Епарх. Мис. Совѣтомъ, — говорятъ „Моск. Вѣдом.“ —, скромно дѣлаетъ свое полезное дѣло и, издавая помимо журнала отдѣльныя общедоступныя брошюры по вопросамъ Церкви и вѣры, вноситъ свѣтъ истины въ темныя народныя массы“. (1910 г., № 246).

5) „Мы горячо рекомендуемъ „Мисс. Сборникъ“, — говоритъ журн. „Рус. Паломникъ“, — нашему православному духовенству“ . . . (1911 г. № 45, стр. 720).

6) „Мисс. Сборникъ“, — говоритъ журн. „Кавказск. Благов.“, — уже испытанный борецъ за дѣло Церкви и православнаго просвѣщенія. Въ настоящее время онъ является старѣйшимъ специальнымъ журналомъ внутренней миссии“ (1912 г. № 13, стр. 9).

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ, НАУКИ и ЛИТЕРАТУРЫ

# ХРИСТИАНИНЪ

Журналъ вступаетъ въ седьмой годъ изданія.

Выходитъ ежемѣсячно, на хорошей бумагѣ, съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ научныхъ и литературныхъ силъ, выдающихся церковно - общественныхъ дѣятелей.

Смута духовная почти еще нисколько не смолкла и теперь. Еще и нынѣ почти все остается по прежнему.

Смолкла прежняя стихійная буря, но на мѣстѣ ея стала другая буря, болѣе страшная и разрушительная. Настала пора борьбы не бомбъ, пушекъ и браунинговъ, а борьбы убѣжденій, борьбы душъ, борьбы духовъ. Это всегда, во вѣки вѣковъ, была самая жестокая борьба. И посмотрите, какъ дѣйствительно жестока теперь она.

Люди гордятся провозглашая такія ученія, которыя величайшею болію и страданіями наполняютъ сердца подлинныхъ носителей правды. Съ высоты законодательныхъ трибунъ раздаются открытые голоса объ уравниеніи всѣхъ исповѣданій. Хотя бы уничтожить церковную школу. Церковь гонять, гонять ея служителей. Итакъ, значить жизнь и смерть, Христосъ, Будда, Магометъ, правда и кривда все одно и тоже. Въ сѣверной столицѣ построили уже идольское капище. Научная литература полна отрицанія самыхъ жизненныхъ основъ христіанства. Изящная литература, въ лицѣ своихъ мнимыхъ руководителей и наставниковъ, теперь часто не умѣетъ различить даже добра отъ зла, все смѣшавъ въ неразбериху. А практическая жизнь?.. Возникъ даже культъ „Сатаны“. Самоубійства окружены ореоломъ „подвижничества“ и „святости“ . . . Впрочемъ, не будемъ говорить о дѣйствительности, потому что она у всѣхъ насъ предъ глазами. Люди говорятъ даже о новой разрушительной революціи.

Когда меркнутъ свѣточи, маяки, руководящіе огни и огоньки, когда рушатся устои жизни, тогда неминуемо все должно приблизиться къ глубокой безднѣ паденія и разрушенія. Простое человѣколюбіе только вынуждаетъ тогда всякаго христіанина выдти посильно на защиту руководящихъ вѣчныхъ началъ жизни, единственныхъ устоевъ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на защиту глубоко страдающихъ людей.

Этому и будетъ служить нашъ журналъ.

Добрая репутація журнала поставившаго своею задачею служеніе великому дѣлу „христіанизации“ современнаго общества и защиты Христова ученія отъ современныхъ нападокъ на него съ разныхъ сторонъ, настолько упрочилась за шесть лѣтъ существованія журнала, что Редакція и въ настоящій уже седьмой годъ



изданія, считаетъ совершенно излишнимъ рекомендовать себя обществу и повторять еще разъ свою программу, которая по прежнему остается безъ всякой перемѣны. Мы напомнимъ здѣсь нашимъ читателямъ лишь только о томъ, что мы по прежнему всегда будемъ стараться быть *другомъ утѣшителемъ, спутникомъ* каждаго христіанина въ его жизни на землѣ, будемъ на стражѣ христіанства.

Въ настоящее время нашъ журналъ освобожденъ отъ цензуры. Это даетъ намъ возможность надѣяться, что мы болѣе успѣшно поведемъ свое великое и святое дѣло служенія христіанскому обществу.

Въ теченіе года „Христіанинъ“ дастъ своимъ подписчикамъ:

**I. 12 книжекъ журнала около 3000 стр.**

## **II. Іисусъ Христосъ и Апостолы.**

(Перев. съ нѣмецкаго).

*А. Тома.*

Христосъ Спаситель во время Своего Общественнаго служенія училъ: „Азъ есмь путь, истина и животъ“. (Іоан. 14, 6). Какъ непреложна до сихъ поръ эта величайшая истина. Смѣняются на аренѣ жизни цѣлыя народы, мѣняются постоянно общественныя убѣжденія и направленія. Одна только остается неподвижной и непреложной истина: „Я—жизнь, Я — путь, Я — истина“. Въ Христа Спасителя нѣтъ жизни. Предлагаемое сочиненіе раскрываетъ смыслъ этихъ величайшихъ словъ въ наши дни, среди нашихъ условій жизни, среди нашихъ разнообразныхъ общественныхъ теченій и пониманій жизни, среди нашихъ надеждъ и опасеній, проливаетъ яркій свѣтъ на всю современную сложную проповѣдь различныхъ ученій.

## **III. По церковно-общественнымъ вопросамъ.**

**Т. I. Епископа Евдокима.**

Наши дни — дни исканій и переоцѣнокъ во всѣхъ областяхъ жизни. Въ настоящее время вся жизнь перестраивается по новому укладу, по новымъ вѣяніямъ и теченіямъ, идущимъ на Св. Русь со всѣхъ сторонъ и со всѣхъ странъ. Но только одна Церковь—спасительный корабль не для одного какого-либо государства, но для всѣхъ государствъ и народовъ. Странно было бы, въ дни всеобщихъ попытокъ, — переустроить жизнь по новому, — не сказать слова убѣжденнаго къ возврату къ новой жизни и церковной жизни, какой она была въ дни древніе и какою она должна непремѣнно быть и въ наши дни. Предлагаемое сочиненіе и даетъ посильный отвѣтъ на злободневные церковные вопросы, нисколько не претендуя на свою непогрѣшимость. Не хочется умереть, чтобы постыдно — малодушно не сказать слова прямой и открытой защиты учрежденія не человѣческаго, а Божескаго, Христова.

## **IV. Райскій цвѣтокъ.**

**съ Русской Земли т. II.**

*П. Θ. Новгородскаго.*

Литература нашего времени наводнена безчисленнымъ множествомъ изображеній различныхъ героевъ, которые зовутъ дюдей на просторъ мнимой свободы и сулятъ всѣмъ мнимое счастье. Но большинство мечтаній этихъ героевъ или измышлено въ тишинѣ рос-

кошныхъ кабинетовъ, вдали отъ жизни и правды жизни, или нарисовано въ такомъ духѣ и тонѣ, въ которыхъ и самый внимательный читатель не найдетъ никакого отзвука ученія Христа Спасителя. Эти мнимые, вымышленные герои, не свѣтъ и миръ несутъ въ родную землю, а одни лишь слезы и необозримыя страданія.

Предлагая вышеназванное сочиненіе, мы хотимъ дать нашимъ читателямъ еще новый рядъ подлинныхъ героевъ, героевъ не „бумажныхъ“, а дѣйствительныхъ, героевъ не „чуждыхъ“ намъ возрѣній, а героевъ, воспитавшихся на ученіи Христа, героевъ не чужихъ земель, а героевъ нашей родной праведной земли, героевъ, воспитавшихся подъ нашимъ небомъ среди нашихъ условій жизни, героевъ намъ понятныхъ, близкихъ и родныхъ.

Какъ же цѣнна и дорога должна быть книга, указывающая въ наши тяжелые, смутные, темные дни, куда намъ нужно идти, чтобы служить и землѣ и небу вѣрой и правдой.

Сочиненіе „Райскій цвѣтокъ“ можетъ быть прекрасной книгой и въ семьѣ, и въ школѣ, и въ храмѣ.

## **V. 12 книжекъ подъ названіемъ „Маленькій Христіанинъ“.**

*(Отдѣльно отъ журнала 1 руб.). Около 400 стран.*

## **VI. 24 листка духовно-нравственнаго содержанія около 150 страницъ.**

За шесть лѣтъ своего существованія журналъ успѣлъ сгруппировать около себя много выдающихся работниковъ. Ряды этихъ работниковъ за послѣднее время пополнены выдающимися писателями Запада.

Редакція завалена рукописями, полными глубокаго интереса и жизненности, завалена настолько, что многія изъ нихъ лежатъ уже по два года, ожидая своей очереди. Это даетъ надежду намъ и въ будущемъ году сдѣлать журналъ интереснымъ.

### **УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:**

На годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля съ доставкой и пересылкой въ Россію; за границу: на годъ 8 руб., на полгода — 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ перес.; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже.

При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ — II-ой высылается бесплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

За перемѣну адресъ 20 коп.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ. Редакція журнала „Христіанинъ“.

*Редакторъ-Издатель* **Епископъ Евдокимъ.**

---

Открыта подписка на 1913 годъ  
на журналы

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,**

и

**„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“,**

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ Академической корпораціи, „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ ставитъ свою задачу давать объективное обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

- 1) **Передовыя статьи** по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.
- 2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.
- 3) Отдѣлъ „**Мнѣнія и отзывы**“, гдѣ подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.
- 4) Отдѣлъ **изъ области церковно-приходской практики**, гдѣ даются отвѣты на различныя вопросы изъ этой области.
- 5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы.
- 6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.
- 7) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**
- 8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей**, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.
- 9) **Извѣстія и замѣтки.**
- 10) **Объявленія.**

Ежемѣсячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ (основанъ въ 1821 году), будетъ выходить въ 1913 году по слѣдующей программѣ:

1) Творенія святыхъ Отцевъ Церкви и памятники древне-христианской письменности въ русскомъ переводѣ по новѣйшимъ научнымъ изданіямъ ихъ текста.

2) Статьи богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, принадлежащія преимущественно профессорамъ Академіи.



3) Критическіе отзывы и библиографическія замѣтки о новыхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной.

4) Годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій годъ.

5) Продолженіе Лекцій † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи; въ 1913 году будетъ начато печатаніе „Исторіи догматическихъ споровъ въ эпоху Вселенскихъ соборовъ“.

Въ 1913 году редакція Академическихъ журналовъ дастъ своимъ подписчикамъ въ русскомъ переводѣ первый томъ

## **Полнаго собранія твореній**

---

### **св. Іоанна Дамаскина,**

этого самоотверженнаго и неустаннаго защитника православія, глубокомысленнаго христіанскаго богослова, неподражаемаго и величайшаго христіанскаго ꙗѣнописца. До иослѣдняго времени въ переводѣ на русскій языкъ появлялись лишь отдѣльные и немногія произведенія св. Іоанна Дамаскина. Предпринимаемое редакціей „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ изданіе впервые сдѣлаетъ доступными широкимъ кругамъ русскаго общества всѣ его творенія, сохранившіяся до нашихъ дней и извѣстныя наукѣ, — если редакція встрѣтитъ со стороны нашего общества моральное сочувствіе и матеріальную поддержку въ своемъ предпріятіи. Первый томъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина (*не менѣе 30 печатныхъ листовъ убористаго, но четкаго шрифта*), который подписчики получаютъ въ 1913 году, заключаетъ въ своемъ составѣ, на ряду съ древнимъ житіемъ и различными богословскими произведеніями св. отца, главный догматическій его трудъ „Источникъ знанія“, который еще не появлялся въ русскомъ переводѣ въ цѣломъ своемъ объемѣ.

### **Условія подписки — въ Россіи:**

За одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или за одно „Христіанское Чтеніе“, съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній св. Іоанна Дамаскина“ 6 р. 50 к., а безъ приложенія 5 р. За оба журнала съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 8 р.

### **За границей для всѣхъ мѣстъ:**

За оба журнала съ приложеніемъ 11 р. 50 к., безъ приложенія 10 р.; за одинъ „Церковный Вѣстникъ“ или „Христіанское Чтеніе“ съ приложеніемъ 9 р., а безъ приложенія 7 р.

Кромѣ того, подписчики имѣютъ право приобретать, на льготныхъ условіяхъ, изданныя редакціей творенія св. І. Златоуста и преп. Феодора Студита и „Правила Православной Церкви“ съ толкованіями епископа Никодима Милаша.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.“

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Консисторская ул., д. 13, кв. 7), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при журналахъ.

Редакторы:

„Церковнаго Вѣстника“ Проф. И. СОКОЛОВЪ.  
„Христіанскаго Чтенія“ Проф. Н. САГАРДА.

При каждомъ № „НИВЫ“ подписчики  
получать по одной книгѣ, всего въ годъ **52** книги.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1913 ГОДЪ

(44-й годъ изданія)

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ  
иллюстрированный журналъ  
съ многими приложеніями

**НИВА**

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе **1913** года:

**52** №№ еженедѣльн. художеств. литер. журн. „НИВА“: романы, повѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, біографіи, обзоры дѣятельности Госуд. Думы и политич. обзорѣнія; рис. въ красн., снимки съ картинъ, рисунки, фотозтуды и иллюстраціи соврем. событій; рядъ очерковъ и рисунки. будетъ посвященъ 300-лѣтію Дома Романовыхъ.

**52** КНИГИ отпечатанныя убористымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ которыхъ войдетъ:

**12** КНИГЪ ежемѣсячнаго журнала „Литературныя и популярно-научныя приложенія“: романы, повѣсти, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы бібліографіи, смѣси, шахматъ и шашекъ, задачъ и игръ.

**40** книгъ „СБОРНИКА НИВЫ“ **40** книгъ,

содержащихъ ЧЕТЫРЕ ПОЛНЫХЪ СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

(стоящія въ отдѣльной продажѣ свыше 35 р.),

которыя подписчики получаютъ полностью въ теченіе одного 1913 года:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

**Ө. И. ТЮТЧЕВА.**

Младшій сверстникъ и ученикъ Пушкина, старшій товарищъ и учитель поэтовъ послѣдъ-пушкинскаго періода, „Тютчевъ,—по опредѣленію Тургенева, — одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ русскихъ поэтовъ, на немъ одномъ лежитъ печать той великой эпохи, къ которой онъ принадлежитъ и которая такъ ярко и сильно выразилась въ Пушкинѣ“. Грустно-созерцательное, мудро-спокойное, исполненное величайшей нѣжности и трогательной задумчивости, настроеніе Тютчева является господствующимъ поэтическимъ настроеніемъ послѣднихъ десятилѣтій въ русской лирикѣ.

# ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ Леониды Андреева.

Извѣстность Леонида Андреева уже перешла границы всероссийской и стала мировой. Сочинения его переведены почти на все европейскіе языки. Пьесы его обошли лучшіе театры Европы.

# ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ В. ВЕРЕСАЕВА.

Широкая извѣстность пришла къ Вересаеву съ момента печатанія его знаменитыхъ „Записокъ врача“. Въ современной беллетристикѣ Вересаевъ является пѣвцомъ русской идейной интеллигенціи, той, что не ушла съ головой въ провинціальную тину, но еще рвется къ лучшей жизни. Длинная вереница мужскихъ и женскихъ образовъ, мечтающихъ объ идейной работѣ, благородно идущихъ въ рукопашный бой съ пошляками и мракобѣсами, проходить черезъ его главныя повѣсти: „Безъ дороги“, „Повѣтріе“, „На поворотѣ“ и „Къ жизни“.



# ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНИЙ МОЛЬЕРА.

Комедіи Мольера — неистощимый родникъ смѣха, — смѣха мѣтко-сатирическаго, исполненнаго глубокой психологической правды, поучающаго глупцовъ и сбрасывающаго съ пьедесталовъ ничтожество и пороки. Вся литературная сокровищница Мольера — огненный протестъ противъ всехъ общественныхъ и личныхъ пороковъ.

**12** №№ „**НОВѢЙШИХЪ МОДЪ**“.  
До 200 столбцевъ текста и 300 модныхъ гравюръ.  
Съ почтовымъ ящикомъ.

**12** ЛИСТОВЪ: до 300 рукодельныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

**1** „Отрывной ежемѣсячный календарь“  
на 1913 годъ, отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложеніями  
на годъ:  

Въ Петербургѣ: безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкой—7 р. 50 к.  
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.  
2) въ Одессѣ, въ книжный магазинъ „Образованіе“ — 7 руб. 50 коп.  
Съ пересылкой во все мѣста Россіи: **8 руб.** ||| За границу — **12 руб.**

Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію.

Адресъ:

С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.



Объявление о продолженіи изданія при Кіевской д. Семинаріи журнала

## „Руководство для сельскихъ пастырей“,

въ 1913 подписномъ году.

Въ 54 году своего существованія журналъ нашъ будетъ преслѣдовать свою всегдашнюю цѣль — содѣйствіе православному духовенству въ разныхъ областяхъ его многотрудной дѣятельности. Для этого журналъ будетъ давать статьи по вопросамъ пастырской дѣятельности и приходской жизни, по изясненію Св. Писанія, по исторіи Церкви, по апологетикѣ, по исторіи и изясненію богослуженія, по обличенію сектантства (главнымъ образомъ, по вопросамъ, выдвигаемымъ самими сектантами въ ихъ печати), о разныхъ отрицательныхъ теоріяхъ и теченіяхъ нашихъ дней; обзоръ періодической печати (въ 1913 г. будетъ введенъ также обзоръ газетныхъ статей, касающихся церковныхъ вопросовъ) и новыхъ книгъ богословско-религіознаго содержанія; свѣдѣнія по пчеловодству, садоводству, сельскому хозяйству и медицинѣ; рассказы изъ быта духовенства, а также (въ ежемѣсячномъ приложеніи „Проповѣди“) поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Особенное вниманіе Редакція обратитъ на изложеніе и христіанское освѣщеніе событій современной церковной и общественной жизни и на обсужденіе тѣхъ вопросовъ, которые возникаютъ на мѣстахъ, въ епархіяхъ, и выдвигаются въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Кромѣ того, для установленія болѣе живой связи съ подписчиками Редакція приглашаетъ послѣднихъ обращаться къ ней за разрѣшеніемъ возникающихъ у нихъ недоразумѣній и открываетъ въ своемъ журналѣ *новый отдѣлъ* — *ответы на вопросы подписчиковъ*. И вообще Редакція съ полной готовностью предлагаетъ страницы своего журнала всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своимъ опытомъ, наблюденіями и мыслями.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома; изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и изъ 12 выпусковъ „Богословскаго библиографическаго Листка“.

Сверхъ того, въ 1913 году, въ качествѣ особаго бесплатнаго приложенія, Редакція дастъ подписчикамъ „Церковно-пѣвческій сборникъ“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля — 20 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской Имперіи **ШЕСТЬ рублей**, за границу 8 р.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ, можетъ быть отсрочена до сентября м. 1913 года.

За перемѣну адреса въ теченіе года подписчики благоволятъ прислать 25 к.; можно марками.

Подписка принимается только на цѣлый годъ; на 1/2 г. или на 1 мѣс. не принимается.

Съ требованіями обращаться по адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

# „Журналъ Просвѣщенія“.

Открыта подписка на 1913 годъ:

На художественный, литературный, научный, иллюстрированный еженедѣльный журналъ, по образцу французскихъ изданій, со множествомъ цвѣтныхъ рисунковъ и иллюстрацій при участіи лучшихъ современныхъ писателей и художниковъ.

Подписчики журнала получаютъ въ теченіи года:

52 №№ роскош-  
наго журнала.

52 карт. въ краск.  
на паспарту.

52 книги.

12 книгъ полного И. С. ТУРГЕНЕВА.  
собран. сочин.

24 книги полного собранія сочиненій  
ВСЕВОЛОДА КРЕСТОВСКАГО.

16 книгъ полного ГЮИ ДЕ МОПАССАНА.  
собран. сочин.

Подписчики подписавшіеся до 15-го января 1913 года  
получать альбомъ монографію:

ПАВЕЛЪ АНДРЕЕВИЧЪ

„Ө Е Д О Т О В Ъ“.

Его произведенія художественныя и литературныя

по изданію

Ө. И. Булгакова.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:

Съ пересылкой по всей Россіи 6 руб.

Допускается разерочка въ 2 и 3 еркоа.

Адресъ Редакціи

„ЖУРНАЛЪ ПРОСВѢЩЕНІЯ“:

С.-Петербургъ, Екатерининская улица, домъ № 3.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 6.

15 марта 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ оффиціальныи.

### Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ во священника къ Кыргесарской церкви діаконъ Преображенской церкви г. Ревеля Константинъ Кокла 17 февр.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, по прошенію, за штатъ протоіерей Якобштадтской Св. Духовской церкви Родіонъ Пойшъ, съ 1 марта.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, за переходомъ на священническое мѣсто въ Харьковскую епархію, псаломщикъ Троице-Задвинской церкви г. Риги Валеріанъ Азелицкій, съ 26 февраля и, по прошенію, псаломщики церквей: Мустельской — Александръ Эрлихъ, съ 5 марта и Носовской — Анатолій Богдановъ, съ 9 марта.

**Перемѣщены:** согласно прошенію, псаломщики церквей: Рижской тюремной — Николай Смирновъ къ Троице-Задвинской церкви г. Риги, съ 26 февр.



и Зонтагской — Миронъ Эрвицъ къ Ильмъярвской церкви, съ 9 марта.

**Пере́мѣщенъ** псаломщикъ Кергельской церкви Александръ Михкельсъ къ Кикиферской церкви, съ 6 марта.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при Левальской церкви, быв. псаломщику Ивану Мяннику, съ 9 марта.

**Имѣются бака́тныя мѣста:** священника при церквахъ: Лаздонской и Кальценауской, псаломщика при церквахъ: Рижской тюремной, Аррокюльской, Носовской, Мустельской, Кергельской, Дондангенской, Пюхтицкой монастырской, Паденормской, Угаленской, Эйхенангернской, Логозской, Теннасылмской, Пальцмарской, Малупской, Оппекальнской, Пюхалепской и Кюльцемской и просфорни при Якобшадтской Св. Духовской.

---

**Отношеніе г. Лифляндскаго Губернатора на имя Его Высокопреосвященства, отъ 27 февраля 1913 г. за № 2776.**

Ваше Высокопреосвященство,

Всемилоствѣйшій Архипастырь.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ день 24 сего февраля благоугодно было удостоить меня слѣдующей телеграммой:

Рига. Губернатору. „Искренно благодарю Архіепископа Іоанна, дворянство, сословія губерніи и представителей вѣдомствъ за выраженные мнѣ чувства.“  
**НИКОЛАЙ.**

Приведенная ВЫСОЧАЙШАЯ телеграмма послѣдовала въ отвѣтъ на мою всеподданнѣйшую телеграмму слѣдующаго содержанія :

„Всѣ сословія губерніи и представители вѣдомствъ съ Архіепископомъ Іоанномъ и дворянствомъ во главѣ, въ

день трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ, вспоминая съ благоговѣніемъ своихъ ГОСУДАРЕЙ, сковавшихъ силою Державной воли изъ разрозненныхъ Княжествъ и Царствъ великую Россію, — просятъ меня повергнуть къ стопамъ ВАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА чувства вѣрноподданнической преданности и безпредѣльной любви. Въ молитвенномъ единеніи мы просимъ Всевышняго Творца да ниспошлетъ Онъ ВАМЪ, ГОСУДАРЬ, и ВАШЕЙ ЦАРСКОЙ СЕМЬѢ здравіе и крѣпость на радость ВАШИХЪ вѣрноподданныхъ и славу дорогого нашего Отечества“.

О таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ милости счастливъ сообщить Вашему Высокопреосвященству. Покорнѣйшій слуга Н. Звегинцовъ.

### Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

25 января, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь на утрени прочиталъ акаѣистъ Божіей Матери „Иверской“.

26 января, въ субботу, въ томъ же храмѣ Архипастыремъ совершена панихида и Божественная литургія съ произнесеніемъ слова.

Того же дня, тамъ же, за всенощнымъ бдѣніемъ Архипастырь выходилъ на величаніе Св. Іоанну Златоусту.

27 января, въ воскресенье, въ Рижской срочной тюрьмѣ Архипастырь совершилъ освященіе домового храма во имя Пр. Сергія Радонежскаго и Божественную литургію съ произнесеніемъ слова.

Того же дня, въ кафедральномъ соборѣ Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

29 января, во вторникъ, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. наканунѣ праздника Трехъ Святителей Архипастырь за всенощнымъ бдѣніемъ выходилъ на величаніе.

30 января, въ среду ,тамъ-же Архипастырь совершилъ молебствие Тремъ Святителямъ.

1-го февраля, въ четвергъ, наканунѣ праздника Срѣтенія Господня въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ отслужено торжественно всенощное бдѣніе.

2-го февраля, въ субботу, въ праздникъ Срѣтенія Господня тамъ-же въ каѳедральномъ соборѣ Архипастыремъ совершена торжественно Божественная литургія.

Того же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. за всенощнымъ бдѣніемъ Архипастырь выходилъ на величаніе Св. праведн. Симеону Богопріимцу и Аннѣ пророчицѣ.

3-го февраля, въ воскресенье, въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія и молебенъ Св. праведн. Симеону и Аннѣ.

Того-же дня въ 5 ч. вечера тамъ-же Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово.

5-го февраля, во вторникъ, въ храмѣ Алексіевскаго монастыря Архипастыремъ совершенъ молебенъ Свят. Θεодосію Углицкому, архіепископу Черниговскому.

7-го февраля, въ четвергъ, въ 5 час. вечера въ каѳедральномъ соборѣ Архипастыремъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ преп. Сераѣиму Саровскому.

8-го февраля, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. на утрени Архипастырь прочиталъ акаѳистъ преп. Алексію человѣку Божію.

9-го февраля, въ субботу, въ той-же обители Архипастырь совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова назиданія.

10-го февраля, въ нед. о Блудномъ Сынѣ, въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія.

Того же дня, въ каѳедральномъ соборѣ въ 5 ч. вечера Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

11-го февраля, въ понедѣльникъ, въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. за всенощнымъ Богослуженіемъ Архипастырь выходилъ на величаніе Алексію Митроп. Московскому.

12-го февраля, во вторникъ, въ томъ-же храмѣ Архипастыремъ совершено молебствие св. Алексію Митр. Московскому.



14-го февраля, въ четвергъ, въ кафедральномъ соборѣ въ 5 ч. вечера Архипастыремъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ предъ образомъ Богоматери «Иверской».

15-го февраля, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастыремъ совершенно заупокойное всенощное бдѣніе по парастасу.

16-го февраля, въ родительскую субботу, Архипастыремъ тамъ-же совершена заупокойная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія и отслужена вселенская панихида.

17-го февраля, въ недѣлю мясопустную, въ кафедральномъ соборѣ Высокопресвященнѣйшимъ Іоанномъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова.

19-го февраля, во вторникъ, въ томъ-же соборѣ въ память освобожденія крестьянъ Архипастыремъ совершена торжественно Божественная литургія съ произнесеніемъ слова и благодарственный молебенъ.

---

### Пожертвованія.

Въ Ранденскую церковь пожертвована псаломщикомъ сей церкви Родіономъ Симеонъ люстра, стоимостью въ 112 руб. 50 к.

Въ Юрьевскую Успенскую церковь пожертвована бывшимъ профессоромъ Юрьевскаго Университета, нынѣ же профессоромъ Московскаго Университета, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Александровичемъ Савельевымъ и женою его Софією Николаевною плащаница, стоимостью до 350 руб., икона трехъ Святителей въ сребропозлащенномъ окладѣ стоимостью до 20 р. и Библія въ изящномъ переплетѣ.

За означенныя пожертвованія Его Высокопреосвященствомъ изъявлена жертвователямъ благодарность съ преподаніемъ имъ Божія благословенія.

---

### Отъ Редакціи „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“

Съ 15 февраля с. 1913 г. типографскія работы настолько повысились въ цѣнѣ, что по самой дешевой таксѣ

ихъ „Рижскія Епарх. Вѣдомости“ не могутъ издаваться въ объемѣ большемъ 2 печатныхъ листовъ, соединенные же №№-лѣтніе больше 3 листовъ.

Редакція подписныхъ денегъ имѣетъ съ Епархіальнаго Духовенства и церквей отъ 1675 до 1710 руб.

На печатаніе Епарх. Вѣдомостей по новымъ

цѣнамъ въ указанномъ объемѣ журн.

въ годъ требуется отъ . . . . . 880—900 руб.

На печатаніе ежегоднаго оглавленія Вѣдомо-

стей и обмѣнныхъ объявленій на жур-

налы отъ . . . . . 90—100 „

Нынѣ на печатаніе адресовъ около . . . . . 50 „

За корректуру журнала около . . . . . 200 „

На почтовые расходы около . . . . . 200 „

На канцелярскіе расходы около . . . . . 12 „

На отправку . . . . . 36 „

На телефонъ (годов. абонем.) 51 руб. 50 коп.

„ „ иногор. . . . . 5 „ 50 „ 57 „

На экстраорд. расходы около . . . . . 15 „

На посыльнаго не менѣе . . . . . 30 „

Итого около 1600 руб.

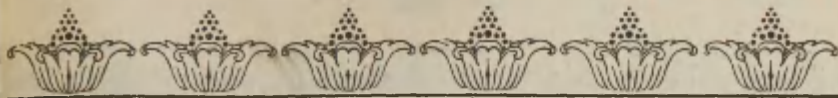
О семъ было доложено редакціей Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Іоанну, Архіепископу Рижскому и Митавскому. На докладѣ редакціи послѣдовала резолюція Архипастыря отъ 25 февраля с. г. за № 124:

**„Объявить въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей къ свѣдѣнію Епархіальнаго Духовенства.“**

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---



## Отдѣлъ неоффиціальный.

---

**Принесеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ православнымъ духовенствомъ и Петро-Павловскимъ братствомъ Рижской епархіи по случаю исполнившагося трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ.**

Въ собраніи духовенства г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, при обсужденіи порядка празднованія въ г. Ригѣ 300-лѣтія царствованія Августѣйшаго Дома Романовыхъ, было единодушно принято предложеніе Владыки принести поздравленіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ въ юбилейный день въ видѣ адреса, вложеннаго въ соотвѣтствующій переплетъ — папку. Предложенный затѣмъ Архипастыремъ текстъ всеподданнѣйшаго привѣтствія былъ принятъ собраніемъ съ полнымъ патріотическимъ удовлетвореніемъ. Исполненіе этого постановленія поручено было прот. Владиміру Плиссу и свящ. Николаю Тихомирову. Адресъ былъ изящно напечатанъ и украшенъ виньеткой въ видѣ силуэта Рижскаго каедр. собора, а первая буква текста украшена символами Царской власти: шапкой Мономаха, скипетромъ и Державой. Переплетъ—папка устроенъ изъ самой лучшей альбомной кожи желтоватаго цвѣта и лицевая сторона украшена изящными бронзовыми украшеніями съ синей эмалью; въ срединѣ серебрянная



вызолоченная дощечка съ чеканнымъ на ней крестомъ изъ звѣздъ и съ сіяніемъ, съ надписью вверху креста: „симъ побѣдиши“. Повыше этого въ бронзовомъ кружкѣ миниатюрное изображеніе Каѳ. Собора на эмали. Подъ этимъ многознаменательнымъ и много-содержательнымъ символомъ помѣщены чеканныя числа: 1613—1913 г. г. и еще ниже сребропозлащенная, въ стилѣ другихъ украшеній переплета — папки, дощечка съ выгравированной надписью: **Его Императорскому Величеству Великому Государю Императору Николаю Александровичу всеподданнѣйшее привѣтствіе отъ православнаго духовенства Рижской епархіи.**

Привѣтствіе выражено въ слѣдующихъ словахъ:

**Благочестивѣйшій Великій  
ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ,  
Самодержецъ Всероссійскій!**

Въ благословенные Богомъ дни Всероссійскаго юбилейнаго торжества православное духовенство Прибалтійскаго Края во главѣ съ своимъ Архіепископомъ, благодарно памятуя о великихъ неоскудно изливаемыхъ отъ Царскаго престола милостяхъ краю, о неустанныхъ Царственныхъ заботахъ о благоустроеніи его и неослабно ревностныхъ попеченіяхъ по укрѣпленію и утвержденію православныя вѣры въ семъ краѣ съ первыхъ же дней присоединенія его къ могущественной Державѣ Россійской, въ чувствахъ безпредѣльной любви и преданности престолу и Царствующему Дому, повергаетъ къ стопамъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА свое всеподданнѣйшее привѣтствіе и возноситъ горячія молитвы ко Всевышнему Царю-Царствующимъ, да крѣп-

нетъ въ силѣ и могуществѣ Держава Всероссійская подѣ благодарѣющимъ владычествомъ Царствующаго Дома Романовыхъ, да сохраняетъ Вседержитель Господь ВАСЪ, БЛАГОЧЕСТИВѢЙШІЙ ГОСУДАРЬ съ АВГУСТѢЙШЕЮ СЕМЬЕЮ ВАШЕЮ въ нерушимомъ благополучіи, въ могуществѣ силы и славы, да укрѣпитъ и возраститъ на радость ВАМЪ и на счастье всѣхъ насъ вѣрноподданныхъ ВАШЕГО ВЕЛИЧЕСТВА Возлюбленнѣйшаго Наслѣдника Престола ЦЕСАРЕВИЧА и ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА и да продлитъ въ потомкахъ нашихъ Царственную власть рода ВАШЕГО въ роды родовъ.

### **Іоаннъ Архіепископъ Рижскій и Митавскій.**

Рижскій Каѳедральный Протоіерей Владиміръ Плиссъ. Ректоръ Семинаріи Протоіерей Алексій Лебедевъ. Членъ Духовной Консисторіи Протоіерей Теодоръ Либеровскій. Членъ Консисторіи Протоіерей Іоаннъ Яковлевъ. Членъ Духовной Консисторіи Протоіерей Николай Лейсманъ. Членъ Духовной Консисторіи Протоіерей Василій Березскій. Членъ Духовной Консисторіи, Протоіерей Петръ Меднисъ. Членъ Консисторіи священникъ Николай Перехвальскій. Благочинный Протоіерей Ревельскаго Собора Алексій Аристовъ. Благочинный Протоіерей Митавскаго Симеоно-Анненскаго Собора Георгій Руженицевъ. Рижско-Градскій Благочинный священникъ Николай Тихомировъ. Благочинный Протоіерей Успенской церкви г. Юргева Василій Аляевъ. Благочинный Протоіерей Екатерининской церкви г. Чернова Михаилъ Суйтусаръ. Протоіерей Верроской Екатерининской церкви Николай Протопоповъ. Благочинный, Протоіерей Спасо-Преображенской церкви г. Вендена Адамъ Степановичъ. Протоіерей Рижской Петропавловской церкви Александръ Вятъ. Благочинный, Протоіерей Риги церкви Георгій Вахрамьевъ. Церкви 115 пѣхотнаго Вяземскаго полка Протоіерей Александръ Моде-

стовъ. Рижскаго Каѳедральнаго Собора Протоіерей Павелъ Синаійскій. Настоятель Рижской Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Борманъ. Рижской Преображенской церкви священникъ Сергій Барановъ. Священникъ преподаватель духовной семинаріи Іоаннъ Щукинъ. Священникъ Димитрій Муравейскій. Благочинный, священникъ Виндавской Всѣхсвятской церкви Іоаннъ Винтеръ. Благочинный, священникъ Либавской Св. Троицкой церкви Павелъ Яковичъ. Священникъ Рижской Троице-Задвинской церкви Павелъ Тычининъ. Рижской Всѣхсвятской церкви священникъ Владиміръ Ханевъ. Настоятель Рижской Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Іоаннъ Іогансонъ. Единотѣрческой и Риги церкви священникъ Алексій Знаменскій. Священникъ 16 цусарскаго Пркутскаго полка Александръ Бѣлевскій. Священникъ Рижской Всѣхсвятской церкви Арсеній Андреевъ. Священникъ Рижской Вознесенской церкви Василій Цернъ. Священникъ Θεодотъ Соколовъ. Священникъ Рижскихъ мѣстъ заключеній Василій Рунпертъ. Епархіальный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Павелъ. Священникъ Троице-Сергіева женскаго монастыря Александръ Климентовскій. Церкви Маріинскаго Дѣтскаго пріюта священникъ Іоаннъ Титовъ. Рижскаго Каѳедральнаго Собора Діаконъ Константинъ Доринъ. Рижскаго женскаго монастыря діаконъ Михаилъ Соколовъ.

Съ любовію и усердіемъ устроенный адресъ поручено было депутату Рижскаго Петро-Павловскаго братства Каѳ. протоіерею Владиміру Плиссу доставить въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ всеподданнѣйшимъ адресомъ Петро-Павловскаго братства. Изъ многочисленныхъ общественныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ и организаций Прибалтійскаго края только одно Рижское Петро-Павловское братство удостоилось высокой чести послать своего депутата въ С.-Петербургъ для принесенія поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ 22 февраля въ Зимнемъ Дворцѣ. Объ этомъ былъ увѣдомленъ Высокопреосвященный



Архієпископъ Іоаннъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода В. К. Саблеромъ. Причемъ въ своемъ отношеніи письмѣ отъ 2 февр. 1913 г. за № 1209 Оберъ-Прокуроръ Св. Синода просилъ Владыку незамедлительно увѣдомить его, для сообщенія учрежденіямъ Министерства Императорскаго Двора, кто будетъ назначенъ въ качествѣ представителя братства для вышеозначенной цѣли, и сдѣлать распоряженіе, чтобы избранное лицо заблаговременно прибыло въ С.-Петербургъ. На этомъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 февр. за № 359, послѣдовала такая: „Назначается о. каѳ. протоіерей Влад. Плиссъ представителемъ отъ Рижскаго Петро-Павловскаго Братства для принесенія Ихъ Императорскимъ Величествамъ поздравленій. Незамедлительно о семъ сообщить Его Высокопревосходительству Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода, а прот. Плиссу дать соотвѣтствующія указанія.“

Совѣтъ Петро-Павловскаго братства постановилъ принести ихъ Императорскимъ Величествамъ всеподданнѣйшія поздравленія въ видѣ адреса, каковой составить поручилъ о. прот. В. Плиссу. Совѣтомъ братства былъ одобренъ проектъ украшеній на переплетѣ—папку для адреса. Переплетѣ—папка устроена изъ наилучшей альбомной кожи сизо-сѣраго цвѣта. Лицевая сторона вверху по угламъ украшена чеканными изображеніями изъ оксидированнаго серебра бывшаго каѳедрального Петро-Павловскаго собора (нынѣ приходская эстонская церковь), отъ имени котораго получило наименованіе и братство, — и настоящаго каѳедрального Христо—рождественскаго собора на Александровскомъ бульварѣ, освященнаго въ 1884 году. Нижнюю часть переплета украшаютъ

юбилейныя даты 1613—1913 г., сдѣланныя изъ оксидированнаго серебра. По срединѣ папки помѣщенъ художественный знакъ Петро-Павловскаго братства въ увеличенныхъ размѣрахъ, подъ которымъ прикрѣплена дощечка съ выгравированною надписью: **Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу всеподданнѣйшее привѣтствіе** отъ Рижскаго православнаго Петро-Павловскаго братства 21 февр. 1913 г.

Привѣтствіе составлено въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

## Благочестивѣйшій Великій Государь!

Въ священный и благословенный день трехсотлѣтія славнаго царствованія Августѣйшаго Дома Твоего, Боговѣнчанный Самодержецъ Всероссійскій, Рижское Православное Петро-Павловское Братство, уже пятый десятокъ лѣтъ объединяющее ревнителей православія для братскихъ трудовъ любви, благотворенія и православно-христіанскаго просвѣщенія на Прибалтійской окраинѣ Великой Державы Твоей, съ глубокими чувствами благоговѣнія, сердечной радости и восторга усерднѣе приносить Тебѣ, Возлюбленнѣйшій Помазанникъ Божій, и Твоему Августѣйшему Дому вѣрноподданническое привѣтствіе и выраженіе безпредѣльной любви и преданности съ пламенными молитвенными благожеланіями: Да сохранить Царь царей, Премилосердый Господь Вседержитель Тебя, Возлюбленнѣйшій Великій Государь, и Твою Августѣйшую дорогую Семью въ вождѣльномъ здравіи и непоколебимомъ благополучіи на многіе,

многіе годы, да будетъ безсмертенъ Твой Царскій Родъ; Да даруетъ Промыслъ Божій подъ Скипетромъ и державой Твоей, нашему дорогому отечеству миръ, преуспѣяніе православной вѣры, братской любви и добраго житія, да симъ благоденствуетъ весь вѣрный Твой народъ.

Вашею Величества вѣрноподданнѣйшіе:

Почетный предсѣдатель Братства и покровитель онаго Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа С. М. Прутченко.

*Предсѣдатель Совѣта Братства, священ. Николай Тихомировъ. Члены Совѣта: Протоіерей Влад. Плиссъ, прот. Николай Лейсманъ, прот. Теодоръ Либеровскій, прот. Василій Березскій, свящ. Николай Шалфеевъ, свящ. Іоаннъ Борманъ, П. Г Руцкій, Секретарь Консисторіи П. П. Соколовъ, П. М. Михельсонъ и многіе братчики.*

Адресъ написанъ на пергаментѣ славянскимъ шрифтомъ 17 вѣка, съ заставкой въ началѣ текста и съ обращеніемъ, написаннымъ вязью посредствомъ киновари.

(*Окончаніе будетъ*).

## **Къ празднику Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. Воплощеніе.**

„Другіе не придають никакого значенія снисшествію Сына Божія и домостроительству Его воплощенія, которое апостолы возвѣстили и пророки предсказали, что черезъ это должно осуществиться совершенство нашего челоуѣчества. И такіе должны быть причислены къ маловѣрамъ“. Такія слова читаемъ мы въ недавно открытомъ въ Эривани на армянскомъ языкѣ сочиненіи св. Иринея Ліонскаго — „Доказательство апостольской проповѣди“ (гл. 99). Эти слова великаго церковнаго богослова 2 вѣка, снова



раздавшіяся уже въ нашемъ 20 вѣкѣ, не содержатъ-ли въ себѣ нѣкотораго укора и обличенія для современнаго религіознаго сознанія? Вѣдь какое множество людей должно теперь причислить къ маловѣрамъ за то, что они слишкомъ умаляютъ значеніе „домостроительства воплощенія“ и даже готовы не придавать этому воплощенію никакого значенія? Вѣдь для современнаго религіознаго сознанія особенно характерно то, что оно желаетъ быть христіанскимъ безъ Христа, Сына Божія. Ему нужно христіанское *ученіе*, но оно мало знаетъ воплотившагося Сына Божія. Вся сущность дѣла Христова исчерпывается Его ученіемъ, и Онъ Самъ лишь „великій учитель“, наряду съ Буддой, Сократомъ, Конфуціемъ, Толстымъ. „Я, пишетъ Толстой въ предисловіи къ Женевскому изданію „Краткаго изложенія Евангелія“, смотрю на христіанство какъ на *ученіе*, дающее смыслъ жизни... а потому для меня совершенно все равно: Богъ или не Богъ былъ Іисусъ Христосъ“ (стр. 9.11). Несмотря на такое пренебреженіе Толстого къ личности Христа — Спасителя, его многіе готовы однако считать „истиннымъ христіаниномъ“. Значить недорого такимъ людямъ Божественная личность Спасителя и не отзывается болью въ ихъ сердцахъ кощунственное низведеніе ихъ Спасителя въ разрядъ простыхъ людей, хотя бы и великихъ?

Современное сознаніе, насквозь пропитанное интеллектуализмомъ, губительно для живой вѣры въ воплотившагося Сына Божія; оно именно заставляетъ подмѣнять Христа Сына Божія человѣкомъ Іисусомъ изъ Назарета. У насъ христіанскимъ исповѣданіемъ называется и протестанство, но это исповѣданіе, наиболѣе подходящее къ міровоззрѣнію современнаго европейца, совсѣмъ уже потеряло почти вѣру въ Божество Спасителя, въ воплощеніе Сына Божія на землѣ. Болѣе половины нѣмецкихъ пасторовъ счтаютъ возможнымъ оставаться въ своемъ званіи,

отрицаая Божественное достоинство Христа, не вѣруая въ воплощеніе на землѣ Сына Божія.

Можетъ быть не менѣе печально, что воплощеніе Сына Божія мало цѣнится и наша школьная догматика въ своихъ учебныхъ руководствахъ. Наша догматика умѣетъ такъ представить дѣло нашего спасенія, что оно оказывается не стоящимъ ни въ какой связи съ воплощеніемъ.

„Человѣчество въ грѣхопаденіи прародителей безмѣрно оскорбило правосудіе Божіе и не могло удовлетворить этому правосудію, пока Христосъ, Сынъ Божій, пострадалъ на крестѣ за грѣхи всего міра, удовлетворилъ правдѣ Божіей, примирилъ людей съ Богомъ и избавилъ ихъ отъ грѣха, проклятія и смерти“. До сихъ поръ еще ученіе о спасеніи въ учебникахъ догматики излагается приблизительно въ такомъ видѣ. Не говоря уже о томъ, что подобное ученіе всецѣло создано чуждымъ Церкви юридическимъ жизнепониманіемъ католической схоластики, мы не можемъ не замѣтить, что самый фактъ воплощенія Сына Божія какъ бы замалчивается и о значеніи этого факта не говорится.

Для юридическаго представленія нашего спасенія нуженъ только крестъ и страданіе, а не воплощеніе; ему нужна лишь страшная Голгоѳа съ померкшимъ солнцемъ, трепещущей землей, раздирающей завѣсой, а не мирный Вифлеемъ съ небесными хорами ангеловъ, воспѣвающихъ: „Слава въ вышнихъ Богу и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе“.

Не такъ учить о спасеніи Церковь и ея величайшіе богословы, именуемые „отцами Церкви“. Говоря о спасеніи, они прежде всего вспоминаютъ воплощеніе. Уже изъ приведенныхъ словъ св. Иринея можно видѣть, какое значеніе имѣетъ домостроительство воплощенія. Именно чрезъ это воплощеніе должно осуществиться совершенство нашего человѣчества. Для этого совершенства

вовсе недостаточно одного ученія, хотя бы и христіанскаго. Человѣчество нужно не только научить, но и дать ему силы для нравственнаго совершенства, которыхъ оно, разслабленное грѣхомъ, не имѣетъ. „Нашъ неизмѣнный Колумбъ всѣхъ открытыхъ Америкъ“ (какъ называлъ Толстого В. С. Соловьевъ) думалъ, что, повторяя давно извѣстную проповѣдь о любви, можно пересоздать міръ, и однако онъ не пересоздалъ жизни даже самыхъ близкихъ къ себѣ лицъ. Человѣкъ умомъ признаетъ, что законъ Божественной любви высокъ и хорошъ, но онъ не будетъ находить въ своей грѣховной природѣ силъ для осуществленія этого закона: наоборотъ, постоянно будетъ видѣть въ себѣ иной законъ, противояющій закону его ума, и ему останется только вмѣстѣ съ великимъ Апостоломъ воскликнуть: несчастный я человѣкъ! Совершенно безумна мысль спасти человѣчество однимъ ученіемъ. Ужъ сколько разъ твердили міру различныя ученія, да только все не впрокъ. И когда на Христа начинаютъ смотрѣть лишь какъ на учителя, то лишаютъ все христіанство всякой жизненной силы и жизненнаго значенія. И Слово Божіе, и писанія святоотеческія настаиваютъ на томъ, что Христосъ есть воплотившійся Сынъ Божій, Единосущный Богу Отцу. Безъ воплощенія Сына Божія невозможна новая жизнь человѣчества. Любовь Божія къ міру въ томъ и открылась, что Богъ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего, чтобы мы получили жизнь черезъ Него (1 Іоан. 4, 9). Богъ даровалъ намъ жизнь вѣчную и эта жизнь въ Сынѣ Его. Вотъ почему имѣющій Сына Божія имѣетъ жизнь; не имѣющій Сына Божія не имѣетъ жизни (1 Іоан. 5, 11—12). Христіане — новая тварь (2 Кор. 5, 17. Гал. 6, 15), и дѣло Христа—созданіе именно этой новой твари. Чѣмъ же создана эта новая тварь изъ „ветхаго человѣка“? Она создана воплощеніемъ на землѣ Единороднаго Сына Божія



и Его вочеловѣченіемъ, какъ исповѣдуемъ это мы и въ символѣ вѣры, а не однимъ только ученіемъ Іисуса Христа. Древне-церковные писатели даже утверждаютъ, что ученіе Христа ничего существенно новаго, сравнительно съ ветхимъ завѣтомъ, въ себѣ не заключало. Новое въ новомъ завѣтѣ есть именно самое воплощеніе Сына Божія. „Читайте, пишетъ св. Иринеи Ліонскій, внимательно данное намъ Апостолами Евангеліе и читайте внимательно пророковъ, и вы найдете, что вся дѣятельность, все ученіе и все страданіе Господа нашего предсказано ими. Если же у васъ возникнетъ такая мысль и скажете: что же новаго принесъ Господь пришествіемъ Своимъ? — то знайте, что Онъ принесъ, все новое тѣмъ, что Онъ возвѣщенный принесъ Себя Самого. Ибо это самое и было предсказано, что придетъ новое, что обновить и оживотворить человѣка... Онъ принесъ Себя Самого и даровалъ людямъ возвѣщенные прежде блага, въ которыя ангелы желали приникнуть“ (Противъ ересей, кн. 4. гл. 34, 1). „Сынъ Всевышняго сталъ сыномъ человѣческимъ для того, чтобы человѣкъ сдѣлался сыномъ Божіимъ“ (III, 10, 2). „Слово Божіе Іисусъ Христосъ Господь нашъ по неизмѣримой благодати Своей сдѣлался тѣмъ, что и мы, дабы насъ сдѣлать тѣмъ, что есть Онъ“ (V предисловіе). „Іисусъ Христосъ Сынъ Божій по превосходной любви къ Своему созданію снизшелъ до рожденія отъ Дѣвы, чрезъ Себя Самого соединяя человѣка съ Богомъ“ (III, 4, 2). „Слово Божіе сдѣлалось человѣкомъ, уподобляя Себя человѣку и человѣка Самому Себѣ, дабы черезъ подобіе съ Сыномъ человѣкъ сталъ драгоцѣненъ для Отца“ (V, 16, 2). „Что совершилось на Господѣ, совершится также и на насъ, такъ какъ тѣло слѣдуетъ за своею Главою“ (IV, 34, 4). Твореніе становится сообразнымъ и сотѣлеснымъ Сыну Божію. Тварь принимаетъ Слово и восходитъ къ Нему, превосходя ангеловъ, и дѣлаясь по образу и по подобію Божію (V, 36, 3). Въ та-

кихъ словахъ излагаетъ св. Иринеи свое ученіе о спасеніи. Спасеніе есть именно пересозданіе самой природы человѣческой посредствомъ воплощенія Сына Божія, благодаря которому природа человѣческая получила новыя силы, сдѣлавшись причастной къ жизни Божественной. Наряду съ этимъ св. Иринеи выражаетъ непреклонное убѣжденіе въ томъ, что никакимъ инымъ путемъ, кромѣ воплощенія Сына Божія, спасеніе не могло быть совершено. „Мы никакъ не могли бы получить нетлѣніе и безсмертіе, если бы не были соединены съ нетлѣніемъ и безсмертіемъ. Но какъ мы могли бы соединиться съ нетлѣніемъ и безсмертіемъ, если бы напередъ нетлѣніе и безсмертіе не сдѣлалось тѣмъ, что и мы, чтобы тлѣнное поглощено было нетлѣніемъ и смертное безсмертіемъ, дабы мы получили усыновленіе?“ (III, 19, 1). Если бы не Богъ даровалъ спасеніе, то мы не имѣли бы его прочно, и если бы человѣкъ не соединился съ Богомъ, онъ не могъ бы сдѣлаться причастнымъ нетлѣнія (III, 18, 7). Отрицающіе воплощеніе и утверждающіе, что Христосъ былъ только просто человѣкъ, родившійся отъ Іосифа, устраняютъ человека отъ восхода къ Богу (III, 19, 1). Слѣд., всякое совершенствованіе человѣка въ основѣ своей имѣетъ именно воплощеніе Бога на землѣ.

Такъ вѣровала и исповѣдала Церковь; такъ учили ея выдающіеся богословы. И понятно какую опасность увидѣли св. отцы Церкви для религіозно-нравственной жизни человѣчества, когда аріанство выступило съ ученіемъ о томъ, что Сынъ Божій есть не Богъ Единосущный съ Богомъ Отцомъ, а есть лишь тварь. Величайшіе богословы золотого 4-го вѣка возстали противъ ученія аріева, возстали именно на защиту воплощенія Сына Божія, которое было необходимо для религіознаго идеала Церкви, ибо всѣ церковные люди всегда жили и живутъ упованіемъ на обновленіе въ нихъ падшаго Адама, на

обоженіе природы человѣческой. Этотъ религіозный идеалъ Церкви и высокое церковное чаяніе въ корнѣ подрывалось аріанскихъ лжеученіемъ, которое не считало Сына единосущнымъ Отцу, а слѣд., не признавало и воплощенія Бога на землѣ. Для отцовъ Церкви аріане прежде всего были людьми, отрекшимися отъ великаго и неизмѣннаго религіознаго идеала Церкви, который для своего осуществленія непременно требуетъ воплощенія Бога на землѣ для пересозданія природы человѣческой. Религіозный идеалъ аріанъ и другихъ еретиковъ, отрицавшихъ Божество Христа, святымъ отцамъ Церкви представлялся всегда бѣднымъ и жалкимъ въ сравненіи съ идеаломъ Церкви.

Подлинно нищъ и разумніемъ, и надеждою и дѣломъ — признавшій Христа простымъ человѣкомъ, и съ такою нищетою вѣры пріобрѣтшій на Него надежду“ — говоритъ св. Епифаній Кипрскій объ евіонейхъ (Панарій, 31, 17). „Кто исповѣдуетъ Господа нашего Иисуса Христа Сына Божія, тотъ причастникъ блаженства, а кто отрицаетъ Сына Божія, тотъ бѣденъ и жалокъ“ — пишетъ св. Кириллъ Іерусалимскій (Слово 11, 3). „Какъ не тварію созданы твари, такъ тварь никогда не можетъ быть снасена тварью“ (Епифаній. Панарій 31, 17).

„Если бы Сынъ былъ тварь, то человѣкъ все еще оставался бы смертнымъ, не сочетаясь съ Богомъ, потому что тварь не сочетавала бы тварей съ Богомъ, сама требуя для себя сочетающаго; и одна часть твари не могла бы служить спасеніемъ для всей твари, сама имѣя нужду въ спасеніи“ (Аѳанасій Вел. Слово 2 противъ аріанъ, гл. 69). „Какое значеніе можетъ имѣть тварь для нашего спасенія? Что сдѣлаетъ тварь для твари? Что пользы тварямъ отъ твари?“ (Епифаній. Панарій 69, 36).

Когда Модестъ старался склонить къ аріанству Василія Великаго, онъ, по сообщенію Григорія Богослова,



отвѣтилъ: „я не могу поклоняться твари, имѣя повелѣніе стать богомъ“ (Григорій Богословъ. Твореній т. 4, стр. 83—84). Эти слова Великаго Василія могла повторить и вся Церковь Христова; она отвергла аріанство именно потому, что не хотѣла принижать своего высокаго религіознаго идеала — обоженіе человѣчества черезъ воплощеніе Сына Божія. Этимъ именно идеаломъ одушевленъ былъ въ своей героической борьбѣ противъ аріанства св. Аѳанасій Великій, за него онъ страдалъ въ изгнаніяхъ, терпѣлъ клевету, и Церковью наименованъ Великимъ. Церковь, дорожившая своимъ идеаломъ, не уступала еретикамъ даже одной іоты, которой въ греческомъ языкѣ Единосущный (омоусіость) отличается отъ подобосущнаго (оміусіость). Присутствіе этой іоты дѣлало еретикомъ и лишало надежды на спасеніе, ибо подмѣняло воплощеніе Сына Божія рожденіемъ твари, хотя бы и высочайшей изъ всѣхъ. Для Церкви не только не было совершенно безразлично: былъ-ли Христосъ Богомъ или нѣтъ, но она считала ниспроверженіемъ „всей силы Евангелія“ (Василій Вел.) непризнаніе Его полнаго и совершеннаго единосущія по Божеству Богу Отцу. Аріане—не хрістіане. „Называющіе аріанъ хрістіанами находятся въ великомъ и крайнемъ заблужденіи, какъ не читавшіе Писаній и вовсе не знающіе хрістіанства и хрістіанской вѣры. Поистинѣ это значить то же, что и Каіафу называть хрістіаниномъ, Іуду предателя сопричислять еще къ Апостоламъ, утверждать, что вмѣсто Спасителя испросившіе Варавву не сдѣлали ничего худого, доказывать, что Именей и Александръ —люди благомыслящіе, и Апостолъ лжетъ на нихъ. Но хрістіанинъ не можетъ выслушать этого терпѣливо; и кто отваживается говорить это, о томъ никто не предположить, что въ здоровомъ онъ умѣ“ (Аѳанасій Вел. На аріанъ слово I, 1—2).

Съ такою рѣшительностью отвергнуто было аріанство

именно потому, что сущность дѣла Христова, сущность  
самаго спасенія древняя Церковь усматривала не въ  
ученіи, а въ обновленіи естества человѣческаго причасті-  
емъ его естеству божественному въ воплощеніи Едино-  
роднаго Сына Божія.

Такое именно ученіе о существѣ нашего спасенія ви-  
димъ мы у всѣхъ знаменитѣйшихъ отцевъ Церкви, кото-  
рые вели догматическую борьбу съ аріанствомъ. Они по-  
дробно раскрываютъ тѣ мысли, какія мы видѣли уже во  
второмъ вѣкѣ у св. Иринія Лионскаго. Всѣ они, говоря  
о спасеніи, прежде всего указываютъ на воплощеніе именно  
какъ на средство и основу спасенія. „Господь принялъ на  
Себя наше и, принеся сіе въ жертву, уничтожилъ это и  
облекъ насъ въ Свое“ (Св. Аѳанасій. Къ Эпиктету, гл. 6).  
„Какъ Господь облекшись плотію, содѣлался человѣкомъ,  
такъ и мы люди, воспріятые словомъ, обожаемся ради  
плоти Его“ (противъ аріанъ III, 34). „Слово облеклось въ  
тварное тѣло, чтобы мы въ немъ могли обновиться и обо-  
житься“ (противъ аріанъ II, 47). „Оно содѣлалось чело-  
вѣкомъ, чтобы въ Себѣ обожить насъ“ (къ Аделфію,  
гл. 4). „Всѣ мы оживотворяемся во Христѣ, потому что  
плоть наша есть какъ бы уже не земная, но съ Словомъ  
приведенная въ тожество Самимъ Божиимъ Словомъ, ко-  
торое ради насъ „плоть бысть“ (противъ аріанъ III, 33).  
Св. Григорій Богословъ говоритъ: „Дольній человѣкъ со-  
дѣлался богомъ послѣ того, какъ соединился съ Богомъ  
и сталъ съ нимъ едино, потому что препобѣдило лучшее,  
чтобы и мы быть богомъ, поскольку Онъ сталъ человѣ-  
комъ“ (слово 29, 19). Для св. Григорія Нисскаго „хри-  
стіанство есть подражаніе божескому естеству“ и „возве-  
деніе человѣка въ древнее благополучіе“ (къ Армонію.  
Творенія, ч. 7, стр. 217). „Естество наше опять возвра-  
щается въ свое прежнее состояніе“ (Антирритикъ, гл. 55).  
А это и совершается именно воплощеніемъ. „Слово сущее

въ началѣ и у Бога и Слово, Само сущее Богъ, Который въ послѣдніе дни, посредствомъ приобщенія къ уничиженности нашего естества, содѣлался плотію по челоуѣколюбію, и, соединившись чрезъ оную съ челоуѣкомъ, принявъ въ Себя все наше естество, дабы чрезъ раствореніе съ Божескимъ (естествомъ) обожествилось челоуѣческое, и начаткомъ оныхъ освятился вмѣстѣ весь составъ нашего естества“ (Антирритикъ, гл. 15). По ученію св. Кирилла Александрійскаго, „Богъ Отецъ благоволилъ возобновить все во Христѣ и возсоздать сотворенное въ первобытное состояніе, послалъ къ намъ съ неба Единороднаго“ (Творенія, ч. 1, стр. 119). Единородный Сынъ Божій и унижилъ Себя для того, чтобы преобразить челоуѣческую природу въ Себѣ Самомъ первомъ и чрезъ Себя снова возвести ее въ ту красоту изначальную (Толкованіе на Евангеліе Іоанна. Творенія, ч. 15, стр. 97—98).

Наконецъ, св. Василій Великій указываетъ и еще одно значеніе воплощенія Сына Божія. Онъ пишетъ о монахахъ: „Они-то ясно показали жизни челоуѣческой, сколько благъ доставило намъ Спасителево вочелоуѣченіе, потому что расторгнутое и на тысячи частей разсѣченное естество челоуѣческое, по мѣрѣ силъ своихъ, снова приводятъ въ единеніе и съ самимъ собою и съ Богомъ. Ибо это главное въ Спасителевомъ домостроеніи во плоти — привести челоуѣческое естество въ единеніе съ самимъ собою и съ Спасителемъ и, истребивъ лукавое сѣченіе, возстановить первобытное единство: подобно тому, какъ наилучшій врачъ цѣлительными врачевствами вновь связываетъ тѣло, расторгнутое на многія части“ (Подвижническіе уставы, гл. 18). По мысли св. Васиція, главный плодъ воплощенія--возстановленіе первобытнаго единства челоуѣческаго естества. Если возстановится это единство, то значить должно образоваться нѣкоторое и внѣшнее соединеніе людей, ранѣе разъединенныхъ грѣхомъ. Объ этомъ единеніи людей го-



вориль и Христось, указывая его идеаль въ существенномъ единствѣ Лицъ Пресвятой Троицы: да будутъ едино, якоже и мы (Іоан. 17, 11). Эти слова Христось сказалъ въ той молитвѣ, которую вознесъ Онъ Небесному Отцу предъ Своими страданіями не только за учениковъ и апостоловъ; но и за всѣхъ тѣхъ, кто увѣруетъ въ Него по слову ихъ. Слѣд., Христось молился о Церкви. Церковь именно есть то единство человѣчества, о которомъ молился Христось по которомъ говоритъ св. Василій Великій, какъ о единомъ ествѣ. Вотъ почему и можно сказать, что то „главное въ Спасителевомъ домостроеніи во плоти“, о которомъ говоритъ св. Василій, есть не что иное, какъ созданіе Церкви. Эту же мысль слѣдуетъ видѣть и въ словахъ Христа, сказанныхъ въ отвѣтъ на „исповѣданіе Петра“. Симонъ Петръ сказалъ: Ты — Христось, Сынъ Бога Живаго. Тогда Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ... и Я говорю тебѣ: ты Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою (Мѣ. 16, 16. 18). На чемъ создана Церковь? На Петрѣ, какъ утверждаютъ католики? Но это не имѣетъ никакого смысла. На исповѣданіи Петра? Но вѣдь и бѣсы вѣруютъ (Іак. 2, 19) и они исповѣдали Христа, подобно ап. Петру (Мѣ. 8, 29 Марк. 1, 24. Лук. 8, 28), а конечно, они не въ Церкви. Основаніемъ Церкви можно признать самое воплощеніе Единороднаго Сына Божія, которое исповѣдалъ ап. Петръ по откровенію Божію, а не по откровенію плоти и крови. Это-то воплощеніе Сына Божія и лежитъ въ основаніи Церкви.

Достаточно, думаемъ, показано, какъ церковная древность учила о воплощеніи Сына Божія. Въ этомъ именно воплощеніи усматривала она сущность дѣла Христова и существо нашего спасенія. Современное религіозное сознаніе не придаетъ, какъ сказано, никакого значенія воплощенію; но это сказано о религіозномъ сознаніи нецерковномъ. Пусть даже и школьное богословіе принижаетъ зна-

ченіе Божественнаго воплощенія,—Церковь и доселѣ учить о воплощеніи такъ же, какъ славные древніе богословы. Чрезъ свое богослуженіе Церковь связана съ вѣками расцвѣта богословія христіанскаго. Все богослуженіе нашей Церкви насыщено тѣми же самыми идеями о воплощеніи Сына Божія, которыя видѣли мы у великихъ святыхъ отцевъ. Церковь и доселѣ неизмѣнно поетъ о преобразованіи человѣческаго естества, объ его обоженіи причастіемъ Божественному естеству въ воплощеніи Сына Божія. Въ этомъ нельзя не убѣдиться, если прочитатъ догматическія мѣста изъ одной службы Рождества Христова, гдѣ воистину „православнаго богатство богословія“ (На хвалитехъ — Слава). Вотъ эти мѣста:

„Днесъ Богъ на землю пріиде, и человѣкъ на небеса взыде (на литіи стихира 2-я).

Да ликовствуетъ вся тварь и да играетъ, *обновити бо ю пріиде Христосъ* и спасти души наша (на стиховнѣ — Слава.)

Истлѣвъша преступленіемъ, по Божію образу бывша, всего тлѣнія суща, лучшія отпадша божественныя жизни, *наки обновляетъ* мудрый Содѣтель (Канона Космы пѣснь 1, троп. 1).

Видѣвъ Зиждитель гиблема человѣка, руками егоже созда приклонивъ небеса сходитъ; сего же отъ Дѣвы Божественныя чистыя *всего осуществляетъ, воистину воплощяся* (Канона Космы пѣснь 1 троп. 2).

*Вочеловѣчься обновилъ есть насъ* (Канона Космы пѣснь 1, троп. 3).

Сообразенъ брэнному умаленію раствореніемъ Христѣ бывъ, и причастіемъ плоти горшія *подавъ Божественнаго естества* (Канонъ Космы, пѣснь 3, троп. 2).

Рода человѣческаго обновленіе... людей обновленіе (Ирмосъ 4 пѣсни канона Іоанна).

Весь по намъ обнищавъ и перстнаго *отъ самого единенія и общенія богосодѣлалъ еси* (Канонъ Космы, пѣснь 5, троп. 1).

Иже бѣ исперва къ Богу Богъ Слово нынѣ *утверждаетъ немоцное древле еже по намъ существо*, имже Себе вторымъ общеніемъ абіе проявляя страстей свободное (Канонъ Іоанна, пѣснь 6 троп. 1).

Богатство обоженія носяй (Канона Іоанна пѣснь 7, троп. 2).

Желаніе получивше и Божія пришествія христокрасніи людіе сподобльшеся, нынѣ утѣшаются *накибытіемъ* (Канона Іоанна пѣснь 9, троп. 2).

Преславное таинство устроится днесь, *обновляется естество* и Богъ челоувѣкъ бывасть (26 декабря на стиховнѣ стихира Іоанна монаха).“

Уже эти дивныя пѣснопѣнія, полныя глубокаго догматическаго смысла, показываютъ, что въ совершенномъ согласіи съ древне-церковной богословскою мыслію Церковь Православная существо нашего спасенія усматриваетъ въ обоженіи и обновленіи нашего грѣховнаго естества воплощеніемъ Сына Божія. Спасеніе совершено воплощеніемъ, а не ученіемъ, какъ склонно мыслить насквозь рационалистическое религіозное сознаніе нашего времени. Церковь ведетъ именно ко спасенію, поставляя цѣлью обоженіе. Отрицаніе этой цѣли, тѣсно связанное съ отрицаніемъ воплощенія, лишаетъ спасенія.

Праздникъ Рождества Христова, „а теперь добавимъ, и Благовѣщенія о рожденіи отъ Дѣвы Единороднаго Сына Божія“ не есть воспоминаніе зачатія и рожденія на землѣ великаго учителя въ идилической обстановкѣ Назарета и Вифлеемскаго вертепа. Нѣтъ, это величайшее торжество о совершеніи великой благочестія (—религіозной) тайны: Богъ явился во плоти.

„Моск. Церк. Вѣдом.“

Доцентъ Московской Духовной Академіи

Владиміръ Троицкій.



## Ипатьевскій Монастырь-колыбель Дома Романовыхъ

(Окончаніе.\*)

Ризница обители отличается богатствомъ историческихъ древностей; она сохраняетъ въ себѣ драгоценныя вклады Царей Бориса Годунова, Михаила Ѳеодоровича, Ѳеодора, Іоанна и Петра Алексѣевичей, Императрицы Екатерины и боярѣ Годуновыхъ. Между прочимъ, сохранился доселѣ старинный фонарь большихъ размѣровъ, съ верхомъ въ видѣ короны, украшенный мѣдными бордюрами; съ этимъ фонаремъ, по преданію, явилось въ монастырь къ царю Михаилу боярское посольство. Во множествѣ имѣются древнія драгоценныя облаченія, евангелія, кресты, сосуды, чаши, блюда, ковши, царскія грамоты, замѣчательныя иконы древне-греческаго письма. По отзывамъ знатковъ древней живописи Ипатьевскій монастырь сохраняетъ болѣе древнихъ иконъ, чѣмъ Московскій Успенскій соборъ. Вообще, Ипатьевскій монастырь представляетъ для всякаго любителя старины обширное поле наблюденія: хранящіяся въ немъ драгоценныя вклады дороги и для исторіи русскаго государства, съ судьбами котораго слита исторія древняго Ипатьевского монастыря. Монастырское кладбище, расположенное на востокъ отъ соборовъ, въ густой зелени березъ и дубовъ, хранитъ многочисленныя могилы съ памятниками отъ лѣтъ древнихъ; въ обители было погребено и тѣло доблестнаго Сусанина; но нынѣ, къ сожалѣнію, неизвѣстенъ его гробовой камень, время разрушило гробницу, и почитатель отечественныхъ доблестей не найдетъ уже мѣста, гдѣ покоится прахъ Сусанина. Но зато этому простому званиемъ поселянину, который превзошелъ славою многихъ именитыхъ и сдѣлался украшеніемъ своей родины воздвигнуть особый памятникъ. Онъ высится на

\*) См. № 5 Риж. Еп. Вѣдом.

лучшемъ мѣстѣ города, посреди главной его площади, переименованной, по Высочайшему повелѣнію, пзъ Екатериинской въ Сусанинскую. Сусанинъ представленъ на колѣняхъ предъ изваяннымъ ликомъ Царя Михаила, какъ бы совершая за него свою предсмертную молитву; а на бронзовомъ основаніи памятника изображена его мученическая кончина. На восточной сторонѣ памятника надпись: „Ивану Сусанину за царя, спасителя вѣры и царства, животъ свой положившему, благодарное потомство“. Подвигъ Сусанина, не только этимъ памятникомъ, но избранный предметомъ для величественнаго народнаго зрѣлища — „Жизнь за царя“ навѣки оживленъ предъ глазами потомства.

Мы не довершили бы своего историческаго обозрѣнія юбилейныхъ мѣстъ, если бы не сказали еще о главной святынѣ г. Костромы, имѣвшей близкое отношеніе къ воцаренію Дома Романовыхъ. На берегу Волги, на высокомъ косогорѣ, съ котораго открывается чудный видъ, величественно красуется Костромской кафедральный Успенскій соборъ. Его окружаетъ каменная ограда съ желѣзною рѣшеткою. Построеніе собора соединяется съ явленіемъ главной святыни его — чудотворной иконы Божіей Матери Θεодоровской. По преданію св. икона была запрестольною въ Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ Нижегородской губерніи, на мѣстѣ кончины св. князя Александра Невскаго. Послѣ разоренія Городца Батыемъ она чудесно явилась 16 августа 1239 г. Костромскому и Галицкому князю Василю во время охоты, въ чащѣ лѣса, за три версты отъ Костромы, на рѣкѣ Запруднѣ, на сосновомъ деревѣ. Послѣ торжественнаго молебнаго пѣнія икона была подъята священнослужителями и съ великою честію поставлена въ тогдашней соборной церкви Св. великомученика Θεодора Стратилата и „оттолѣ нача именоватися икона Пречистыя Богородицы Θεодоровскія.“ Набожный

великій князь въ память столь дивнаго и непостижимаго пришествія образа Небесной Заступницы въ Кострому и чудеснаго ея явленія, повелѣлъ устроить два храма, одинъ на самомъ мѣстѣ явленія, на Запруднѣ, другой въ г. Костромѣ соборный, во славу Успенія Пресвятыя Богородицы, съ придѣльною церковію во имя св. Θεодора Стратилата. Съ окончаніемъ постройки Успенскаго собора явленная Θεодоровская икона перенесена была сюда и поставлена въ самый иконостасъ. Въ наружномъ видѣ собора есть замѣчательная особенность; алтари его, какъ единственный примѣръ въ Россіи, обращены на сѣверъ; такое необыкновенное расположеніе ихъ допущено, вѣроятно въ благоговѣйномъ желаніи, чтобы вѣрующіе, простирая молитвенный взоръ въ Успенскомъ соборѣ къ Θεодоровской Богоматери, взирали мысленно и туда, гдѣ совершилось чудесное видѣніе ея (запрудня лежитъ почти на сѣверѣ отъ собора). На паперти собора между стѣннымъ писаніемъ изображено и лѣтописное дѣяніе пзбраіія на царство и нареченія Михаила Θεодоровича, какъ то: шествіе въ Ипатьевскій монастырь Московскаго посольства вмѣстѣ съ Костромскимъ духовенствомъ и народомъ въ преднесеніи Московской и Костромской святынь; упрощиваніе членами посольства Марѣы Іоанновны о согласіи и благословеніи юнаго Михаила на принятіе царства и самое воцареніе его. Въ западной галлерей собора устроены нынѣ придѣлъ, гдѣ покоится прахъ храмоздателя князя Василия. Въ храмѣ царитъ полумракъ; свѣтъ падаетъ изъ оконъ вверху и изъ просвѣтовъ въ фонаряхъ главъ. Вся внутренность собора покрыта стѣнописью. Солея возвышается на три ступени. Высокій пятиярусный иконостасъ съ золоченною рѣзбою въ стилѣ рококо. Главную святыню собора составляетъ св. чудотворная икона Θεодоровской Божіей Матери. Она стоитъ по лѣвую сторону царскихъ вратъ. Съ этою иконою Костромское духовенство встрѣ-



тило Московское посольство; съ нею 14 марта 1613 г. со-  
 боръ земскихъ людей убѣждалъ юнаго Михаила принять  
 царство; ею былъ благословленъ на царство юный отрокъ;  
 съ того времени св. икона стала какъ бы радовою иконою  
 Дома Романовыхъ. Въ память этого радостнаго событія  
 тогда же учреждено было празднованіе чудотворной иконѣ  
 Θεодоровской Божіей Матери, которое и донинѣ совер-  
 шается 14 марта. По особому указу Св. Синода въ сей  
 день во всѣхъ церквахъ Костромы совершается литургія  
 Іоанна Златоустаго, въ какой день поста ни случился сей  
 праздникъ. Въ самой службѣ, нарочито составленной на  
 сей день есть воспоминаніе славнаго событія. Св. икона  
 обложена ризой, вычеканенной изъ чистаго золота, вѣсомъ  
 болѣе пуда; между украшеніями ея выдѣляются рясны  
 или нривѣски, низанныя крупнымъ жемчугомъ съ цвѣт-  
 ными драгоцѣнными камнями — изумрудами и яхонтами.  
 Эта драгоцѣнность есть памятникъ благочестиваго усердія  
 и особеннаго благоговѣйнаго почитанія чудотворнаго образа  
 Государемъ Михаиломъ Θεодоровичемъ и матерію его,  
 какъ видно изъ вырѣзанной на окладахъ ризы надписи.  
 Св. икона составляетъ средоточіе религіозной жизни г.  
 Костромы. Глубоко почитаются и нѣкоторые снимки со  
 святой иконы. Торжественно ввѣривъ сына своего, предъ  
 лицомъ представителей всей Россіи, небесному заступленію  
 Богоматери, инокиня Марѣа Іоанновна принесла съ собою  
 въ Москву списокъ съ чудотворной иконы и поставила  
 его въ придворной церкви Рождества Богородицы, что въ  
 Кремлѣ на Сѣняхъ; съ 1613 г. придворная церковь еже-  
 годно предъ этимъ образомъ праздновала память восшествія  
 на всероссійскій престолъ Михаила Θεодоровича Романова,  
 — и празднество это, по уставу Московскихъ патріарховъ,  
 было сравнено во всѣхъ отношеніяхъ съ праздникомъ  
 Благовѣщенія.

Таковы историческія святыни г. Костромы, которыя

тѣсно соприкасаются съ достославнымъ юбилейнымъ событіемъ. 300 лѣтъ прошло съ того великаго историческаго дня, когда Св. Русь, измученная, изстрадавшаяся, наученная горькимъ опытомъ смуты, „всею землею и изволеніемъ Божиимъ“ избрала на свой славный престолъ вѣнценосныхъ Самодержцевъ своего природнаго русскаго православнаго Государя Михаила Ѳеодоровича Романова. Ни одна династія въ Европѣ не вступала такъ грандіозно на престолъ по всенародному выбору, какъ династія Романовыхъ. Августѣйшій Домъ Романовыхъ взошелъ на Всероссійскій престолъ изъ—подъ сѣни Св. Православной Церкви: первый царь этого Дома въ тихой обители принялъ скипетръ царскій. Благоговѣнно славя Промыслъ Божій, смиренно преклоняясь предъ величіемъ совершенныхъ подвиговъ государей Дома Романовыхъ, мы—вѣрно-подданные Престола Романовыхъ и счастливые сыны Россіи не можемъ не исполняться чувства благородной гордости въ сознаніи славы царствованія надъ нами этого Богомъ избраннаго Августѣйшаго Дома и чувства глубочайшей любви и преданности ему. Да славится и красуется вѣнценосный преемникъ этого благословеннаго Рода Романовыхъ нашъ Царь-Батюшка, поистинѣ Господомъ данный намъ Царь-Государь!

Да будетъ безсмертенъ Твой Царскій родъ,

Да имъ благоденствуетъ Русскій народъ!

Ректоръ Сем. Прот. Алексѣй Лебедевъ.

### Содержаніе № 6.

**Отдѣлъ officialный:** — Епархіальныя извѣстія. — Отношеніе Г. Лифляндскаго Губернатора на имя Его Высокопреосвященства. — Архіерейскія служенія. — Пожертвованія. — Отъ Редакціи „Рижск. Епарх. Вѣдомостей“.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Принесеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ Православнымъ духовенствомъ и Петро-Павловскимъ Братствомъ Рижск. епархіи по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. — Къ празднику Благовѣщенія Пресвятой Богородицы. — Ипатьевскій монастырь — колыбель Дома Романовыхъ. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. Іоаннъ Шукинъ.

Печ. дозв. 15 марта 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. Владиміръ Плюсь.  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Объ изданіи

# „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1913 году.

(пятьдесятъ четвертый годъ изданія),

Основанный 53 года тому назадъ въ Бозѣ почившимъ преосвященнѣйшимъ **Виссаріономъ**, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, въ соучастіи съ Высокопреосвященнымъ **Амвросіемъ**, Архіепископомъ Харьковскимъ, журналъ „**Душеполезное Чтеніе**“ поставилъ своею задачею — „служить духовному и нравственному наставленію христианъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Такъ опредѣлена была эта задача приснопамятнымъ святителемъ **Филаретомъ**, Митрополитомъ Московскимъ, въ его донесеніи свят. Синоду объ изданіи журнала.

Для достиженія этой цѣли въ составъ журнала съ самаго начала его существованія входили: 1) Труды, относящіеся къ изученію святи. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и уставомъ православной церкви. 3) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и др. авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ и 9) разныя извѣстія и замѣтки.

По кончинѣ Митрополита **Филарета** (1867 г.) къ этимъ отдѣламъ присоединился новый, посвященный имѣющимъ руководственное значеніе для пастырей и мірянъ резолюціямъ, мнѣніямъ, донесеніямъ и письмамъ этого богомудраго Святителя. Когда же на мѣсто преосвященнаго **Виссаріона** редакторомъ журнала сталъ протоіерей **Д. Ѳ. Касицынъ**, много лѣтъ предъ тѣмъ бывшій профессоромъ Моск. Дух. Академіи по кафедрѣ исторіи западныхъ исповѣданій, въ „**Душеполезномъ Чтеніи**“ стали помѣщаться свѣдѣнія объ этихъ исповѣданіяхъ съ разборомъ ихъ ученія и обрядовъ, и особенное вниманіе обращено было на ознакомленіе читателей съ „письмами“ въ Бозѣ почившихъ въ эти годы оптинскаго „старца“ іеросхимонаха **о. Амвросія** и преосвященнаго **Геофана**, Вышинскаго затворника, при жизни своей напечатаннаго въ „**Душеполезномъ Чтеніи**“ почти всѣ свои толкованія посланій **Св. Ап. Павла**. Редакція вполне справедливо полагала, что „жизнь, письма и статьи“ этихъ свѣтилъниковъ русской Церкви послѣдняго времени „представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, чтеніе не прудное и тщетное, а отвѣчающее на самыя насущныя и жизненные вопросы и на всевозможные случаи“. Журналъ „никогда не слѣдуя рабски духу времени“ и подвергая „критикѣ“ — разбору и опроверженію разныя отрицательныя ученія съ православно-церковной точки зрѣнія, — всегда оставался неизмѣнно вѣрнымъ своей основной задачѣ и вполне сохранилъ свой духовный обликъ, которымъ отличается онъ отъ многихъ другихъ духовныхъ журналовъ.



Смѣемъ думать, что въ этой именно неизмѣнной вѣрности журналу своей первоначальной задачѣ, въ строгоправославной церковности его направленія и въ его общепонятности заключается причина того сочувствія къ нему читателей, благодаря которому журналъ, имѣя главными своими подписчиками духовенство и многихъ изъ свѣтскихъ образованныхъ русскихъ людей церковнаго направленія, хорошо извѣстенъ и за границей, — даже въ далекой отъ насъ Америкѣ, Китаѣ и Японіи.

Въ наступающемъ 1913-мъ году „Душеполезное Чтеніе“ съ Божіей помощью будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался онъ съ начала его существованія въ теченіе пятидесяти трехъ лѣтъ. Служить духовнымъ религіозно-нравственнымъ нуждамъ и потребностямъ времени, отзвываясь на нихъ общедоступнымъ словомъ въ строго-православномъ духѣ и направленіи и въ характерѣ веденія дѣла слѣдуя заветамъ и руководственнымъ указаніямъ и примѣру основателей журнала и его старѣйшихъ редакторовъ — таковы задачи, которыя ставитъ себѣ редакция и въ будущемъ въ подборѣ статей, должностныхъ входить въ указанный выше составъ журнала. Нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтствующими рисунками.

Идя навстрѣчу духовной любознательности читателей, въ концѣ каждой книжки журнала будемъ помѣщать библіографію и указаніе вновь выходящихъ книгъ и статей религіозно-нравственнаго содержанія.

## **Въ видѣ отдѣльныхъ приложеній будутъ даны:**

1) Доселѣ хранившійся въ рукописи капитальный трудъ извѣстнаго канониста православной Церкви **Высокопреосвященнаго Алексія, Архіепископа Литовскаго:**

## **О православной церкви и ея управленіи.**

Насущный современный интересъ этого вопроса и имя автора, бывшаго профессора Московск. Дух.: Академіи, въ 70-хъ годахъ прошл. столѣтія принимавшаго большое участіе въ духовно-судебной реформѣ, достаточно, думаемъ, говорятъ о высокой цѣнности этого приложенія.

2) Продолженіе даннаго въ 1912 году сочиненія **Аббата Гетте.**

## **„Исторія Іезуитскаго ордена“.**

3) Сочиненія извѣстнаго ученаго антидарвиниста **А. А. Тихомірова** подъ заглавіемъ

## **„Самообманъ въ наукѣ и искусствѣ“.**

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сн., постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежем. дух. ж. **Душеполезное чтеніе** — одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна за годовое изданіе журнала со всѣми его приложеніями **3 р. 50 к.** безъ пересылки, **4 р.** съ пересылкой. За границу — **5 рублев.**

Адресъ: **Москва, редакция „Душеполезное Чтеніе“** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Богословія въ Императорскомъ Лицѣ въ память Цесаревича Николая Протоіерей **Іоаннъ Соловьевъ.**

Издательница **Ольга Касицина.**

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 7.

1 апрѣля 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

**Перемѣщенны:** по прошенію, священникъ Лаздонской церкви Іаковъ Карпъ къ Якобштадской Св. Духовской церкви съ 15 марта, съ оставленіемъ въ должности Керстенбемскаго благочиннаго, и псаломщикъ Козенгофской церкви Германъ Юрисонъ къ церкви Рижскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія, съ 20 марта.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при Перновской Екатерининской церкви бывшему псаломщику Георгію Брантману, съ 22 марта.

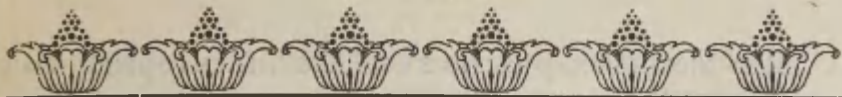
**Прихятъ** въ число братіи Рижскаго Алексіевскаго монастыря монахъ Смарагдъ изъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Полтавской епархіи, съ 11 марта.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ Кальценауской, Кикеферской и Эйхенан-

гернской, псаломщика при церквахъ: Козенгофской, Аррокюльской, Кергельской, Дондангенской, Пюхтицкой-монастырской, Паденормской, Угаленской, Эйхенангернской, Теннасильмской, Пальцемарской, Малупской, Оппекальнской и Кюльцемской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви. При церкви Рижской срочной тюрьмы учреждена вакансія псаломщика съ содержаніемъ 600 рублей въ годъ безъ квартиры.

**Перечислены** церкви Рижско-уѣзднаго благочинія Свято-Духовская и Покровская г. Якобштадта въ Керстенбемское благочиніе и сего послѣдняго благочинія церкви Старо-Пебалгская и Фестенская въ Рижско-уѣздное благочиніе.





## Отдѣлъ неоффиціальный.

**Принесеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ православнымъ духовенствомъ и Петро-Павловскимъ братствомъ Рижской епархіи въ случаю исполнивагвса трехсотлѣтія царствванія Дома Романовыхъ.**

*(Окончаніе\*).*

Напутствованный Архипастырскимъ благословеніемъ я отправился въ С.-Петербургъ 17 февраля. По прибытіи въ столицу представился г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и г. Директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора, прося у нихъ указаній относительно поднесенія привезенныхъ мною всеподданнѣйшихъ адресовъ. По сношенію г. Оберъ-Прокурора съ Министерствомъ Двора выяснилось, что чтеніе адресовъ и подношенія Ихъ Величествамъ при принесеніи поздравленій въ Зимнемъ Дворцѣ не будутъ имѣть мѣста, что таковыя адреса, иконы и другія приношенія будутъ представлены Государю Императору начальниками вѣдомствъ въ особое назначенное время. Поэтому и всеподданнѣйшіе привѣтствія православнаго духовенства и Петро-Павловскаго братства Рижской епархіи были представлены Его Величеству г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода въ Царскомъ Селѣ 28 февраля, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, на которомъ Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „Искренно благодарю!“

\*) См. № 6 Риж. Еп. Вѣдом.

Мое же личное участіе въ юбилейныхъ торжествахъ и принесеніе поздравленій Ихъ Величествамъ совершилось слѣдующимъ образомъ:

20 февраля изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода мною были получены билеты на входъ въ Казанскій соборъ на богослуженіе 21 февраля и на входъ въ зимній Дворецъ 22 февраля.

Богослуженіе въ Казанскомъ соборѣ 21 февраля отличалось необыкновенною, исключительною торжественностью. Это зависѣло какъ отъ состава молящихся такъ и отъ совершителей литургіи и молебна. Божественную литургію, начавшуюся въ 10 ч. утра, совершали митрополиты: Владимиръ Петербургскій, Флавіанъ Кіевскій, Димитрій Бѣлградскій (Сербскій), Александръ Триполійскій (въ Малой Азіи) въ сослуженіи протопресвитеровъ Шавельскаго и Кедринскаго, каѳ. протоіерея Исполатова, настоятеля Казанскаго собора Соснякова и двухъ протоіереевъ. Послѣ литургіи молебенъ совершилъ Антіохійскій патріархъ Григорій IV въ сослуженіи выше поименованныхъ митрополитовъ и слѣдующихъ Архіепископовъ: Сергія Финляндскаго, Антонія Волынскаго, Николая Варшавскаго, Евсевія Владивостокскаго, Михаила Гродненскаго, епископовъ — члена Св. Синода Никона, Агапита Екатеринбургскаго, Владимира Омскаго, Анатолія Елисаветградскаго и многочисленнаго сонма столичнаго духовенства. На правомъ клиросѣ пѣла придворная капелла, а на лѣвомъ — соединенный хоръ митрополита Петербургскаго и Казанскаго собора. Изъ исполненныхъ пѣснопѣній выдѣлилось оригинальностью и мелодичностью „Отче нашъ“ — графа Шереметева, исполненное капеллой. Предъ молебномъ былъ прочитанъ придворнымъ протодіакономъ Высочайшій манифестъ. Начинательный возгласъ на молебнѣ произнесъ Антіохійскій патріархъ

Григорій IV по—гречески. Онъ же читалъ положенное евангеліе — по арабски, а митрополитъ Владимиръ — по славянски прочиталъ то же евангеліе.

Величественную картину представлялъ Казанскій Соборъ и по составу молящихся. Рано, уже съ 8 ч. утра, стали собираться въ соборъ приглашенныя лица и имѣвшіе счастье получить особые входные билеты. Чины церемоніальной части указывали входящимъ мѣста въ соборъ, назначенныя для стоянія за богослуженіемъ. Постепенно въ соборъ прибыли: представители православныхъ братствъ, волостные старшины, отъ каждой изъ губерній и областей, представители инородческаго населенія и купечества, военные депутаціи, предводители дворянства и депутаціи отъ дворянства, земства, особы первыхъ четырехъ классовъ, штабъ и оберъ-офицеры гвардіи, арміи и флота, начальники отдѣльных частей, первые и вторые чины Высочайшаго Двора, почетные опекуны, сенаторы, члены Государственной Думы и Совѣта, министры; посланники и послы иностранныхъ Дворовъ, фрейлины и гофмейстерины Высочайшаго Двора. Къ началу литургіи прибыли Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна въ формѣ Марѳо-Маріинской общины и Князь Іоаннъ Константиновичъ, затѣмъ во время богослуженія прибыли всѣ Великія Княгини и Княжны и Великіе Князья. Все это многочисленное собраніе поражало глазъ зрителя разнообразіемъ костюмовъ, платьевъ, военныхъ, гражданскихъ и придворныхъ формъ. Все пестрѣло какъ въ калейдоскопѣ. Тихіе разговоры, шопотъ сосѣдей иногда переходилъ въ общей массѣ молящихся въ жужжаніе пчелъ въ жаркій лѣтній день. Замѣтно было общее ожиданіе прибытія виновника торжества и этого высокоименитаго чрезвычайнаго со-



бранія — Августѣйшаго Юбиляра, Россійскаго Самодержца съ Его Августѣйшей Семей. Въ 12 час. 10 мин. окончилась божественная литургія. Изъ алтаря вышелъ патріархъ Григорій IV съ митрополитами Владимиромъ и Флавіаномъ, направились ко входу въ соборъ и остановились въ проходѣ среди штабъ и оберъ-офицеровъ и адмираловъ и чиновъ—морскаго вѣдомства, образовавшихъ живую стѣну на значительномъ пространствѣ отъ входа въ соборъ. Но вотъ въ 12 ч. 15 мин. открывается дверь въ соборъ, бодро съ глубокой думой на лицѣ входитъ Помазанникъ Божій Благочестивѣйшій Государь Императоръ Николай Александровичъ съ Августѣйшею Супругой Государыней Императрицей Александрой Ѳеодоровной и Августѣйшею Матерью Маріей Ѳеодоровной, а вмѣстѣ съ Ними и Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великій Князь Алексѣй Николаевичъ и Августѣйшія дочери Ихъ Величествъ Великія княжны Ольга Николаевна, Татьяна Николаевна, Марія Николаевна и Анастасія Николаевна. Государь Императоръ и Наслѣдникъ Цесаревичъ были въ формѣ стрѣлковъ Императорской Фамиліи, въ лентахъ Св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ цѣпи ордена апостола Андрея Первозваннаго. Государыни Императрицы были въ свѣтлыхъ платьяхъ и въ Андреевскихъ лентахъ, а Великія Княжны — въ бѣлыхъ платьяхъ и въ лентахъ ордена Св. Великомученицы Екатерины. Къ Августѣйшимъ Богомольцамъ подходитъ патріархъ Григорій IV съ Петербургскимъ митрополитомъ Владимиромъ. Патріархъ осѣнитъ Св. Крестомъ и окропитъ св. водою Царя, Царицъ и Наслѣдника Цесаревича, а митрополитъ Владимиръ привѣтствуетъ боговѣнчаннаго Юбиляра сердечнымъ Архипастырскимъ словомъ. Ихъ Величества, войдя

въ предшествіи Святителей въ среднюю часть храма, изволили занять мѣста съ правой стороны отъ алтаря, а блаженнѣйшій патріархъ съ митрополитами, архіепископами, епископами и прочимъ духовенствомъ стали посрединѣ храма для совершенія молебствія. Придворный протодіаконъ прочиталъ Высочайшій Манифестъ, выслушанный въ глубокомъ молчаніи. Трогательное исповѣданіе въ Манифестѣ милостей Божіихъ въ прошедшее трехсотлѣтіе царствованія Дома Романовыхъ приводило въ умиленіе сердца тысячъ представителей Царелюбивой Россіи, молившихся вмѣстѣ съ своимъ Возлюбленнымъ Царемъ-батюшкой въ высокознаменательный всероссійскій праздникъ. Эти чувства вылились въ молитвѣ, нарочито составленной для этого праздника и выразительно прочитанной митр. Владимиромъ съ преклоненіемъ колѣнъ всѣми молящимися вмѣстѣ съ Августѣйшими богомольцами — нынѣ здравствующимъ Домомъ Романовыхъ. Пѣніемъ „Тебе, Бога хвалимъ“ и многолѣтіями Благочестивѣйшему Великому Государю Императору Николаю Александровичу и всему Царствующему Дому, а также Россійской Державѣ и всѣмъ православнымъ христіанамъ закончилось торжественное богослуженіе. По окончаніи молебна Ихъ Величества и Ихъ Императорскія Высочества, приложившись ко кресту, прикладывались къ чудотворнымъ иконамъ Спасителя, къ Казанской и Почаевской иконамъ Божіей Матери, послѣ чего прослѣдовали къ выходу. Какъ только Ихъ Величества вышли на паперть, какъ всѣ стяги, опоясывавшіе площадку, склонились и забили барабанъ. Августѣйшіе богомольцы-юбиляры прослѣдовали въ экипажахъ по Невскому просп. въ Зимній Дворецъ при громовыхъ раскатахъ „ура“ по всему пути Царственного поѣзда.

Въ тотъ же день въ Императорскомъ Зимнемъ Дворцѣ принесли поздравленіе Ихъ Императорскимъ Величествамъ Антіохійскій Патріархъ Григорій IV, Всероссійскій Св. Синоль, прибывшіе восточные митрополиты, высшія духовныя особы инославныхъ исповѣданій, Совѣтъ Министровъ, Сенатъ, Государственный Совѣтъ и Дума, военные Начальники, Придворныя чины и др.

На слѣдующій день 22 фсвря въ концертномъ залѣ Императорскаго Зимняго Дворца продолжалось принесеніе всеподданнѣйшихъ поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ, по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Въ этотъ день и мнѣ, какъ депутату Петро-Павловскаго братства, предстояла честь принесенія поздравленія Ихъ Величествамъ. Назначенъ былъ сѣздь въ Зимній Дворецъ до 10 час. утра, съ Іорданскаго подѣзда. Я прибылъ въ Дворецъ въ началѣ 9-го часа утра. Меня проводили въ Николаевскій залъ. Величественная мраморная лѣстница, чудный авансаль, богатый и великолѣпный Николаевскій залъ, украшенный портретомъ Императора Николая I, а въ примыкающей галлерей — картинами изъ исторіи Восточной войны 1877—79 г. г., хрустальными люстрами и т. п. предметами роскоши, сознаніе, что вотъ здѣсь дальше во внутреннихъ покояхъ находится Державный Хозяинъ какъ этого Дворца, такъ и всего великаго и обширнаго нашего Отечества, возбуждали въ душѣ чувства благоговѣнія, восторга, радости при мысли, что вотъ сейчасъ увидимъ Царя, и, наконецъ, чувства народной гордости... Сюда постепенно стали собираться депутаты. Вскорѣ наполнился ими Николаевскій залъ равно и другой авансаль. Церемоніймейстеры съ печатными списками



депутатовъ въ рукахъ устанавливали ихъ въ извѣстномъ порядкѣ по группамъ и дѣлали соотвѣтствующія наставленія депутатамъ. Часто взоры ихъ обращались по направленію къ двери, ведущей въ концертный залъ, гдѣ депутатамъ предстояло счастье предстать предъ свѣтлыя очи Великаго Государя Императора. Въ 11 час. утра открылась дверь въ концертный залъ и глаза депутатовъ очарованы были дивной картиной. По срединѣ концертнаго зала стояли Ихъ Императорскія Величества, возлѣ Нихъ Наслѣдникъ Цесаревичъ, дальше Августѣйшія Дочери Ихъ Величества и Ихъ Императорскія Высочества Особы Императорской Фамиліи. Ихъ Императорскія Величества, наслѣдникъ Цесаревичъ и Великія Князья были въ Андреевскихъ лентахъ, а Великія Княгини и Княжны — въ лентахъ ордена св. Екатерины. Начался входъ депутацій для принесенія поздравленій Ихъ Величествамъ. Возлѣ Главы Августѣйшаго Дома Романовыхъ Всероссійскаго Самодержца Николая Александровича стоялъ Церемоніймейстеръ и читалъ по списку имена и фамиліи подходившихъ депутатовъ. Свое привѣтствіе они выражали глубокимъ поклономъ Государю Императору, затѣмъ кланялись Государынѣ Императрицѣ Маріи Ѳеодоровнѣ и цѣловали ей руку. Ихъ Величества привѣтливымъ взоромъ и милостивымъ движеніемъ головы отвѣчали на привѣтствія депутатовъ. Первыми вошли депутаціи отъ дворянства по губерніямъ въ алфавитномъ порядкѣ, затѣмъ депутаты городовъ, купечества и биржевыхъ комитетовъ, мѣщанскаго и ремесленного сословія, Великаго Княжества Финляндскаго, православныхъ братствъ, а именно: С.П.Б. братства Пресвятыя Богородицы и другихъ братствъ Петербургской епархіи (Епископъ Веніаминъ), С.-Петербургскаго

общества распространія религіозно-нравственного просвѣщенія (прот. Ф. Орнатскій), Православнаго Миссіонерскаго общества (прот. І. Восторговъ), Московскаго братства св. Петра митрополита (прот. Марковъ), Костромскаго — Александровскаго, Кіевскаго - Свято - Владимирскаго, Варшавскаго - Свято-Троицкаго, Виленскаго-Свято-Духовскаго (архим. Лаврентій), Ковенскаго-Николаевскаго, Холмскаго-Свято-Богородицкаго (прот. Ганкевичъ), Рижскаго Петро-Павловскаго (каѳ. прот. В. Плиссъ), Владимиро-Васильевскаго-Волынскаго (архим. Митрофанъ), Гродненскаго-Софійскаго (прот. Михаловскій), Православно-Карельскаго (архим. Кипріанъ), Владимирскаго-Александро-Невскаго (каѳ. прот. П. Евгеновъ), Двинскаго-Александро-Невскаго (прот. Бѣлавинъ), Минскаго-Николаевскаго, Казанскаго, Подольскаго-Свято-Троицкаго (каѳ. прот. Лебедевъ); дальше депутаты старообрядцевъ, духовенства иновѣрныхъ (нехристіанскихъ) исповѣданій, отъ инородческаго населенія, маріавитовъ (три епископа), отъ учебныхъ округовъ, университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній, отъ Императорскихъ обществъ и отъ губернскихъ ученыхъ архивныхъ комиссій.

Такъ прошла 22 февр. предъ Царемъ-Самодержцемъ вся представительная Русь и вѣрноподданнически поклонилась Царю-Батюшкѣ, своему Возлюбленнѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу Всероссійскому Самодержцу.

Принесшіе вѣрноподданническое поздравленіе Ихъ Величествамъ депутаты были приглашаемы въ гербовый залъ, въ которомъ были накрыты столы и предложенъ былъ завтракъ, а при выходѣ изъ аванс-залы получали особый нагрудный знакъ, установленный для лицъ обоего пола, приносившихъ ихъ Импе-

раторскимъ Величества въ Зимнемъ Дворцѣ вѣрно-подданическія поздравленія въ дни юбилейныхъ торжествъ 21—24 февраля. Знакъ представляетъ собою серебряный оксидированный ажурный гербъ рода бояръ Романовыхъ, увѣнчанный Императорскою короною и окруженный вызолоченнымъ лавровымъ вѣнкомъ, на лентѣ коего внизу выгравированы годы 1613—1913. Знакъ носится на правой сторонѣ груди и право ношенія его передается послѣдовательно старшему прямому потомку мужского пола.

Пусть же съ этимъ знакомъ переходятъ въ потомство и то счастье, то патріотическое воодушевление, та радость, которыя переживали депутаты, удостоившіеся Царской милости и лицезрѣнія Богоизбраннаго, Боговѣнчаннаго Помазанника Божія и Его Августѣйшей Семьи въ высокознаменательный всероссійскій праздникъ 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ!

## **Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.**

*(Продолженіе\*).*

Нѣкоторые изъ священниковъ рижской епархіи составляли записки, касающіяся ихъ жизни, служенія и современныхъ обстоятельствъ (воспоминанія), которыя впослѣдствіи были отпечатаны. Такія записки составилъ одинъ священникъ изъ латышей, окончившій курсъ въ 1857 г. въ рижской духовной семинаріи. Записки его были помѣщены въ журналъ «Русская старина» подъ заглавіемъ: «Записки Индриха Страумита». Объ этихъ запискахъ Г. М. Крыжановскій говоритъ слѣдующее: «это народная эпопея, это наболѣвшая душа народа, мартирологія православія его». Для образованнаго круга онѣ служатъ незамѣнимымъ предисловіемъ къ исторіи православія латышей и эстовъ. Но когда ста-

\*) См. № 4, Риж. Еп. Вѣдом.



нетъ возможнымъ изданіе этой книги на мѣстныхъ языкахъ, она будетъ однимъ изъ любимѣйшихъ чтеній для народа. Она захватываетъ самую глубь народнаго сердца, беретъ его цѣликомъ и, по видимому, вовсе не заботясь о наученіи и разъясненіи православія, просвѣщаетъ и укрѣпляетъ въ немъ, питаетъ и грѣетъ. Это сама жизнь православія въ его первыхъ побужденіяхъ и стремленіяхъ, которая наиболѣе способна приблизить народъ къ жизни православной церкви и ввести въ духъ и силу ея»<sup>24)</sup>. — Записки эйхенангерскаго священника Андрея Полякова помѣщены въ 4 т. Прибалтійскаго сборника. Они знакомятъ съ исторіею православія во время святительства Преосвящ. Платона. Записки протоіерея Іоанна Поспѣлова, подъ заглавіемъ «Восемнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи приходскаго священника»; онѣ помѣщены въ журналахъ: «Богословскій Вѣстникъ» и «Вѣра и Разумъ». Онѣ знакомятъ съ жизнію приходскаго священника за время управленія Преосвящ. Платона и генераль-губернатора Суворова.

Живое проявленіе литературной дѣятельности духовенства рижской епархіи сильно стѣсняли цензурныя условія, въ которыя была поставлена печать въ Прибалтійскомъ краѣ. На Прибалтійскій край было распространено общее правило, по которому всѣ свѣтскія и духовныя изданія въ краѣ разрѣшаемы были къ печати лишь главнымъ начальникомъ края, т. е. сначала генераль-губернаторомъ, а потомъ губернаторомъ. Словомъ, была установлена и для духовныхъ изданій цензура свѣтская и цензорами были свѣтскіе чиновники при генераль-губернаторѣ, часто лютеранскаго исповѣданія. Такая зависимость духовной литературы отъ свѣтской цензуры ставила не только священниковъ, но и архипастырей въ ихъ сношеніяхъ съ паствою посредствомъ печатнаго слова въ большое затрудненіе. Въ 1866 г. Преосв. Платону пришлось самому испытать неудобства этой зависимости духовной литературы отъ свѣтской цензуры генераль-губернаторскихъ чиновниковъ. Послѣ изданія въ 60-хъ годахъ Высочайшаго повелѣнія объ отмѣнѣ предбрачныхъ подписокъ, при наступившемъ широкомъ приложеніи инструкціи объ отпаденіяхъ и совращеніяхъ, когда запрещена была въ печати полемика противъ лютеранскихъ догматовъ, когда повсюду православный народъ до крайности былъ смущенъ дѣйствіями пасторовъ и лютеранскихъ фанатиковъ, настояла нужда

<sup>24)</sup> Крыжановскій. Собр. сочин. т. 2, стр. 596.

въ обращеніи самого архипастыря къ своей паствѣ съ словомъ ободренія, наставленія и утѣшенія. Но какъ въ такое время православному архіепископу выступить предъ народомъ подъ одобреніемъ и разрѣшеніемъ свѣтской лютеранской цензуры?! Это было бы большимъ соблазномъ для народа. Преосв. Платонъ представилъ въ комитетъ С.-Петербургской духовной цензуры шесть окружныхъ посланій къ рижской паствѣ и съ разрѣшенія его напечаталъ ихъ въ журналѣ «Странникъ» за 1866 г. По напечатанному тексту эти посланія были переведены тогда же на латышскій и эстскій языки, напечатаны безъ разрѣшенія мѣстной свѣтской цензуры и разосланы священникамъ для прочтенія народу въ церквахъ и для раздачи желающимъ. Но едва эти листки появились въ рукахъ народа, какъ повсюду поднялась полиція: листки отбирались, читавшіе ихъ подвергались допросамъ и арестамъ, а распространители суду и штрафамъ. Преслѣдованія усиливали интересъ, листки покупались даже лютеранами. Наконецъ Курляндскій губернаторъ Бревернъ представилъ директору департамента иностранныхъ исповѣданій гр. Сиверсу записку, въ которой доносилъ, что причетникомъ православной церкви въ г. Гольдингенѣ раздавались латышамъ разныя сочиненія, содержащія нападки на протестантскую церковь. Особенно духовенство и означенный причетникъ распространяли въ большомъ количествѣ напечатанныя безъ всякой цензуры въ латышскомъ переводѣ два посланія архіепископа Платона къ латышамъ, присоединившимся къ православію. Эти посланія, продолжаетъ записка, направленныя противъ лютеранской церкви, произвели весьма тревожное впечатлѣніе на обывателей Курляндской губерніи и крайне взволновали умы между всѣми сословіями населенія этой губерніи . . . Далѣе, Тальсенскій гауптманъ донесъ начальнику губерніи, что учителемъ Тальсенской православной школы, студентомъ рижской духовной семинаріи Симеономъ Боганомъ распространяются между тальсенскими латышами лютеранами посланія архіепископа Платона къ православнымъ эстамъ и латышамъ, отпечатанныя въ особыхъ, безъ разрѣшенія цензуры, экземплярахъ на латышскомъ языкѣ. Упомянутый гауптманъ поэтому, представляя два образца такихъ, по содержанію своему оскорбительныхъ для лютеранской церкви, посланій, въ то-же время просилъ дальнѣйшаго по сему предмету наставленія. Находя, что учитель Симеонъ Боганъ, распространяя сказанныя, не пропущенныя цензурою, посланія, на-

рушилъ Высочайше утвержденное 6 апрѣля 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта о дополненіяхъ и измѣненіяхъ существующихъ для печати правилъ, начальникъ губерніи предписалъ тальсенскому гауптманскому суду конфисковать остальные имѣвшіеся еще у Богана экземпляры приведенныхъ посланій и затѣмъ произвести надъ этимъ лицомъ надлежащее слѣдствіе. Тальсенскій гауптманскій судъ, произведшій такое слѣдствіе, сначала безъ депутата, а затѣмъ, по порученію начальника губерніи, при депутатѣ со стороны духовной, именно при туккумскомъ православномъ священникѣ Алякритскомъ, представилъ 1 іюня 1867 г. состоявшееся въ настоящемъ случаѣ слѣдственное дѣло. Дѣло было представлено генераль-губернатору, отъ котораго не было получено никакого отвѣта. Такое строгое отношеніе было ко всѣмъ сочиненіямъ, неодобреннымъ мѣстною цензурою и назначеннымъ для назиданія и религіознаго руководства православныхъ латышей и эстовъ. Мѣстная власть не щадила даже и высшаго іерархическаго сана за нарушеніе цензурныхъ формальностей. По крайней мѣрѣ эти роковыя посланія, какъ говорятъ, были причиною перемѣщенія преосв. Платона изъ Риги на Донскую кафедру; лютеранскому духовенству сильно не нравилось это сочиненіе, ходившее сколько между православными, столько и между иновѣрцами<sup>30)</sup>.

Не мало цензурныхъ затрудненій испытывалъ и журналъ «Училище Благочестія». Указомъ Свят. Синода отъ 28 марта 1852 г. повелѣно было помѣщать въ журналѣ статьи духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, заимствуя ихъ изъ книгъ на отечественномъ языкѣ и отсылая въ оригиналѣ и переводѣ на предварительное разсмотрѣніе въ С.-Петербургскій цензурный комитетъ. Другимъ указомъ Свят. Синода отъ 3 августа 1853 г. было разрѣшено редакціи журнала отсылать подготовляемые для журнала латышскія и эстскія статьи не въ духовный, но въ мѣстный гражданскій цензурный комитетъ, такъ какъ между членами конференціи духовной академіи, ни между членами Императорской Академіи Наукъ не было знающихъ латышскій и эстскій языки. При этомъ разрѣшалось дѣлать это не прежде, какъ по одобреніи С.-Петербургскою духовною цензурою русскаго оригинала латышскихъ и эстскихъ статей. Рижскій же цензурный комитетъ отклонилъ отъ себя цензуrowаніе латышскаго и эстскаго перевода на томъ основаніи, что по своду законовъ Уст. Благоч. прилож. къ

<sup>30)</sup> Крыжановскій. Собр. соч. т. 2., стр. 516 и далѣе.



ст. 147 цензура періодическихъ изданій въ пограничныхъ губерніяхъ, а именно въ Остзейскихъ и проч. подлежитъ вѣдомству г. генераль-губернатора Лифляндскаго, Эстляндскаго и Курляндскаго. Преосв. Платонъ по этому дѣлу снесся съ г. генераль-губернаторомъ кн. А. Суворовымъ и послѣдній назначилъ для цензурованія, входящихъ въ составъ журнала статей на латышскомъ языкѣ, состоящаго при немъ чиновника особыхъ порученій Шмидта, а для разсмотрѣнія статей на эстскомъ языкѣ — статскаго совѣтника Крузенштерна; оба были лютеранскаго исповѣданія<sup>31)</sup>. Изъ этихъ чиновниковъ впослѣдствіи одинъ первый сталъ читать и одобрять къ напечатанію статьи на обоихъ языкахъ. Указомъ Св. Синода отъ 13 августа 1858 г. было опредѣлено изготовляемая для журнала статьи помѣщать въ немъ съ разрѣшенія епархіальнаго архіерея и отмѣнена была отсылка ихъ на разсмотрѣніе С.-Петербургскаго комитета духовной цензуры. Этимъ распоряженіемъ Свят. Синода была только замѣнена цензура С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета цензурою епархіальнаго архіерея. Цензура же свѣтскихъ губернаторскихъ чиновниковъ продолжала оставаться во всей своей силѣ по отношенію къ журналу, какъ къ періодическому изданію въ пограничныхъ губерніяхъ, и духовный литературный органъ, назначенный стужить религіозно-нравственнымъ пользамъ туземцевъ Прибалт. края, въ цензурномъ отношеніи явился въ зависимости съ одной стороны отъ епархіальнаго преосвященнаго, который, по докладу редакціи, разрѣшалъ къ помѣщенію въ журналъ статьи, а съ другой стороны — отъ генераль-губернаторскаго чиновника лютеранскаго вѣроисповѣданія, который позволялъ или не позволялъ печатаніе статей въ журналъ послѣ уже разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго. Выходило, что рецензіи генераль-губернаторскаго чиновника нѣкоторымъ образомъ подвергалось распоряженіе преосвященнаго. Всякое неодобреніе г.-губернаторскимъ чиновникомъ статьи для журнала, естественно, не могло не оскорблять чести епархіальнаго преосвященнаго и не вызвать столкновеніе по этому поводу епархіальнаго архіерея съ генераль-губернаторомъ. Это дѣйствительно и случилось.

Въ 1860 г. чиновнику Шмидту редакція журнала «Училище Благочестія» препроводила для цензуры статью на латышскомъ и

<sup>31)</sup> Крузенштернъ служилъ по полиціи и былъ кварталнымъ надзирателемъ.

эстскомъ языкахъ подъ названіемъ: «Присоединеніе къ православію врача лютеранскаго исповѣданія», заимствованную изъ русскаго духовнаго журнала «Странникъ». Но чиновникъ особымъ отношеніемъ увѣдомилъ редакцію, что генераль-губернаторъ князь А. А. Суворовъ разрѣшилъ ему не одобрять сказанную статью къ напечатанію въ журналѣ. Объ этомъ неодобреніи редакціею было сдѣлано представленіе преосв. Платону, который по этому поводу отнесся къ г. генераль-губернатору. «Не видя изъ отношеній г. Шмидта, писалъ преосв. Платонъ, по какой причинѣ онъ счелъ нужнымъ испрашивать у Вашей свѣтлости разрѣшенія, а Вы, Милостивый Государь, разрѣшили не одобрять помянутой статьи къ напечатанію, и не находя въ цензурномъ уставѣ такихъ правилъ, по которымъ бы нельзя было напечатать ее, покорнѣйше прошу Вашу Свѣтлость объяснить мнѣ почему именно Вы изволили признать невозможнымъ одобрить ту статью къ напечатанію въ журналѣ «Училище Благочестія». При этомъ не излишнимъ считаю обратить вниманіе вашей свѣтлости на то, что 1) по силъ 182 и 199 ст. цензурнаго устава т. XIV св. закон. изд. 1854 г. всѣ вообще духовные сочиненія и переводы, относящіеся къ православному исповѣданію, подлежатъ разсмотрѣнію Духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, а помянутая статья разсматриваема была С.-Петербургскимъ духовнымъ цензурнымъ комитетомъ и съ одобренія его напечатана въ февральской книжкѣ издаваемого въ семь году въ С.-Петербургѣ духовнаго журнала «Странникъ», откуда она и была заимствована для помѣщенія въ журналѣ «Училище Благочестія»; 2) Святѣйшій Правительств. Синодъ какъ для устраненія замедленія въ изданіи «Училище Благочестія», такъ и потому, что всѣ статьи, помѣщаемыя въ немъ, заимствуются по распоряженію Свят. Синода изъ книгъ напечатанныхъ уже съ одобренія Духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, дозволилъ указомъ отъ 13 августа 1858 г. за № 7975 помѣщать въ семь журналѣ статьи съ моего разрѣшенія, не представляя ихъ вновь на разсмотрѣніе духовнаго цензурнаго комитета, а я нахожу, что въ «Училищѣ Благочестія», издаваемомъ для духовнаго назиданія преимущественно же эстовъ и латышей, недавно присоединившихся къ нашей церкви, весьма полезно помѣстить ту статью, о которой идетъ дѣло (и я официально дозволилъ ее напечатать до сообщенія г. Шмидту переводовъ ея на латышскій и эстскій языкъ), потому что изъ ней православные эсты и латыши могутъ видѣть, что къ нашей церкви

присоединяются не одни подобные имъ крестьяне, но и образованные иновѣрцы, а по сему, конечно, болѣе утвердятся въ принятомъ ими православіи, что весьма важно для пользы и по обстоятельствамъ нашей церкви въ Лифляндіи; 3) въ 49 ст. цензурнаго устава (изд. 1857 г.) сказано, что цензура періодическихъ изданій въ пограничныхъ губерніяхъ, именно: Прибалтійскихъ, Виленской, Гродненской и Новороссійскихъ, подчиняется вѣдѣнію тамошнихъ главныхъ начальниковъ губерній, цензоръ разсматриваетъ сіи изданія, одобряетъ ихъ и доноситъ о томъ своему непосредственному начальству по установленной формѣ, но всѣ наставленія и разрѣшенія въ случаяхъ сомнительныхъ получаетъ отъ помянутаго мѣстнаго начальства. Но въ слѣдующей 56 ст. того же устава объяснено, что всѣ упомянутыя въ предшествующихъ статьяхъ мѣста и лица разсматриваютъ подлежащія ихъ вѣдѣнію книги и проч. на основаніи общихъ правилъ цензурнаго устава, а въ 15 ст. сего устава говорится, что «цензура не имѣетъ права входить въ разборъ справедливости или неосновательности частныхъ мнѣній и сужденій писателя, если только оныя не противны общимъ правиламъ цензуры, не можетъ входить въ сужденіе и о томъ, полезно или бесполезно разсматриваемое сочиненіе, буде только оно не вредно, вреднаго же въ той статьѣ, о которой идетъ рѣчь, мнѣ кажется, ничего нѣтъ; 4) Въ сочиненіяхъ, издаваемыхъ въ Россіи съ одобренія свѣтскихъ и духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, помѣщаются иногда свѣдѣнія не только объ обращеніи иновѣрцевъ въ православіе, но даже о совращеніи православныхъ въ иновѣріе и печатать такія свѣдѣнія не запрещалось правительствомъ, сколько мнѣ извѣстно». На это отношеніе г. генераль-губернаторъ кн. А. А. Суворовъ отвѣтилъ, что означенная статья, по его убѣжденію и соображенію съ мѣстными обстоятельствами, могла подать поводъ къ излишнимъ толкамъ и сужденіямъ, а потому онъ счелъ неудобнымъ разрѣшить печатаніе ея. «Весьма сожалѣю, прибавляетъ онъ въ своемъ отношеніи, что Ваше Высокопреосвященство не раздѣляете этого мнѣнія. Впрочемъ, если Вамъ, милостивый архипастырь, благоугодно будетъ представить это дѣло на разрѣшеніе Высшаго Правительства, то въ такомъ случаѣ сіе послѣднее, можетъ быть, присоединится къ Вашему мнѣнію. Преосв. Платонъ дѣйствительно перенесъ это дѣло на разсмотрѣніе Свят. Синода<sup>32)</sup>).

<sup>32)</sup> Агрономовъ А. Духовный журналъ для туземцевъ въ Прибалт. краѣ (Рижск. Еп. Вѣд. за 1889 г. № 1.



Этотъ фактъ свидѣтельствуесть до чего доходила взыскательность свѣтской цензуры въ отношеніи статей, имѣющихъ цѣлью возвышеніе православія въ глазахъ туземцевъ. Въ другой разъ не разрѣшена была статья о духоборцахъ, также заимствованная изъ одного русскаго духовнаго журнала, на томъ основаніи, что, какъ находилъ цензоръ, ученіе духоборцевъ имѣетъ не мало сходства съ лютеранствомъ\*).

(Окончаніе будетъ.)

## Очеркъ исторіи едиховѣрія въ 2. Рижѣ.

(Продолженіе\*\*)

Б. О церковныхъ поученіяхъ духовенства, подвѣдомаго Рижскимъ епископамъ. Сказываніе священниками поученій къ народу составляло предметъ особенной заботливости епископовъ Иринарха и Филарета. На представленіи Лифляндскаго духовнаго правленія отъ 11 декабря 1837 года съ росписаніемъ и назначеніемъ проповѣдей на 1838 годъ Преосвященный Иринархъ положилъ такую резолюцію: «Кромѣ назначенныхъ проповѣдей (5—6) проповѣдникамъ поставить въ обязанность говорить проповѣди въ своихъ церквахъ, какъ можно чаще, безъ представленія ихъ цензору на разсмотрѣніе. По силѣ указовъ Св. Синода 1737 года декабря и 1822 года іюля 7 дня всякій ученый священникъ долженъ сказать, по крайней мѣрѣ, 12 проповѣдей и представить оныя епархіальному архіерею по окончаніи года. Правленіе имѣетъ это поставить на видъ здѣшнимъ проповѣдникамъ<sup>37)</sup>. Въ 1840 году 15 сентября Преосвященный Иринархъ снова предписалъ Лифляндскому духовному правленію, чтобы священники сколько можно чаще произносили въ церквахъ проповѣди, именно: «всѣмъ здѣшнимъ ученымъ священникамъ подтвердить, чтобы они не только назначенныя проповѣди, которыя всегда должны быть произносимы при архіерейскихъ служеніяхъ, говорили неопустительно, но и безъ назначенія проповѣдывали Слово Божіе въ своихъ приходскихъ церквахъ сколько можно чаще и произносимыя проповѣди представляли бы мнѣ по окончаніи года на усмотрѣніе<sup>38)</sup>. Равно и

\*) Крыжановскій Собр. соч. т. 2, стр. 514.

\*\*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 4.

37) Арх. Лифл. Дух. Пр. 1838 годъ, отд. 5, № 5. О назначеніи проповѣдей на 1838 годъ.

38) Арх. Лифл. Дух. Пр. 1847 годъ. Отд. 8, № 287

епископъ Филаретъ требоваль отъ священниковъ неопустительнаго произношенія назначенныхъ по росписанію Духовнаго правленія проповѣдей<sup>39)</sup>.

Случалось, что священники и цензоры проповѣдей за свою неаккуратность въ дѣлѣ проповѣдничества получали отъ Епископовъ Иринарха и Филарета замѣчанія. Такъ, въ 1837 году епископъ Иринархъ за представленную ему священникомъ Задвинской Свято-Троицкой церкви І. Заклинскимъ проповѣдь на день Успенія Богородицы, переписанную крайне нерадиво, такъ что самый первый текстъ, взятый въ основу проповѣди былъ искаженъ, сдѣлалъ означенному священнику строгій выговоръ<sup>40)</sup>. Цензору же проповѣдей, священнику Березскому, Преосв. Иринархъ предписаль исправлять представляемые ему проповѣди не карандашомъ, а перомъ<sup>41)</sup>. Преемника же Березскаго по званію цензора проповѣдей, протоіерея М. Кунинскаго, обремененнаго разными должностями и обязанностями, епископъ Филаретъ замѣнилъ молодымъ священникомъ, при чемъ въ предложеніи Духовному правленію по этому вопросу написалъ: «такъ какъ я много разъ замѣчалъ, что протоіереемъ Кунинскимъ проповѣди, которыя онъ долженъ читать по званію цензора, только подписываются имъ въ чтеніи, тогда какъ нѣкоторыя требовали исправленія, а иныя даже запрещенія, какъ весьма неисправныя: то я былъ вынужденъ поручить чтеніе проповѣдей, сочиняемыхъ Рижскими проповѣдниками, магистру и ключарю собора Владиміру Назаревскому.

В. О катехизическихъ поученіяхъ. Указомъ Свят. Синода отъ 22 мая 1844 года за № 5441 предписано было епархіальнымъ архіереямъ озаботиться введеніемъ катехизическихъ поученій при церквяхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и свѣдѣнія о сказанныхъ поученіяхъ доставить въ концѣ года въ Консисторію, для донесенія о нихъ Св. Синоду.

На отношеніи архіепископа псковскаго Нафанаила отъ 12 августа 1844 года объ исполненіи указа Св. Синода о катехизическихъ поученіяхъ резолюція епископа Филарета отъ 26 августа того же года была слѣдующая:

1. Михаилъ Кунинскій, (протоіерей Рижскаго Петро-Павловскаго собора), имѣеть предлагать катехизическія поученія каждый воскресный день съ сентября сего года и приспособлять оныя, когда

<sup>39)</sup> *ibidem*.

<sup>40)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1837 годъ. № 88/329.

<sup>41)</sup> *ibidem*.

позволить время и предметъ, къ лицамъ военнаго званія, которыя причислены къ собору, по введенному порядку. Въ мѣсяцахъ маѣ, іюнѣ и октябрѣ, когда мало можетъ быть слушателей, можетъ дать себѣ отдыхъ; но во всякій постъ особенно потрудится<sup>42)</sup>.

2. Александровскій приходъ находится среди протестантовъ и нѣкоторые прихожане по общенію въ житейскомъ быту перенимать могутъ мысли протестантизма: то священникъ Димитрій Верещагинъ имѣетъ обращать особенное вниманіе на тѣ члены православнаго исповѣданія, которые должны быть ограждаемы отъ навѣтовъ протестантизма, и объяснять то, что служить къ вразумленію своевольнаго ума. По нуждамъ мѣстнымъ онъ же обратитъ вниманіе на объясненіе чина литургіи, краткое, но живое, какъ живо благочестіе православное.

3. Отецъ Спирихинъ, (священникъ Алексѣевской церкви), начнетъ катехизическое ученіе свое изложеніемъ нравственности христіанской такъ-же, какъ Верещагинъ, объяснять будетъ преимущественно члены вѣры. Наставленія обоихъ должны быть такъ расположены, чтобы въ одно воскресенье одинъ, въ другое другой изъ нихъ предлагалъ поученіе, начавъ съ половины октября сего года.

4. Въ Благовѣщенскомъ приходѣ, съ одной стороны, весьма много живетъ раскольниковъ, съ другой — простого народа. Посему священникъ Преображенскій займется преимущественно объясненіемъ ученія о церкви и ея таинствахъ и изложеніемъ общаго понятія о христіанскомъ Богослуженіи и въ частности чиновъ утренняго и вечерняго Богослуженія и таинствъ; при семъ постоянно будетъ имѣть въ виду расколъ грубый въ понятіяхъ о сущности христіанскаго служенія Господу и развратный по жизни въ Ригѣ. Поученія можетъ предлагать иногда и въ утреннее Богослуженіе. Занятія по приходу и должности въ Правленіи могутъ слишкомъ затруднять въ исполненіи положительныхъ правилъ о времени поученій и потому полагаюсь на усердіе священника.

5. Распоряженія сіи назначаются на одинъ годъ, если обстоятельства могутъ потребовать другихъ. Говорить поученія краткія и простыя.

6. Въ Митавѣ священники будутъ поочередно говорить поученія, священникъ Розановъ о вѣрѣ, Измайловичъ о нравственности.

---

<sup>42)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1848 г. Отд. 8 № 247/58. О назначеніи цензоромъ ключаря собора В. Назаревскаго.



7. Правленіе дастъ о семъ извѣстіе священникамъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи мѣсяца представляли мнѣ поученія безъ предварительной цензуры»<sup>43</sup>).

Не всѣ изъ вышепоименованныхъ священниковъ говорили въ 1844 году катехизическія поученія. Нѣкоторые, какъ, напр., Верещагинъ и Розановъ, обремененные множествомъ занятій, донесли Лифляндскому Духовному Правленію, что они не имѣли свободнаго времени готовить поученія; другіе же исполнили предписаніе Филарета. Такъ, протоіерей собора М. Кунинскій изъяснилъ въ соборѣ обязанности человѣка къ своимъ ближнимъ, священникъ Преображенскій говорилъ въ воскресные дни поученія о таинствѣ крещенія, миропомазанія и брака, а въ праздничные дни занимался изъясненіемъ праздниковъ.

Сдѣланное Преосвящ. Филаретомъ распоряженіе о катехизическихъ поученіяхъ, съ нѣкоторыми измѣненіями и дополненіями, исполнялось и въ послѣдующіе годы. Такъ, въ 1848 году священнику Александровской церкви, Верещагину, предписано было произносить поученія на символъ вѣры, по порядку членовъ его; священнику же Благовѣщенской церкви, І. Преображенскому, предписано было предлагать бесѣды о расколѣ въ духѣ евангельской кротости, обличать справедливо, но съ любовью; ключарю рижскаго Петро-Павловскаго собора, священнику В. Назаревскому, сказывать поученія въ домово́й архіерейской церкви во имя Преображенія Господня въ объясненіе литургіи; въ г. Дерптѣ (Юрьевѣ) поручено было произносить поученія священнику Ѳ. Березскому; въ г. Якобштадтѣ — священнику Н. Василеву.

Сказываніе катехизическихъ поученій священниками соблюдалось и при преемникѣ епископа Филарета, епископѣ Платонѣ. Двѣнадцатаго декабря 1848 года Лифляндское духовное правленіе просило Пр. Платона дозволить священникамъ говорить поученія безъ предварительнаго представленія поученій на разсмотрѣніе, такъ какъ это много можетъ сочинителей поученій затруднять, вмѣнивъ въпрочемъ въ обязанность представлять сказанныя въ продолженіи года поученія самому Владыкѣ на благоусмотрѣніе не позже половины ноября мѣсяца. Пр. Платонъ согласился на это, но съ тѣмъ, чтобы поученія, въ которыхъ обличаются заблужденія иновѣрцевъ или касается дѣло политическихъ событій и гражданскихъ учре-

<sup>43</sup>) Арх. Рижск. Дух. Конс. I столѣ, 1845 года № 23. О катехизическихъ поученіяхъ по указу Св. Синода 1844 года.

жденій представляемы были ему рижскими священниками по крайней мѣрѣ за день до ихъ произнесенія<sup>44)</sup>).

Въ 1850 году одинъ изъ рижскихъ священниковъ, ключарь собора, Вл. Назаревскій, за поученіе, произнесенное имъ 15 января 1850 года за литургіей въ домовой архіерейской церкви на текстъ: *пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы своя...* былъ, по опредѣленію Св. Синода, сосланъ въ Спасо-Мирожскій монастырь Псковской епархіи, гдѣ въ сырой кельѣ провелъ полгода. Назаревскій былъ другъ епископа Филарета и не соглашался съ премникомъ Филарета Еп. Платономъ въ образѣ его дѣйствій по отношенію къ новоприсоединяемымъ къ православію латышамъ и эстамъ и по своему желанію былъ переведенъ въ Харьковскую епархію къ архіепископу Филарету. 15 января 1850 года Назаревскій предъ отъѣздомъ изъ Риги за литургіей въ домовой архіерейской Преображенской церкви сказалъ поученіе, въ которомъ, восхваливъ дѣятельность рижскихъ епископовъ Иринарха и Филарета, къ несчастію своему, сдѣлалъ оскорбительный намекъ на Просв. Платона, бывшаго въ то время въ С.-Петербургѣ, по случаю предполагаемаго открытія самостоятельной рижской епархіи, намекъ въ такихъ словахъ: «желалъ бы я говорить объ отличномъ служеніи Христовой церкви словомъ и дѣломъ настоящаго нашего архипастыря, но это еще неблагоприятно доколѣ онъ здѣсь проходитъ служеніе». Объ этомъ намекѣ на Преосв. Платона донесено было немедленно же генераль-губернатору, князю Суворову, и по приказанію послѣдняго, Назаревскій задержанъ былъ въ Ригѣ. Наконецъ, по разслѣдованіи этого дѣла, опредѣленіемъ Св. Синода Назаревскій сосланъ былъ въ Спасо-Мирожскій монастырь, откуда былъ переведенъ въ Тульскую епархію. По ходатайству харьковскаго архіепископа Филарета, Назаревскій былъ потомъ назначенъ учителемъ Московской семинаріи, а потомъ митрополитъ Филаретъ далъ ему мѣсто священника при одной Московской церкви. Своими прихожанами Назаревскій былъ любимъ и скончался въ 1888 г.<sup>45)</sup>.

Г. Обученіе Закону Божію въ казенныхъ и общественныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Для воспитанія дѣтей русскихъ рижанъ въ духѣ христіанскаго благочестія въ Главномъ народномъ училищѣ

<sup>44)</sup> Арх. Рижск. Дух. Конс. I столъ, 1845 года № 23. О катихизическихъ поученіяхъ по указу Св. Синода 1844 года.

<sup>45)</sup> Брош. Къ исторіи православія въ Прибалтійскомъ краѣ 1844—1850 г. Богословскій вѣстникъ 1892 г. т. 3 стр. 306.

въ Ригѣ, (первое казенное училище въ Ригѣ), основанномъ въ 1789 году<sup>46)</sup>, получившемъ впослѣдствіи названіе Екатерининскаго училища введены были слѣдующія учебныя книги по Закону Божію, изданныя Комиссіей объ учрежденіи народныхъ училищъ: а) Сокращенный Катихизисъ мит. Платона и Сокращенная исторія въ I классѣ; б) Пространный Катихизисъ безъ доказательствъ изъ священнаго писанія и Книга о должностяхъ чловѣка и гражданина во II кл. (это систематически сокращенно изложенный курсъ христіанскаго нравовученія съ положительной стороны, въ противоположность катехизису, гдѣ ученіе объ обязанностяхъ изложено съ отрицательной стороны чрезъ перечисленіе грѣховъ, которыхъ не должно дѣлать; въ 1819 году Книга о должностяхъ чловѣка и гражданина, по вліянію министра народнаго просвѣщенія и предсѣдателя во внѣшнемъ отдѣленіи Россійскаго библейскаго общества, князя А. Н. Голицина, была замѣнена Чтеніемъ изъ евангелистовъ на томъ основаніи, что она изложена на философскихъ началахъ, недоступныхъ пониманію учениковъ; но извѣстный въ свое время адмиралъ А. Шишковъ, напротивъ того, утверждалъ, что книга о должностяхъ написана мудрою Екатериною 2-ой на основаніи Священнаго Писанія, доступнаго разумѣнію обучающихся въ народныхъ училищахъ); в) Пространный катихизисъ съ доказательствами изъ Священнаго Писанія, д) чтеніе и изъясненіе воскресныхъ евангелій въ 3 классѣ. Въ 1824 году введенъ былъ вмѣсто катихизиса М. Платона катихизисъ М. Филарета и Начатки христіанскаго ученія, т. е. Краткая священная исторія и Краткій Катихизисъ въ низшемъ классѣ, а въ старшемъ Пространный катихизисъ<sup>47)</sup>).

Первымъ законоучителемъ Екатерининскаго училища съ 1811 года былъ діаконъ Благовѣщенской церкви І. Лебедевъ, впослѣдствіи священникъ Задвинской церкви, Алексѣевской церкви и, наконецъ, Петро-Павловскаго собора<sup>48)</sup>, съ 1818 года мѣсто І. Лебедева занялъ священникъ Алексѣевской церкви В. Фасановъ<sup>49)</sup>.

Въ 1833 году 31 октября, по докладу министра народнаго

<sup>46)</sup> Празднованіе столѣтія Рижск. городск училища императрицы Екатерины II. П. М. Бутырскій Рига. 1897 года.

<sup>47)</sup> Празднованіе столѣтія Рижскаго городского училища Импер. Екатерины II. Бутырскій, стр. 4, 13. Указъ Псковск. Дух. Консист. 1817 года, 28 декабря № 2834.

<sup>48)</sup> Клировыя Вѣдомости Алексѣевской церкви; Екатерининское училище Бутырскаго 24 стр.

<sup>49)</sup> *ibidem*.



просвѣщенія графа Уварова, Высочайше повелѣно было преподавать Законъ Божій грекороссійскаго исповѣданія православнымъ студентамъ Дерптскаго университета и воспитывающимся въ Рижской и Ревельской гимназіяхъ и во всѣхъ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ Риги и Ревеля, съ производствомъ жалованья законоучителю въ университетѣ по 1000 рублей въ годъ, а въ гимназіяхъ по 600 рублей ассигнаціями<sup>51)</sup>. По посланному отъ 4 ноября 1833 года Училищной Комиссіей Дерптскаго Университета отношенію къ псковскому архіепископу Меводію, послѣдній дозволилъ 23 ноября того же года священнику Рижскаго Петро-Павловскаго собора Θεодору Березскому преподавать Законъ Божій въ Екатерининскомъ училищѣ<sup>52)</sup>, а въ ноябрѣ 1834 года о. Θ. Березскій былъ утвержденъ министромъ народнаго просвѣщенія законоучителемъ при Рижской губернской гимназіи и всѣхъ казенныхъ училищахъ города Риги — перваго и втораго уѣзднаго училища, съ ассигнованнымъ жалованьемъ 600 рублей въ годъ.

Чтобы ученики гимназіи и уѣздныхъ училищъ съ успѣхомъ обучались Закону Божию, законоучители, Θεодоръ Березскій и его преемникъ, Михаилъ Кунинскій, по временамъ обращались съ просьбою къ директору гимназіи Напьерскому выписать потребныя по Закону Божию книги. Такъ, по просьбѣ о. Березскаго, Напьерскій въ 1836 году 27 декабря просилъ Правленіе Московскаго университета выслать въ Рижскую гимназію 50 экземпляровъ пространнаго катихизиса Филарета гражданской печати по 48½ коп. экземпляръ и, въ уплату за 50 экземпляровъ катихизиса послалъ 24 рубля<sup>53)</sup>. Въ 1839 году 20 января Кунинскій подалъ Напьерскому такого рода рапортъ: «начавъ преподаваніе Закона Божія въ Рижской гимназіи и въ Екатерининскомъ училищѣ, я усмотрѣлъ, что многіе ученики не имѣютъ катехизисовъ, безъ чего не можно обучаться съ успѣхомъ; при томъ я почитаю необходимымъ и преподаваніе курса священной исторіи, посему покорнѣйше прошу Ваше Высокородіе выписать на счетъ казенныхъ суммъ 75 экземпляровъ пространнаго катехизиса Преосвященнаго Филарета и 50 экземпляровъ краткой священной исторіи Ветхаго и Новаго Завета». По этому рапорту Кунинскаго Напьерскій препроводилъ въ Московскій Университетъ 30 рублей 87½ копѣекъ за 75 экземпляровъ катехизиса и 25 экземпляровъ священной исторіи, съ прось-

<sup>50)</sup> Сборникъ постановленій по Минист. Нар. Просв. 2, ст. 270.

<sup>51)</sup> Acte des rig. gouvernem. Schul-Directorat. № 105, Volumen. 2.

<sup>53)</sup> Acte des rig. gouvern. Schul-Direct. № 76, volum. 5.

бою выслать означенныя книги въ Рижскую гимназію<sup>54)</sup>. Въ 1840 году 15 іюля, извѣщая Напьерскаго, что пространные и краткіе катихизисы имъ всѣ распроданы и что снова ощущается недостатокъ въ катихизахъ и въ священной исторіи, О. Кунинскій опять просилъ директора вновь выписать по 35 экземпляровъ краткаго и пространнаго катихизиса и священной исторіи, изданной для народныхъ училищъ, а для высшаго отдѣленія гимназіи — выписать изъ Кіево-Печерской лавры 10 экземпляровъ Краткаго начертанія исторіи церкви ветхозавѣтной протоіерея Скворцова. И дѣйствительно, изъ Кіева изъ книжнаго магазина Литова было выслано Напьерскому 10 экземпляровъ исторіи прот. Скворцова. Ректоръ же Московскаго университета на просьбу Напьерскаго о высылкѣ катихизисовъ отвѣтилъ ему въ 1840 году, что по Высочайшему повелѣнію цѣна Пространнаго катихизиса епископа Филарета для учебныхъ заведеній 20 копѣекъ за экземпляръ, а Сокращеннаго 10 копѣекъ за экземпляръ<sup>55)</sup>.

О томъ, каковы были успѣхи въ изученіи Закона Божія, можно судить по отзыву законоучителя свящ. Ѳ. Березскаго, который въ 1837 г. писалъ директору Напьерскому, что занятіями учащихся въ Рижск. заведеніяхъ онъ доволенъ и что отвѣты учащихся по Закону Божію удовлетворительны.

Слабое знаніе нѣкоторыми учениками русскаго языка и неаккуратное посѣщеніе ими уроковъ по Закону Божію, на что указывалъ законоучитель Ѳ. Березскій, какъ это видно изъ именной за 1837 годъ вѣдомости, мѣшало и преемнику по законоучительству, Березскаго, о. Кунинскому, вести успѣшно дѣло преподаванія Закона Божія и побудило его обратиться 28 февраля 1839 года къ директору Напьерскому съ такою просьбою: «съ поступленія моего въ законоучительскую должность во второмъ уѣздномъ (нѣмецкомъ) училищѣ я ни однажды не находилъ болѣе четырехъ учениковъ и изъ нихъ двое вовсе не понимаютъ порусски, а двое ходятъ не всегда, при томъ никто изъ нихъ не имѣетъ необходимыхъ, для обученія религіи, книгъ, отчего трудъ мой по сему отдѣленію учениковъ будетъ напрасенъ. Покорнѣйше прошу ваше высокоблагородіе учинить по сему предмету какое либо распоряженіе<sup>56)</sup>».

16 декабря 1836 года послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ

<sup>54)</sup> Acte des rig. govern. Schul-Direkt. № 76, volum. 1b.

<sup>55)</sup> Acté des rigasch. gouvernem. Schul-Direkt № 76; volum. 5.

<sup>56)</sup> Acté des rigasch. goudenem. Schul-Direkt № 105, vol. 2.

усиленіи преподаванія русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа, исполненіе каковаго повелѣнія въ значительной мѣрѣ облегчило законоучителямъ преподаваніе Закона Божія. Повелѣніе это было такого содержанія: «для приготовленія къ преобразованію учебныхъ заведеній Дерптскаго учебнаго округа и сближенія ихъ съ русскими, принять слѣдующія мѣры: 1-ое Усилить всѣми возможными средствами обученіе въ гимназіяхъ и училищахъ русскому языку. 2-ое Поставить строгимъ правиломъ, чтобы, по истеченіи трехъ лѣтъ, никто изъ уроженцевъ Остѣзейскихъ губерній не былъ опредѣленъ учителемъ въ гимназію или училище, если не будетъ способенъ преподавать свой предметъ на русскомъ языкѣ»<sup>57)</sup>. Есть положительныя указанія, что директоръ училищъ Напьерскій позаботился привести въ исполненіе это Высочайшее повелѣніе: 26 апрѣля 1837 года Напьерскій предписалъ приватному русскому учителю Якову Ѳедорову обучать учениковъ *Jesus-Schule* (находившейся на Московскомъ предмѣстьѣ близъ *Jesus* кирхи) русскому языку.

Достойно вниманія, что послѣ введенія въ *Jesus-Schule* изученія русскаго языка число русскихъ мальчиковъ, обучавшихся въ этой школѣ, было довольно значительное. Такъ, въ донесеніи директора училищъ Напьерскаго въ Лифляндское духовное правленіе о пропущенныхъ въ 1842 г. законоучителемъ М. Кунинскимъ урокахъ по Закону Божию сказано было, что въ *Jesus-Schule* было въ 1842 году 16 мальчиковъ православнаго исповѣданія<sup>58)</sup>; между тѣмъ какъ въ Екатерининскомъ училищѣ въ 1842 году было всего 15 учениковъ православнаго исповѣданія<sup>59)</sup>. Также и въ 1845 году въ *Jesus-Schule* было больше православныхъ учениковъ, чѣмъ въ Екатерининскомъ. Именно. Въ Иисусовой школѣ было въ 1845 году 21 ученикъ православнаго исповѣданія<sup>60)</sup>, а въ Екатерининскомъ училищѣ только 19 человекъ<sup>61)</sup>.

Судя по тому, что за обученіе въ Иисусовой школѣ нужно было платить, а равно принимая во вниманіе фамиліи обучавшихся въ 1845 году дѣтей, ученики эти были дѣти болѣе состоятельныхъ родителей. И въ послѣдующее время въ Иисусовой школѣ бывало ежегодно около 20 русскихъ учениковъ.

<sup>57)</sup> Журн. Мин. Нар. Просв. 1837 г. апрѣль.

<sup>58)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1845 г. № 135/31. О пропущенныхъ Кунинскимъ урокахъ.

<sup>59)</sup> *Acte des rig. gouvernem. Schul-Direkt.* № 107.

<sup>60)</sup> *Acte . . .* № 107, volum. 2, стр. 285.

<sup>61)</sup> *ibidem.*



По Высочайше утвержденному 20 января 1838 года штату Митавской гимназіи обученіе православному Закону Божию православныхъ учениковъ Митавской гимназіи стало обязательно для нихъ. По сношенію попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа съ духовнымъ начальствомъ преподаваніе Закона Божія православнаго исповѣданія введено было также въ городахъ Перновѣ, Аренсбургѣ и Верро, причемъ Рижскимъ епископомъ было сдѣлано распоряженіе, чтобы состоящіе въ этихъ городахъ священники преподавали въ уѣздныхъ училищахъ этихъ городовъ Законъ Божій безмездно. Въ нѣкоторыхъ другихъ городахъ, въ Гапсалѣ, Якобштатѣ и Везенбергѣ, священники сами добровольно и безъ вознагражденія преподавали въ уѣздныхъ училищахъ Законъ Божій православнаго исповѣданія<sup>62)</sup>.

Находя, что двухъ уроковъ въ недѣлю по Закону Божию въ казенныхъ школахъ недостаточно для основательнаго изученія его въ Лифляндіи, наполненной иновѣрцами и раскольниками, Епископъ Рижскій Платонъ ходатайствовалъ въ 1851 году 19 марта предъ Св. Синодомъ объ увеличеніи числа уроковъ по этому предмету во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ. По сношенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода съ министромъ народнаго просвѣщенія число уроковъ по Закону Божию указомъ Св. Синода отъ 1851 года 22 ноября за № 13384 для православныхъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Дерптскаго учебнаго округа было увеличено слѣдующимъ образомъ: въ пятиклассныхъ училищахъ назначено было 10 часовъ въ недѣлю, по два часа въ недѣлю въ каждомъ классѣ; для уѣздныхъ четырехъклассныхъ училищъ въ Либавѣ, Перновѣ, Аренсбургѣ назначено было 6 часовъ въ недѣлю; для уѣздныхъ училищъ изъ двухъ классовъ 4 часа въ недѣлю, по два часа въ каждомъ классѣ; для уѣздныхъ училищъ изъ одного класса три часа въ недѣлю; для первоначальныхъ училищъ три часа въ недѣлю. При этомъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ вмѣнено было въ обязанность законоучителямъ каждый классъ преподаванія Закона Божія начинать краткою молитвою и освящать его чтеніемъ нѣсколькихъ стиховъ изъ книгъ Новаго Завѣта и нравоучительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и къ сему присоединять краткое объясненіе прочитаннаго. Вообще въ преподаваніи Закона Божія стараться, чтобы святыя истины вѣры и нравственности христіанской укоренялись въ сердцахъ воспитанниковъ, еще не занятыхъ сильными страстями. Такимъ образомъ

<sup>62)</sup> Архіерейскій Архивъ № 26 1848 года.

молодые люди вынесутъ изъ школы не одно холодное, безплодное знаніе, но и краткія правила жизни, почерпнутыя ими изъ наставленій святой вѣры, которыя въ разныхъ положеніяхъ жизни дадутъ имъ силу, надежду и утѣшеніе<sup>63)</sup>.

Въ началѣ пятидесятихъ годовъ 19 столѣтія три православныхъ законоучителя преподавали въ Рижскихъ городскихъ училищахъ Законъ Божій православнаго исповѣданія для православныхъ: одинъ законоучитель въ городѣ, другой — на Московскомъ предмѣстьѣ, третій на Митавскомъ.

Въ 1852 году обѣщаны были Рижскимъ городскимъ правленіемъ выдачи жалованья священникамъ преподающимъ Законъ Божій въ городскихъ училищахъ, въ количествѣ 300 рублей для трехъ законоучителей, но Городская Касса-Коллегія (Stadt-Kassa-Kollegia) не выдавала этой суммы въ 1853 году. Въ 1854 году Городская Касса Коллегія рѣшила, для вознагражденія священниковъ, бесплатно преподававшихъ въ 1852 и въ 1853 году Законъ Божій въ городскихъ училищахъ, внести въ бюджетъ на 1855 годъ, въ видѣ единовременной выдачи, сумму 360 рублей а не 600 р. сер.

*Преподаваніе Закона Божія въ частныхъ школахъ.* Одновременно съ Высочайшимъ повелѣніемъ 1833 года преподавать Законъ Божій дѣтямъ православнаго исповѣданія, обучающимся въ казенныхъ и общественныхъ школахъ Риги и Ревелѣ, послѣдовало и предписаніе Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы содержатели частныхъ училищъ приглашали православныхъ священниковъ для преподаванія Закона Божія дѣтямъ православныхъ родителей, обучающимся въ ихъ школахъ. Объ этомъ предписаніи Министра Училищная Комиссія Дерптскаго Университета извѣстила отъ 20 сентября 1833 года директора Рижскихъ училищъ Напьерскаго<sup>64)</sup>.

Въ русской школѣ Якова Ѳедорова, основанной имъ въ 1816 году на Московскомъ предмѣстьѣ и существовавшей до 1842 года несомнѣнно до вышеприведеннаго предписанія Министра Народнаго Просвѣщенія уже съ 1821 года преподавался Законъ Божій для православныхъ учениковъ его школы, ибо Училищная Комиссія Дерптскаго Учебнаго округа требовала отъ 31 января 1821 года, чтобы Яковъ Ѳедоровъ по § 234 Училищнаго устава 1820 года 4 іюня для Дерптскаго Учебнаго Округа на право содержать школу выдержалъ экзамень по Закону Божию, преподавалъ Законъ Божій въ той мѣрѣ

<sup>63)</sup> Арх. Рижск. Дух. Конс. 1851 годъ № 103. Объ увеличеніи уроковъ по Закону Божию.

<sup>64)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1838 г. Отд. 5, № 586/46.

и въ тѣхъ же правилахъ, какъ въ публичныхъ училищахъ и, кромѣ того, каждое утро долженъ начинать ученіе молитвою и чтеніемъ главы изъ библіи<sup>65</sup>). И дѣйствительно въ отчетахъ Якова Ѳедорова о состояніи его школы встрѣчается указаніе, что въ его школѣ преподавалось православное исповѣданіе вѣры по катихизису Филарета и, кромѣ того, чтеніе изъ евангелистовъ<sup>66</sup>).

Надо полагать, что и Димитрій Троф. Желтовъ, школа котораго была закрыта въ 1832 году, присоединившійся къ православію въ 1836 году, чтобы имѣть право содержать школу, и открывшій свою школу въ томъ же 1836 году, какъ знакомый съ исповѣданіемъ православной вѣры, (ибо каждый желавшій присоединиться къ православію, наставлялся, по предписанію Лифляндскаго духовнаго правленія, извѣстнымъ приходскимъ священникомъ въ истинахъ вѣры), преподавалъ въ своей школѣ для православныхъ учениковъ исповѣданіе православной вѣры. Официальныхъ свѣдѣній о школѣ Д. Т. Желтовъ нѣтъ въ *Acte des rigaschen gouvernement Schul-Direktorat*, а только встрѣчаются краткія указанія въ нѣкоторыхъ статьяхъ газеты «Рижскій Вѣстникъ»<sup>67</sup>). Школа Желтова закрылась въ 1848, ибо онъ умеръ 25 апрѣля 1848 года.

Въ частной трехклассной нѣмецкой школѣ Компрехта, противъ Александро-Невской церкви, училось нѣсколько православныхъ мальчиковъ въ то время, когда вышло въ 1833 году распоряженіе Министра Народнаго Просвѣщенія, чтобы содержатели частныхъ училищъ приглашали православныхъ священниковъ для преподаванія Закона Божія дѣтямъ православныхъ родителей, обучающимся въ ихъ школахъ, и авторъ школьныхъ воспоминаній, помѣщенныхъ въ Рижскомъ Вѣстникѣ говоритъ, что всѣ они собирались на уроки Закона Божія у Компрехта въ 7 часовъ утра, въ ожиданіи прихода священника законоучителя Ѳеодора Березскаго. Кромѣ того авторъ воспоминаній бралъ особенные уроки по Закону Божию на дому у о. Березскаго и такимъ образомъ имѣлъ возможность познакомиться поближе съ этимъ почтеннымъ пастыремъ, къ которому питалъ особенное уваженіе и впоследствии, проѣздомъ чрезъ Дерптъ, куда Березскій былъ переведенъ на должность законоучителя при Дерптскомъ университетѣ, непремѣннымъ долгомъ своимъ поставлялъ навѣстить этого умнаго и привѣтливаго пастыря<sup>68</sup>).

<sup>65</sup>) *Acte des rig. gouvernem. Schul-Direkt.* № 66, vol. I.

<sup>66</sup>) *ibidem* № 66; — 125.

<sup>67</sup>) Рижскій Вѣстникъ 1870 года № 169.

<sup>68</sup>) Метрики Благовѣщенской церкви за 1848 годъ.



Въ 1838 году 20 марта попечитель Дерптскаго учебнаго округа предписалъ Рижскому директору училищъ Напьерскому предложить всѣмъ содержателямъ частныхъ училищъ, на основаніи министерскаго предписанія 1833 года позаботиться о преподаваніи Закона Божія для дѣтей русскаго происхожденія, посѣщающихъ эти школы и строго наблюдать за тѣмъ, чтобы впредь этимъ дѣтямъ былъ преподаваемъ Законъ Божій по ученію ихъ вѣры, какъ таковое ученіе вѣры уже преподается въ казенныхъ училищахъ. Напьерскій извѣстилъ объ этомъ предписаніи попечителя всѣхъ содержателей частныхъ училищъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и Лифляндское духовное правленіе. По этому извѣщенію Духовное правленіе постановило предписать Рижскому духовенству, чтобы оно, кто имѣетъ на то право, въ случаѣ приглашенія содержателей Рижскихъ частныхъ училищъ преподавать Законъ Божій, не отказывалось, а соглашалось на добровольномъ условіи на такое приглашеніе. На этомъ опредѣленіи Правленія резолюція Рижскаго епископа Иринарха была такая: «сверхъ сего поставить въ обязанность благочинному, а чрезъ него и всему духовенству наблюдать неослабно, чтобы дѣти православнаго исповѣданія не были обучаемы въ лютеранскихъ училищахъ Закону Божию по лютеранской методѣ. Тоже наблюдать и въ отношеніи къ римско-католическимъ училищамъ. Въ случаѣ, если откроется таковое противозаконное обученіе доносить мнѣ немедленно»<sup>69)</sup>.

Во исполненіе предписанія попечителя Дерптскаго учебнаго округа, Дирекція Рижскаго женскаго благотворительнаго общества просила 20 декабря 1838 года епископа Иринарха назначить въ Рижскую Елизаветинскую школу<sup>70)</sup> и соединенное съ нею заведеніе для образованія служанокъ, въ которой находится нѣсколько питомицъ православнаго исповѣданія, законоучителемъ протоіерея Александро-Невской церкви Василия Фасанова, изъявившаго готовность безмездно преподавать уроки по Закону Божию два раза въ недѣлю въ послѣобѣденное время. По представленію Иринарха архіепископу Псковскому Нафанаилу, послѣдній 1839 г. согласился, чтобы Фасановъ давалъ уроки по Закону Божию въ Елизаветинской школѣ<sup>71)</sup>.

<sup>69)</sup> Рижск. Вѣстникъ 1871 года № 32.

<sup>70)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1838 годъ. Отд. 5, № 586/46.

<sup>71)</sup> Отд. Псковск. Дух. Консист. 1838 годъ № 606. Арх. Лифл. Дух. Пр. 1839 г. № 16/16. О назначеніи пр. В. Фасанова законоучителемъ въ Елизавет. школу.

Кромѣ прот. В. Фасанова, священникъ Задвинской церкви І. Заклинскій преподавалъ Законъ Божій въ слѣдующихъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ: въ учебномъ заведеніи доктора Борнгаупта и Бухгольца, б) кандидата Компрехта, в) Мейера, г) кандидата Кульмана, д) литерата Неймана и въ школахъ для дѣвицъ: госпожи Краузе, б) Шмидъ, урожденной Анберлихъ, в) наставницы Пауль<sup>72)</sup>.

По силѣ указа Св. Синода отъ 26 февраля 1844 года епископъ Рижскій Филаретъ счелъ нужнымъ вмѣсто І. Заклинскаго, съ семинарскимъ образованіемъ, назначить законоучителемъ въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ священника Алексѣевской церкви Василія Стрихина, съ академическимъ образованіемъ, о чемъ извѣстилъ отъ 5 ноября 1844 года директора училищъ Напьерскаго и просилъ Напьерскаго учинить зависящее распоряженіе. Напьерскій увѣдомилъ всѣхъ содержателей учебныхъ заведеній о желаніи Владыки и просилъ ихъ уроки по Закону Божию передать Стрихину. По силѣ того же указа Св. Синода и священникъ Димитрій Верещагинъ, съ академическимъ образованіемъ, съ 1845 года преподавалъ Законъ Божій въ школахъ Азмуса и Портена и въ школѣ госпожи Шнабель<sup>73)</sup>.

Дѣти Рижскихъ старообрядцевъ также обучались въ частныхъ нѣмецкихъ школахъ. Въ донесеніи Миссіонера Кунинскаго отъ 23 марта 1833 года архіепископу Псковскому Меѳодію, между прочимъ, сказано, что среди Рижскихъ раскольниковъ есть, кои родились въ самомъ городѣ Ригѣ и, по приноровленію воспитанія дѣтей къ образу жизни иновѣрцевъ, воспитаны не по раскольниковъ, а по нѣмцамъ. Они только именуются старовѣрами, но или вовсе презираютъ или не хотятъ соблюдать обычаевъ раскольниковъ; брѣютъ бороды и стригутъ волосы на головахъ; мужчины и женщины одѣваются по нѣмецки и живутъ также, отдаютъ дѣтей для воспитанія въ нѣмецкія школы, но не внушаютъ имъ правилъ своей секты. Отъ сего всѣ они не похожи на раскольниковъ и не имѣютъ участія въ общей молитвѣ, будучи отлучены наставниками<sup>74)</sup>.

Когда введено было въ частныхъ нѣмецкихъ школахъ обученіе русскихъ дѣтей православному исповѣданію вѣры, то родители старообрядческихъ дѣтей —, чтобы имѣть видъ, будто

<sup>72)</sup> Acte des rigasch. gouvernem. Schnl-Direkt. № 107, volum. 2.

<sup>73)</sup> ibidem

<sup>74)</sup> Отд. Псковск. Дух. Консист. № 4 — 1832 года о миссіи Кунинскаго 208 стран.

дѣти ихъ, обучавшіяся въ частныхъ нѣмецкихъ школахъ слушали Законъ Божій у православныхъ законоучителей, — старались купить у нихъ такого рода свидѣтельства. Это дошло до свѣдѣнія рижскаго епископа Филарета и побудило его сдѣлать въ 1844 году 18 ноября слѣдующее предложеніе Лифляндскому духовному правленію: считаю за святой долгъ напомнить что, во 1. долгъ священника стража православія располагать убѣжденіями и отцевъ и дѣтей раскольниковъ къ слушанію Закона Божія, по крайней мѣрѣ во исполненіе гражданскаго закона и, во 2, не давать свидѣтельствъ раскольническимъ дѣтямъ, не учившимся Закону Божию»<sup>73)</sup>.

## Содержаніе № 7.

**Отдѣлъ офиціальны́й:** — Епархіальныя извѣстія.

**Отдѣлъ неофиціальны́й:** — Принесеніе поздравленій Ихъ Императорскимъ Величествамъ Православнымъ духовенствомъ и Петро-Павловскимъ Братствомъ Рижск. епархіи по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. — Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. — Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 апрѣля 1913 г. — Цензоръ Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

<sup>73)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1848 годъ, отд 8, № 198.



Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

15 апрѣля 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

## ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

## Отдѣлъ офіціальный.

### Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположены** Его Высокопреосвященствомъ: во священника Куймецкой церкви Іаковъ Эндрексонъ — діаконь Перновской Преображенской церкви, 23 марта, и во діакона: къ Перновской Преображенской церкви Антоній Руусъ — псаломщикъ Гапсальской церкви и къ Ревельской Преображенской церкви Іаковъ Муттъ — псаломщикъ Пюхалепской церкви, оба 25 марта.

**Умеръ** священникъ Галлистской церкви Александръ Варесъ 20 марта.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы вр. и. об. псаломщика Кальценауской церкви Кирилль Соцкій 27 марта.

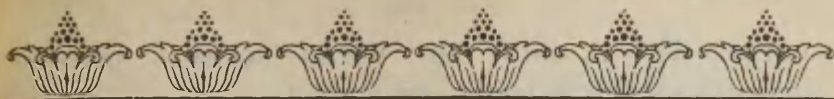
**Уволенъ**, по прошенію, за штатъ псаломщикъ Гелламской церкви Иванъ Каска, съ 6 апрѣля.

**Перемѣщены:** по прошенію, священники церквей: Эйхенангернской — Іоаннъ Николаевъ къ Лаздонской церкви и Лаймъяльской — Антоній Лааръ къ Галлистской церкви, оба съ 1 апрѣля, и псаломщики церквей: Кикиферской — Александръ Михкельсъ къ Мустельской церкви и Карьяласмаской — Іоаннъ Юхтундъ къ Арокульской церкви, оба съ 1 апрѣля, и оставленъ на прежнемъ своемъ мѣстѣ при Вормской церкви псаломщикъ Иванъ Калмусъ.

**Предоставлены** мѣста псаломщика при церквахъ: Логозской — бывшему псаломщику Литовской епархіи Ксенофонту Дерингу, съ 30 марта, и Кергельской — учителю Готландской вспомогательной школы Леониду Юпашевскому съ 1 апрѣля. Оставленъ на прежнемъ своемъ мѣстѣ при Смильтенской церкви священникъ Августинъ Петерсонъ.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Кальценауской, Кикиферской, Эйхенангернской и Лаймъяльской и псаломщика при церквахъ: Козенгофской, Дондангенской, Пюхтицкой-монастырской, Угаленской, Эйхенангернской, Тенна-сильмской, Пальцмарской, Малупской, Оппекальской, Кюльцемской, Гапсальской, Пюхалепской, Кальценауской, Гелламской, Кикиферской и Карьяласмаской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви.

При церкви Рижской срочной тюрьмы учреждена вакансія псаломщика съ содержаніемъ 600 руб. въ годъ безъ квартиры.



## Отдѣлъ неоффиціальный.

### Св. Пасха.

„Аще Христосъ не воста, суетна вѣра ваша, еще есте убо во грѣсѣхъ вашихъ: ибо и умершии о Христѣ погибли. Нынѣ же Христосъ возста отъ мертвыхъ, начатокъ умершимъ быти“ (1 Корин. 15, 17—18, 20).

Итакъ прошелъ трудъ подвиговъ; мы уже отложили бремя поста. Недавно св. Церковь призывала насъ къ подвигамъ усиленнаго воздержанія и покаянія, а теперь любвеобильно зоветъ всѣхъ насъ къ великому торжеству и великой радости.

Все еще въ природѣ было объято глубокимъ сномъ, на всемъ еще лежалъ покровъ темной ночи, всюду еще царила таинственная тишина, когда первый звукъ колокола возвѣстилъ намъ нынѣ начало великаго торжества, начало великой радости нашей. И вотъ все тогда встрепенулось и оживилось. По зову святой Церкви, всѣ, отъ мала до велика, отъ старца до малолѣтняго отрока, поднялись на ноги, отрясли сонъ отъ очей своихъ, одѣлись въ лучшія одежды и объятые таинственнымъ трепетомъ грядущей радости направились въ храмъ Божій. А многіе изъ насъ, по примѣру древнихъ христіанъ, и вовсе не отходили ко сну, въ молитвѣ и благоговѣйномъ размышленіи ожидая той радостной минуты, когда услышится первая вѣсть о началѣ великаго тор-



жества. По истинѣ они могли воспѣть сегодня:  
„утреннюю утреннюю глубоко.“

И какъ прекрасно все блистало и осіявалось свѣтомъ въ храмъ въ эту ночь. Нѣтъ болѣе мрачныхъ одеждъ и облаченій. Нѣтъ болѣе печальныхъ напѣвовъ. Какъ невѣста разукрасилась Церковь. Какими благоуханіями былъ наполненъ храмъ Божій!

Какое великолѣпіе видно было всюду! Какими дивными священными пѣснопѣніями св. Церковь услаждала нашъ слухъ! Нѣтъ мѣста болѣе вздохамъ и слезамъ. Какою чистою радостью, какимъ глубокимъ миромъ, какими восторгами наполнялась наша душа въ эти часы! Слушая эти дивныя пѣснопѣнія, старецъ становился бодрѣе, страдалецъ терпѣливѣе, несчастный примирялся съ своей участію, скорбящій окрылялся духомъ, враждующіе забывали вражду. На душѣ бѣдняка, тѣло котораго едва прикрыто рубищемъ, живущаго въ самой бѣдной хижинѣ, такъ же было свѣтло, какъ и на душѣ богатыхъ и довольныхъ людей, которыхъ дома ожидаетъ веселіе, радость, столы, полные всякихъ яствъ.

Вотъ мы уже провели нѣсколько торжественныхъ знаменательныхъ часовъ и величайшаго изъ праздниковъ. Почему же, спросимъ себя, праздникъ этотъ наполняетъ наши души такою радостію и такимъ миромъ? Почему и юноша, и старецъ, убѣленный сѣдинами, много много разъ на своемъ вѣку встречавшіе этотъ праздникъ, съ такою радостію снова спѣшаютъ сегодня въ храмъ Божій? Почему даже какъ бы и сама природа празднуетъ этотъ праздникъ? Не даромъ въ народѣ говорятъ, что въ этотъ день даже солнце „играетъ.“

Св. Церковь не можетъ не праздновать этого величайшаго дня. Сердце ни одного христіанина не

можетъ не наполниться глубокою радостію въ этотъ день сознательно или безсознательно. Св. Церковь воспоминаетъ нынѣ всемірнсе событіе — Воскресеніе Христово. А празднуя Воскресеніе Христово, всѣ мы празднуемъ вѣдь и свое будущее воскресеніе. „Аще Христосъ не воста, суетна вѣра ваша.“ Братіе-христіане, часто всѣ мы эти слова слышимъ, но они какъ бы только скользятъ по поверхности нашей души. Если же вы вникните въ нихъ, глубже примите ихъ ближе къ сердцу, то поразитесь тѣмъ, какая бездна смысла таится въ нихъ. Въ самомъ дѣлѣ ежедневно мы видимъ, какъ сырая земля принимаетъ въ свои холодныя объятія то одного, то другого изъ насъ. Тамъ не стало друга, здѣсь — знакомаго, тутъ — дорогого родственника, тамъ — отца, матери, подруги жизни, сына, дочери. Пройдутъ десятилѣтія, опадетъ могильный холмъ, разроютъ могилу, чтобы помѣстить въ ней другого, и не найдутъ тамъ ничего кромѣ немногихъ костей. Что сталося съ нашими дорогими покойниками? Ужели кончено все? Для чего же человекъ трудился на землѣ, изнурялъ себя, переносилъ терпѣливо всякія невзгоды? Для чего тысячи людей жили многіе десятки лѣтъ на землѣ? Когда серьезно подумаешь объ этомъ, то начинаетъ казаться, что наша жизнь виситъ на волоскѣ. И вотъ еще одинъ моментъ и или спасеніе, или смерть. Но въ эту страшную минуту величайшихъ колебаній мы слышимъ бодрящія слова:

*„Аще Христосъ не воста, говоритъ св. Апостолъ, суетна вѣра ваша, еще есте удо во грѣсѣхъ вашихъ: убо и умершии о Христѣ погибаша.“* Если Христосъ „не воста,“ суетна наша вѣра, напрасны всѣ наши труды и подвиги, напрасна даже и вся

жизнь наша. Погибли мы, погибли и всѣ дорогіе наши умершіе. Но вотъ Воскресшій Христосъ Своимъ собственнымъ воскресеніемъ увѣряетъ насъ въ другомъ. Видимая нами смерть, это — только смерть тѣла; душа же наша остается вѣчно живою, и всѣ мы воскреснемъ въ часъ, положенный Богомъ (1 Сол. 4, 14; 1 Кор. 15, 20. 36—39). Возстанетъ изъ праха бѣдный, возстанетъ богатый, возстанетъ знатный, возстанетъ незнатный, возстанетъ старецъ, возстанетъ юноша, возстанетъ сынъ, возстанетъ другъ. Всѣ возстанемъ мы изъ земли сырой для новой и вѣчной жизни, а не погибнемъ безслѣдно, какъ погибаетъ растеніе или трава. Вотъ сознаніе этой то величайшей радости будущаго воскресенія сознательно или безсознательно наполняетъ нашу душу нынѣ такимъ восторгомъ. Мнѣ кажется, что нынѣ дѣйствительно и вся природа чувствуетъ это и трепещетъ особымъ трепетомъ радости своего будущаго возстанія. Правда, и до Воскресенія Христова была отчасти извѣстна эта истина всѣмъ народамъ, начиная отъ наиболѣе просвѣщенныхъ и кончая менѣе просвѣщенными. Среди безчисленныхъ заблужденій, какъ искра въ грудѣ пепла, еще не совсѣмъ тогда угасла истина, что послѣ земной жизни будетъ для человѣка жизнь будущая. Но никѣмъ и никогда эта истина не была такъ блистательно засвидѣтельствована, какъ Христомъ Спасителемъ. Теперь же побѣждена смерть, окончательно разрушенъ и адъ (1 Кор. 15, 55). Нынѣ „смерти празднуемъ умерщвленіе, адово разрушеніе, иного житія вѣчнаго начало: и играюще поемъ виновнаго, единого, благословеннаго отцевъ Бога и препрославленнаго.“

Итакъ, продолжимъ, бр.-хр., нашу духовную радость. Вѣдь мы избавились съ вами не отъ кратко-



временнаго какого либо плѣна, чему также мы не мало бы радовались, а отъ плѣна вѣчнаго забвенія, вѣчной смерти. Вотъ почему нынѣ св. Церковь призываетъ всѣхъ радоваться и торжествовать. „Если кто потрудился постясь, да приметъ динарій (Мѡ. 23, 13). Если кто отъ перваго часа дѣлалъ, да получитъ и тотъ нынѣ должную награду. Если кто пришелъ по третіемъ часѣ, съ благодареніемъ да празднуетъ. Если кто пришелъ по шестомъ часѣ, да не смущается, потому что онъ ничего не лишился. Пусть не смущается никто, пришедши и по девятомъ часѣ. Если даже кто пришелъ и въ одиннадцатый часъ, да не боится промедленія: Владыка принимаетъ и перваго, какъ послѣдняго, успокоиваетъ пришедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ и дѣлавшаго отъ перваго. И послѣдняго милуетъ и первому угождаетъ. Войдите всѣ въ радость Господа своего! и первые, и послѣдніе получите мзду свою. Богатые и убогіе ликуйте другъ съ другомъ. Постившіеся и непостившіеся возвеселитесь нынѣ. Трапеза обильна, насладитесь всѣ пира вѣры. Никто да не выходитъ алчущимъ“.

Съ радостію великою пойдемте изъ этого священнаго храма и огласимъ свои дома пѣніемъ пасхальныхъ пѣснопѣній, научимъ дѣтей нѣтъ побѣдныя, чудныя священныя христіанскія пѣсни. Пусть это будетъ даромъ Воскресшему отъ насъ, искупленныхъ Имъ, и да поднимется наша пѣснь побѣдная до престола Воскресшаго Христа. Будемъ чаще повторять эти дивныя побѣдныя слова: нѣтъ болѣе смерти для насъ!

Еписк. Евдокимъ.

## Праздникъ пасхи въ IV и V вѣкахъ.

Праздникъ Пасхи, являясь однимъ изъ важнѣйшихъ христіанскихъ праздниковъ, въ то же время принадлежитъ и къ числу самыхъ древнѣйшихъ. Начало празднованія его восходитъ ко временамъ апостольскимъ. Но при апостолахъ и въ первые три вѣка, судя по сохранившимся памятникамъ древне-христіанской письменности, праздникъ Пасхи не имѣлъ того торжественнаго и свѣтлаго характера, какой онъ носить въ настоящее время. Не радостное воспоминаніе о воскресеніи Христовомъ и побѣдѣ Господа надъ грѣхомъ и смертію соединяли главнымъ образомъ съ этимъ праздникомъ апостолы и ихъ ближайшіе послѣдователи, а скорбныя воспоминанія о крестныхъ страданіяхъ и смерти нашего Спасителя. Такое знаменованіе и характеръ провозведенія пасхальнаго дня объясняется тѣмъ, что на день еврейской Пасхи приходился день кончины Господа Иисуса Христа, вслѣдствіе чего христіане пришли къ мысли, послѣ того какъ ими оставлено было соблюденіе іудейскихъ праздничныхъ обрядовъ, освящать дни еврейской Пасхи постомъ въ воспоминаніе смерти Христовой. Въ видѣ такого поста и существовала первоначально Пасха, какъ можно убѣдиться въ этомъ изъ древнѣйшаго свидѣтельства о ней во II вѣкѣ у св. Иринея. «Разногласятъ, пишетъ онъ, не только о днѣ, но и о *самомъ образѣ поста* (ясное указаніе, что день, т. е. Пасхи, считался, праздновался постомъ); именно одни думаютъ, что нужно поститься только одинъ день, другіе два дня, иные еще больше; нѣкоторые же исчисляютъ этотъ день свой въ 40 часовъ дневныхъ и ночныхъ. Такое различіе въ соблюденіи произошло не въ наше время, но гораздо прежде у нашихъ предковъ, которые, вѣроятно, не соблюдали въ этомъ большой точности и простой частный свой обычай передавали потомству. Тѣмъ не менѣе всѣ они сохраняли миръ и разногласіемъ *касательно поста* (снова «не праздника») утверждается согласіе вѣры<sup>1)</sup>). Даже въ III вѣкѣ Пасха сводилась къ посту, была *крестной* Пасхой, подлѣ которой лишь постепенно начала выступать въ качествѣ самостоятельнаго праздника Пасха воскресенія; послѣднее стало выражаться въ формѣ торжественнаго оставленія пасхальнаго поста. Пасхальное бдѣніе по памятникамъ представляется посвященнымъ страданіямъ и смерти Христовымъ.

<sup>1)</sup> Евсевій. Церковная исторія V. 24.

и только окончаніе оно подучаетъ радостное — въ честь воскресенія Христова<sup>1)</sup>.

Въ IV и V вѣкѣ, подъ вліяніемъ разныхъ благопріятныхъ условій, возникшихъ на почвѣ признанія христіанства религіей дозволенной, а затѣмъ и господствующей, христіанская богослужебная практика получаетъ болѣе полное раскрытіе и устанавливается тотъ кругъ христіанскихъ праздниковъ, какой мы находимъ въ настоящее время. Въ отношеніи праздника Пасхи IV и V вѣкѣ ознаменовались прежде всего тѣмъ, что въ эту эпоху окончательно былъ рѣшенъ вопросъ о времени празднованія Пасхи. Споры, касающіеся этого пункта, къ началу IV вѣка дошли до такой остроты, что, по признанію современниковъ, волновали церковь не менѣе аріанской ереси. «Появилась, пишетъ Евсевій, также и другая (кромѣ аріанской) сильнѣйшая болѣзнь — споръ о Пасхѣ»<sup>2)</sup>. Христіане, по выраженію историка Сократа, хотя изъ за этого «не расторгали общенія, но по причинѣ разногласія проводили этотъ праздникъ печальнѣе»<sup>3)</sup>. Первый вселенскій соборъ въ 325 году постановилъ праздновать Пасху въ первый воскресный день послѣ весенняго полнолунія. Такимъ образомъ, точно указанъ былъ періодъ времени, на который должно было падать ежегодно празднованіе Пасхи, и день, въ который она должна была праздноваться, — именно воскресный, а не какой нибудь другой въ ряду дней седмицы. О днѣ Пасхи ежегодно объявляли особыми окружными посланіями епископы главныхъ городовъ. Рядъ такихъ пасхальныхъ посланій IV в. сохранился, напр., отъ св. Аванасія Александрійскаго.

Кромѣ точнаго установленія времени празднованія Пасхи, съ IV вѣка наблюдается и другая особенность въ отношеніи къ празднованію Пасхи. Этотъ праздникъ изъ дня поста, дня, посвященнаго воспоминаніямъ о страданіяхъ и смерти Спасителя, постепенно превращается въ праздникъ торжества, радости, соединяясь съ воспоминаніемъ возстанія изъ гроба Жизнодавца Христа.

Обнаруживается такая перемѣна въ празднованіи дня Пасхи прежде всего изъ той характеристики, какую даютъ этому дню

1) См. Каноны Ипполита и Египетскіе, а также Сирская Дидакалія и Завѣщаніе Господа нашего Иисуса Христа. Подробнѣе объ этомъ Толковый Типиконъ М. Скабаллановича. Вып. 1 стр. 127—133. Кіевъ 1910.

2) Жизнь Константина. III. 5.

3) Церковная исторія. I, 8.



церковные писатели второй половины IV вѣка. Григорій Богословъ называетъ Пасху «царицей дней, праздникомъ праздниковъ и торжествомъ торжествъ, превосходящимъ, какъ солнце звѣзды, не только всѣ человѣческіе и земные праздники, но праздники въ честь Христа»). Іоаннъ Златоустъ говоритъ о Пасхѣ, какъ о «вождемъ и спасительномъ праздникѣ»<sup>2)</sup>).

Еще болѣе замѣтна перемѣна въ характерѣ празднованія Пасхи IV в. изъ состава и чинопослѣдованія пасхальнаго богослуженія этого времени. Оно, какъ и въ III вѣкѣ, начиналось съ вечера бдѣніемъ, но бдѣніе это уже носило особенный характеръ и имѣло особый смыслъ. Лактанцій и блаж. Іеронимъ указываютъ въ качествѣ основанія къ пасхальному бдѣнію ожиданіе второго пришествія Христова именно въ пасхальную ночь. «У іудеевъ есть преданіе, пишетъ Іеронимъ, что Мессія придетъ въ полночь подобно тому, какъ во времена египтянъ, когда праздновалась Пасха и пришелъ истребитель и Господь прошелъ мимо сѣней и кровлю агнца были освящены перекладины нашихъ фасадовъ. Посему я полагаю, что это апостольское преданіе — въ день пасхальнаго бдѣнія ранѣе полуночи не отпускать народа, чающаго пришествія Христова, и только когда это время пройдетъ, заручившись безопасностію, совершать всѣмъ праздникъ»<sup>3)</sup>. Какъ видимъ, здѣсь имѣется уже въ виду не скорбное воспоминаніе смерти Христа, а радостное ожиданіе второго пришествія Господа и будущаго царства славы. «Это ночь, говоритъ церковный писатель IV вѣка Лактанцій, въ которую совершается у насъ бдѣніе въ виду пришествія Царя и Бога нашего; значеніе этой ночи двойное — что въ нее Онъ получилъ жизнь, когда пострадалъ, а послѣ получить царство надъ вселенной»<sup>4)</sup>).

Это предпасхальное бдѣніе, какъ видно изъ Апостольскихъ Постановленій<sup>5)</sup>, состояло изъ молитвъ и прошеній, чтенія закона, пророковъ, псалмовъ и крещенія оглашенныхъ. Затѣмъ по прочтеніи евангелія о воскресеніи и соотвѣтствующей бесѣды, съ молитвою объ обращеніи Израиля, бдѣніе, а съ нимъ и пасхальный постъ оканчивались, и начиналась торжественная пасхальная евхаристія.

<sup>1)</sup> Григорій Богословъ. Слово 19 на погреб. отца.

<sup>2)</sup> Слово 42 на Пасху.

<sup>3)</sup> На Матѳея 25, 6.

<sup>4)</sup> Установленія Божественн. VII, 19.

<sup>5)</sup> Памятникъ, состоящій изъ разновременныхъ фрагментовъ, получившій окончательную редакцію въ началѣ IV вѣка.

Особенно торжественно должно было совершаться пасхальное бдѣніе съ пасхальной литургіей въ томъ мѣстѣ, которое было ознаменовано крестными страданіями и воскресеніемъ Спасителя. Въ Іерусалимскомъ храмѣ, какъ видно изъ описанія аквитанской паломницы<sup>1)</sup>, предпасхальное бдѣніе происходило въ Мартиріумѣ (церковь на Голгоѣѣ), а затѣмъ, послѣ отпуста, епископъ со всѣмъ народомъ совершалъ крестный ходъ въ храмъ Воскресенія (гдѣ была пещера Гроба Господня), при чемъ во время пути всѣ пѣли воскресныя пѣснопѣнія во славу Христа. Здѣсь снова читалось изъ евангелія мѣсто о воскресеніи Христа, возносились молитвы, и епископъ опять (въ первый разъ на Голгоѣѣ) совершалъ литургію, но «поскорѣе, чтобы не задерживать народъ». Послѣ этого народъ отпускался.

Таковъ былъ составъ пасхальнаго богослуженія въ IV вѣкѣ. Съ внѣшней стороны пасхальное богослуженіе IV вѣка отличалось обиліемъ освѣщенія, что также свидѣтельствуетъ о свѣтломъ и торжественномъ характерѣ празднованія его. По разсказу Евсевія, императоръ Константинъ Великій въ «дни спасительнаго праздника, усугубляя благочестивую дѣятельность свою, совершалъ божественное торжество со всею силою души и тѣла и распоряжался празднованіемъ такъ: проводимую въ бодрствованіи священную ночь превращалъ онъ въ дневной свѣтъ, ибо назначенные къ тому люди по всему городу зажигали высокіе восковые столбы, какъ бы огненные лампы, озарявшія всякое мѣсто, такъ что эта таинственная ночь становилась свѣтлѣе самаго свѣтлаго дня<sup>2)</sup>. Григорій Богословъ въ словѣ на Пасху говорилъ: «Прекрасное было у насъ вечера свѣтоношеніе и свѣтохожденіе, которое совершали мы и частно и публично, едва не весь родъ человѣческій и вся знать, освѣщая ночь обильнымъ огнемъ, образомъ великаго Свѣта... Но сегоднѣшній (свѣтъ) преславнѣе и превосходнѣе: ибо вчерашній свѣтъ былъ предвозвѣстникомъ возстающаго великаго свѣта и какъ бы радостнымъ предпразднествомъ его; сегодня же празднуемъ самое воскресеніе, не ожидаемое еще, но уже бывшее и собравшее къ себѣ всю вселенную<sup>3)</sup>»).

<sup>1)</sup> „Паломничество ко св. мѣстамъ“ (*Peregrinatio Silviae*), приписываемое Сильвіи Аквитанской и описывающее богослуженіе Іерусалимской церкви конца IV вѣка открыто въ 1884 г. въ латинской рукописи ок. XII в. и издано въ русскомъ переводѣ въ 1889 г. См. Толковый Типиконъ, стр. 150, 291.

<sup>2)</sup> Жизнь Константина. IV, 22.

<sup>3)</sup> Слово на Пасху, 42.

Въ соотвѣтствіи съ такимъ значеніемъ праздника Пасхи императоры IV и V вѣка издали рядъ распоряженій, усиливающихъ радостный характеръ пасхальнаго празднества. Императоръ Валентиніанъ I въ 367 году положилъ начало обычаю освобождать въ день Пасхи особымъ эдиктомъ, называвшимся *indulgentia paschalis*, заключенныхъ въ тюрьмы, исключая тяжкихъ преступниковъ и рецидивистовъ<sup>1)</sup>. Императоръ Θεодосій Великій запретилъ въ теченіе всей пасхальной седмицы судопроизводства<sup>2)</sup>, а Θεодосій Младшій — театральныя и цирковыя представленія<sup>3)</sup>.

Итакъ, начиная съ IV вѣка, праздникъ Пасхи, какъ по своему внутреннему значенію, такъ и по характеру своего богослуженія, былъ уже свѣтлымъ и радостнымъ днемъ для всѣхъ христіанъ. Стоитъ только вникнуть въ прекрасное слово св. Іоанна Златоустаго, положенное на пасхальной утрени, чтобы понять, какъ велика была въ этотъ день радость всѣхъ благочестивыхъ людей, воодушевленныхъ мыслію о воскресеніи Христа, и явленіи на землѣ благодатнаго царства Божія. Исполненный священнаго восторга предъ величіемъ празднуемаго событія, златословесный витія приглашаетъ и всѣхъ другихъ оставить свои житейскія скорби и печали и «насладиться сего свѣтлаго и добраго торжества».

Съ IV вѣка, кромѣ перваго дня, стала торжественно праздноваться и вся пасхальная седмица. По свидѣтельству Іоанна Златоустаго, въ продолженіе всѣхъ семи дней Пасхи совершались богослужебныя собранія, на которыхъ пастыри Церкви предлагали народу «духовную трапезу»<sup>4)</sup>.

Въ послѣдующіе вѣка праздникъ Пасхи, оставаясь неизмѣннымъ по своему характеру, обогатился лишь новыми богослужебными обрядами и торжественными пѣснопѣніями. Въ этомъ отношеніи особенно важное значеніе имѣетъ VIII вѣкъ, когда пасхальное богослуженіе украсилось безсмертными и вдохновенными твореніями знаменитѣйшаго пѣснопisca и богослова св. Іоанна Дамаскина. Поемый нынѣ канонъ Пасхи, написанный Іоанномъ Дамаскинымъ, представляетъ собою дивный образецъ истиннаго религиозно-поэтическаго творчества, исполненнаго возвышенныхъ чувствъ и святыхъ восторговъ. Послѣ св. Іоанна Дамаскина пасхальное богослуженіе продолжало развиваться вплоть до появленія Іеруса-

1) Cod. Theodosianus. IX, 38, 3. 4. 6. 7. 8.

2) Cod. Justiniani. III, 12. 8.

3) Cod. Theodosian. XV. 5. 5.

4) Бесѣда о воскресеніи Христовомъ. 34.



лимскаго устава (XIV в.), а окончательно нынѣшній порядокъ пасхальной службы, особенно утрени, утвердился въ XVII вѣкѣ, послѣ печатнаго изданія Типикона.

## О перемѣнѣ священныхъ облаченій на литургіи въ Великую Субботу.

Какъ извѣстно, на литургіи въ Великую Субботу священнослужители вслѣдъ за апостольскимъ чтеніемъ, во время пѣнія стиха: «Воскреси Боже, суди земли» . . . снимаютъ съ себя великопостныя траурныя одежды и облачаются въ свѣтлыя, торжественныя. Перемѣной облаченій священнослужителями въ нынѣшнее время символизируется радость и торжество Церкви о воскресеніи Христа изъ мертвыхъ. Объ этомъ радостномъ событіи и повѣствуется въ читаемомъ далѣе евангеліи. Таково значеніе обряда современное. Въ древнія времена христіанской Церкви эта перемѣна священнослужителями одѣяній происходила при иныхъ нѣсколько условіяхъ и вызывалась обстоятельствами иного рода.

Въ древней Церкви къ Великой Субботѣ, или правильнѣе сказать къ такъ называемому, пасхальному бѣднію, приурочено было совершеніе крещенія надъ оглашенными. Во время этого бѣднія предъ литургіею первосвятитель, облачившись въ свѣтлыя одежды, торжественно шествовалъ въ предшествіи священнослужителей, одѣтыхъ тоже въ свѣтлыя одежды, въ баптистерій (крещальню), который находился обыкновенно тутъ же при храмѣ, и совершалъ тамъ крещеніе оглашенныхъ. Въ храмѣ въ то время предлагалось вниманію предстоящихъ христіанъ чтеніе изъ Св. Писанія, — чтеніе, такъ называемыхъ, паремій. Число оглашенныхъ въ древней Церкви иногда достигало очень значительнаго количества. Св. Іоаннъ Златоустъ и его жизнеописатель Палладій, епископъ Еленопольскій, описывая варварское нападеніе на базилику во время пасхальнаго богослуженія для ареста св. Іоанна Златоуста, передаютъ между другими жестокостями воиновъ и о такой, что они раздѣвшихся уже для крещенія женщинъ заставили бѣжать нагими и кровью отъ ихъ ранъ окрасили воду въ крещальняхъ; тѣмъ не менѣе въ эту ночь было крещено около трехъ тысячъ человѣкъ<sup>1)</sup>. Вслѣдствіе громаднаго числа крещаемыхъ, крещеніе ихъ продолжалось очень долго и, чтобы занять вниманіе

<sup>1)</sup> Св. Іоаннъ Златоустъ. Письмо къ Иннокентію. Палладій. Разговоры о жизни Златоуста, гл. 9.

вѣрующихъ, оставшихся въ храмѣ, требовалось прочесть значительное количество паремій, почему въ настоящее время по уставу и полагается пятнадцать паремій. Во время чтенія паремій священнослужители, оставшіеся въ алтарѣ, также перемѣняли свои траурныя облаченія на свѣтлыя, и когда первосвященитель, предшествуемый духовенствомъ, шелъ изъ баптистерія въ храмъ впереди сонма новокрещенныхъ, одѣтыхъ въ бѣлыя ризы, то оставшіеся въ алтарѣ священнослужители встрѣчали его уже въ бѣлыхъ одеждахъ и пѣли «Елицы во Христа крестистесь, во Христа облекостесь». Дальше слѣдовало апостольское чтеніе о таинственной силѣ крещенія (Римл. VI, 3—II), которое полагается и нынѣ.

Теперь практика крещенія оглашенныхъ исчезла, но древній обрядъ перемѣны облаченій остался. Соотвѣтственно измѣнившимся особенностямъ богослужебнаго чина, обрядъ этотъ теперь получилъ только иной смыслъ. Трогательное значеніе его отъ этого, конечно, не утратилось, а скорѣе усилилось, такъ какъ связано съ радостнымъ воспоминаніемъ наступающаго торжественнаго праздника.

Владим. Е. В.

## Крестный путь Господа нашего Иисуса Христа.

Если вся вообще Палестина привлекаетъ къ себѣ благочестивое вниманіе христіанина, какъ земля, освященная дѣлами и стопами нашего Икупителя, то тѣмъ болѣе заслуживаютъ этого вниманія мѣста икупительныхъ страданій Спасителя. Всѣ эти мѣста находятся въ Іерусалимѣ и его окрестностяхъ, гдѣ Господь провелъ послѣдніе дни Своей земной жизни. Къ этимъ св. мѣстамъ относится и т. н. «Крестный путь» Господа нашего Иисуса Христа, ознаменованный шествіемъ изнемогающаго Божественнаго Страдальца подъ тяжелымъ бременемъ креста.

Но нынѣшній Іерусалимъ не имѣетъ ни одного хорошо сохранившагося сооруженія изъ временъ евангельскаго Іерусалима. «Не имать остати здѣ камень на камени, иже не разорится» (Мѡ. XXIV, 2), пророчески сказалъ Господь о судьбѣ Іерусалима. И, дѣйствительно, сколько разрушеній и опустошеній испытать на себѣ этотъ священный городъ, начиная отъ римскихъ императоровъ Веспасіана и Тита и кончая послѣдними нашествіями на него турокъ! Всѣ эти разрушенія и опустошенія привели къ тому,

что отъ древняго Іерусалима не осталось ничего, кромѣ груды развалинъ и обломковъ, покрытыхъ сплошнымъ пластомъ мусора, иногда поднимающагося до 100 футовъ надъ грунтомъ древняго города. О древнемъ Іерусалимѣ теперь напоминаютъ только различные камни, колонны, обыкновенно разбитыя, разбросанныя, или обращенныя на какую-нибудь службу человѣку. Не удивительно, что при такомъ положеніи вещей мы знаемъ, можетъ быть, новый городъ, расположенный на мѣстѣ древняго города.

Гдѣ же въ современномъ намъ Іерусалимѣ находится тотъ путь, которымъ прошелъ Господь іисусъ Христосъ подъ тяжестію креста, среди многочисленной толпы, отъ судилища Пилата до мѣста казни — Голговы, мѣста ужаса и позора для древнихъ іудеевъ, сдѣлавшагося священнымъ для всѣхъ христіанъ?

По свидѣтельству св. евангелистовъ<sup>1)</sup>, крестный путь Спасителя начался у преторіи Пилата, гдѣ послѣ осужденія на распятіе, со Христа сняли багряницу, надѣли на Него Его собственныя одежды, возложили на Него крестъ и отсюда повели на Голгову. Согласно съ древнимъ христіанскимъ преданіемъ, начальный пунктъ крестнаго пути — преторія Пилата была на сѣверо-западномъ углу храма и крестный путь Господа на Голгову долженъ, поэтому, имѣть направленіе съ востока на западъ, отъ восточныхъ воротъ Іерусалима къ западнымъ, направленіе, весьма близкое, къ современной улицѣ того же имени. Тожество направленія древнихъ и новыхъ іерусалимскихъ улицъ вообще теперь подтверждается многочисленными раскопками въ св. градѣ.

Крестный путь проходитъ въ современномъ Іерусалимѣ по улицѣ Тарикъ-ситти Маріамъ, ведущей отъ воротъ св. Стефана, или Геосиманскихъ, къ храму св. Гроба, затѣмъ по части Дамасской улицы и, наконецъ, по улицѣ Тарикъ-ел-Ханке, гдѣ заканчивается въ храмѣ св. Воскресенія Голговою и св. Гробомъ.

Такимъ образомъ Крестный путь представляетъ ломанную линію. Въ общемъ длина ея приблизительно равняется 1000 шагамъ. Первая — восточная половина пути имѣетъ 550 шаговъ въ длину и 16 футовъ въ ширину, другая половина пути — 450 шаговъ въ длину и 10 футовъ въ ширину. Первая половина пути считается одною изъ наиболѣе чистыхъ улицъ Іерусалима; она имѣетъ хорошую мостовую и уровень ея вездѣ болѣе или менѣе одинаковъ. Перерывъ Крестнаго пути по Дамасской улицѣ идетъ

<sup>1)</sup> Мѣ. XXVII, 26—33. Мрк. XV, 15—22. Лк. XXIII, 24—33. Іоан. XIX, 30—18.



на пространствѣ 50 шаговъ, немного понижаясь къ югу. Вторая половина Крестнаго пути плохо вымощена и грязно содержится; она очень круто поднимается въ гору. Весь Крестный путь считается одною изъ самыхъ людныхъ улицъ. Какъ освященный стопами Божественнаго Крестоносца, этотъ путь назывался «святымъ путемъ», «скорбнымъ путемъ», «путемъ креста». Въ настоящее время онъ носитъ названіе «страстнаго пути». Послѣднее названіе очень красиво изображено золотыми буквами (по-латыни) на зданіи монастыря Сіонскихъ сестеръ милосердія.

На Крестномъ пути христіанское преданіе указываетъ нѣсколько мѣстъ, соотвѣтствующихъ тѣмъ или другимъ страстямъ Христовымъ, гдѣ останавливаются паломники для молитвы.

На мѣстѣ дворца Пилата, гдѣ неправедно былъ осужденъ Христосъ и гдѣ Господь принявъ крестъ, древніе поклонники, вѣроятно, видѣли болѣе того, что застаётъ путешественникъ въ настоящее время. Такъ нѣкоторые изъ нихъ вспоминаютъ о «лиесстрстонѣ», называя его возвышеннымъ крыльцомъ изъ мрамора, крыльцомъ, на которомъ, по свидѣтельству св. евангелиста Іоанна, возсѣлъ Пилатъ на судищѣ для выслушанія обвиненій, возводимыхъ лжесвидѣтелями на Господа. А теперь нѣтъ и слѣда этого мѣста. Дворецъ Пилата былъ подверженъ многимъ перемѣнамъ. Въ прежнія времена въ немъ жили правители Іерусалима. Теперь въ немъ помѣщаются казармы турецкой пѣхоты, и часовой на верхней площадкѣ крыльца, ведущаго во внутренность дома, невольно напоминаетъ паломнику о римскихъ воинахъ, которые троекратно влекли сюда Господа нашего Іисуса Христа...

Для этихъ казармъ домъ былъ весь перестроенъ: крыльцо, выходившее на улицу, было сломано. стѣны выбѣлены, но внутри еще показываютъ ту комнату, въ которой, по преданію, происходилъ судъ надъ неповиннымъ Праведникомъ. Прежній входъ съ улицы, бывший какъ разъ напротивъ этой комнаты, нынѣ задѣланъ, но мѣсто прежняго крыльца означено снаружи въ стѣнѣ дома небольшимъ трехъугольнымъ отверстіемъ; видна также и нижняя часть крыльца — порогъ, состоящій изъ большихъ камней, полузасыпанныхъ землей. Нѣкогда здѣсь было 28 ступеней изъ бѣлаго мрамора, по которымъ шелъ нашъ Спаситель; но эти ступени, по преданію, еще св. Еленою перевезены въ Римъ, гдѣ и сохраняются доселѣ.

Противъ турецкихъ казармъ, бывшаго дворца Пилатова, въ

12 шагахъ отъ него находится «мѣсто бичеванія». Прежде здѣсь былъ домъ воиновъ Пилата, а погомъ св. царица Елена, какъ свидѣтельствуется объ этомъ преданіе, построила тутъ церковь, которая въ позднѣйшія времена была обновлена.

Пройдя по той же улицѣ шаговъ 100, паломникъ видитъ арку, перекинутую черезъ всю улицу, арку, которая, по преданію, соединяла прежде домъ Пилата съ домомъ, бывшимъ на противоположной сторонѣ. Арка довольно высокая и теперь концовъ ея не видно за строеніями съ той и другой стороны улицы. На самой аркѣ находится крытая галлерея въ три шага ширины съ четырехъ-угольными рѣшетчатыми окнами — съ однимъ окномъ въ сторону Голговы и съ двумя въ сторону горы Елеонской. Въ этой галлерей спокойно живетъ дервишъ. По преданію, эта арка означаетъ то мѣсто, съ котораго Пилатъ, показывая народу Спасителя, обогрѣннаго кровію и одѣтаго въ багряницу поруганія, съ терновымъ вѣнцомъ на главѣ, сказалъ: «Се Человѣкъ!» Поэтому и самая арка, къ которой относится это событіе, стала носить названіе „Ессе homo“ «(Се Человѣкъ)».

Раскопки, производившіяся въ истекшемъ столѣтіи на мѣстѣ выше названной арки, показали, что эта триумфальная арка — римскаго происхожденія и построена на развалинахъ Іерусалима, слѣдовательно уже послѣ разрушенія города имп. Титомъ въ 70 году. Кому же собственно обязана эта арка своимъ происхожденіемъ? Вѣроятно, эта арка есть памятникъ побѣды христіанства надъ язычествомъ и іудействомъ и построена св. Равноапостольною Еленою. Близость ея къ бывшему мѣсту судилища Пилатова объясняетъ намъ, почему преданіе сдѣлало эту арку мѣстомъ, откуда Пилатъ вывелъ къ народу Невиннаго Страдальца. Во всякомъ случаѣ она указываетъ на мѣсто страданій Спасителя во время суда предъ Пилатомъ.

Вблизи арки „Ессе homo“ греческое преданіе указываетъ камень съ углубленіемъ по срединѣ, обозначающій мѣсто обморока Богоматери. Сохраняющееся въ Іерусалимѣ греческое преданіе свидѣтельствуется, что Пречистая Богородица, не успѣвъ въ своемъ ходатайствѣ передъ Пилатомъ, спѣшила вслѣдъ за Своимъ Сыномъ, чтобы Своимъ присутствіемъ облегчить Его величайшія страданія. Но Страдалица-Мать и сама не выдержала представившейся Ей картины изнеможенія Господа подъ крестомъ и безъ чувствъ

упала на землю. Такъ исполнилось предреченное Ей Богоносцемъ Симеономъ: *и тебѣ же самой пройдетъ оружіе* (Лк. II, 38)».

Осмотрѣвъ арку „Ессе homo“, идемъ далѣе по Крестному пути Господа. На правой сторонѣ почти противъ турецкихъ казармъ стоитъ уже извѣстное намъ большое и красивое зданіе, принадлежащее монастырю Сіонскихъ сестеръ милосерія. Это зданіе содержитъ въ себѣ лучшую въ Палестинѣ школу рукодѣля, воспитанницы которой мастерски изготовляютъ разныя вещицы на продажу паломникамъ, какъ «память объ Іерусалимѣ».

За этимъ зданіемъ некрасиво тянутся какія-то древнія развалины, подъ которыми открытъ пещерный кварталъ Евангельскаго Іерусалима, и, наконецъ, паломникъ видитъ предъ собою величественное зданіе австрійскаго страннопримнаго дома. Это — очень хорошо устроенный пріютъ для паломниковъ; здѣсь за 5 франковъ въ сутки можно получить всѣ удобства, — явленіе очень рѣдкое на востокѣ.

На лѣвой сторонѣ видимъ небольшую мечеть дервишей. За нею идетъ длинная и высокая стѣна. У австрійскаго пріюта Крестный путь измѣняетъ прежнее направленіе и идетъ по Дамасской улицѣ. Недалеко отъ самаго угла стоитъ армянскій монастырь съ паломническимъ пріютомъ.

Съ Дамасской улицы Крестный путь поворачиваетъ направо въ первую улицу, называемую арабами «Тарикъ-ел-Аламъ», что значитъ «путь страданій». Пройдя не болѣе восьми шаговъ послѣ поворота вправо по этой улицѣ и поднимаясь все въ гору, паломникъ встрѣчаетъ въ стѣнѣ новѣйшей арабской постройки камень отличнаго отъ нея цвѣта, съ углубленіемъ, означающій то самое мѣсто, на которомъ послѣдовала встрѣча Господа нашего Іисуса Христа съ Симономъ Киринейскимъ. Спаситель не могъ далѣе нести креста Своего. Симонъ Киринейскій шелъ въ городъ «съ поля», т. е. отъ судныхъ воротъ, и ведшіе Іисуса Христа воины заставили его раздѣлить съ Спасителемъ тяжесть Его ноши.

Поднимаемся далѣе по Крестному пути. Недалеко отъ того мѣста, гдѣ *«задѣша понести крестъ Симону Киринейскому»*, лежитъ подъ стѣною колонна, а наверху ея огромный камень, — все это означаетъ мѣсто изнеможенія Спасителя подъ крестомъ.

Въ 40 шагахъ отъ указанной колонны на улицѣ Тарикъ-ел-Аламъ указываютъ вдлѣнную въ стѣну древнюю капитель, означающую то мѣсто, гдѣ Господь, обращаясь къ слѣдовавшимъ за



Нимъ съ плачемъ женщинамъ, сказалъ: «дщери іерусалимскія, плачите не Мене, но себе плачите и чадъ вашихъ (Лк. XXIII, 28).

Далѣе нельзя идти по Крестному пути, потому что въ настоящее время онъ застроенъ домами, но надобно обходить вокругъ — до той площадки, на которой находится куполь подземной церкви свв. Константина и Елены. Тамъ направо за католическимъ домомъ, извѣстнымъ подъ именемъ «Принчипе», видно тотчасъ же около другого дома, принадлежащаго Коптамъ, который преградилъ Крестный путь, — поверженную на землѣ колонну, означающую мѣсто третьяго паденія Спасителя подъ тяжестію креста. Отсюда въ 15 шагахъ находится храмъ Воскресенія Господня съ Голговою внутри.

Конечнымъ пунктомъ Крестнаго пути Господа (въ *городской* части его) являются т. н. «судныя ворота», которыя выводили изъ города на дорогу въ Гаваонъ. Остатки судныхъ воротъ и той іерусалимской стѣны, въ которой они находились, найдены на нашемъ Русскомъ Мѣстѣ въ современномъ Іерусалимѣ въ 1883 г. извѣстнымъ археологомъ архимандритомъ Антониномъ. Раскопки эти показали, что на нашемъ Русскомъ Мѣстѣ въ Евангельскомъ Іерусалимѣ, несомнѣнно, стояла (около нынѣшняго храма Воскресенія) древнееврейская башня съ воротами, выводившими за городъ. У южной стѣны этой башни былъ судебный форумъ, гдѣ издавна и рѣшались всѣ судебныя дѣла евреевъ. Осужденные должны были проходить чрезъ главные ворота башни. Когда, съ развитіемъ судопроизводства, явился «великій синедрионъ Израиля» и судебныя дѣла стали разбираться уже на дворахъ храма, а не при воротахъ города, судныя ворота не теряютъ совершенно своего значенія: каждый осужденный, выслушавъ у этой башни свой приговоръ, какъ и въ былыя времена, проходить своею послѣднею дорогою подъ сводомъ воротъ, — этимъ безмолвнымъ свидѣтелемъ печальнаго шествія.

Эти судныя ворота, открытыя на Русскомъ Мѣстѣ, и были конечнымъ пунктомъ Крестнаго пути Господа. Далѣе путь этотъ шелъ за городомъ до Лобнаго мѣста (Голговы), находившагося недалеко отъ городской стѣны.

Поднятая на нѣсколько сажень надъ первоначальною мостовою развалинами и прахомъ столѣтій, эта крестная стезя нашего Спасителя среди многократнаго всеобщаго разрушенія города едва ли однако, сохранила что-либо, кромѣ своего приблизительнаго

направленія. Если же подлинный Крестный путь лежитъ подъ нынѣшнею улицею этого имени, то частные пункты этого пути, очевидно, не могутъ быть опредѣлены съ несомнѣнною точностью. «Само собою разумѣется, что этимъ вовсе не должно ослабляться впечатлѣніе, вызываемое въ христіанинѣ этимъ путемъ смерти и воскресенія. Слои песка и мусора, сокрывшіе древній священный памятникъ, — тоже, что историческая сѣнь, въ которую облакаются событія по истеченіи вѣковъ; въ далекой исторической сѣни великое событіе и явленіе сіяетъ еще лучезарнѣе, тогда какъ вблизи это самое явленіе, вслѣдствіе именно своей лучезарности, можетъ быть не такъ видно и оцѣнено. Тѣ, кто ходилъ подлиннымъ Крестнымъ путемъ развѣ сознавали его значеніе такъ же живо и глубоко, какъ сознаемъ мы, отъ которыхъ онъ сокрылся подъ 40 футовымъ наслоеніемъ песка, щебня и мусора» (Н. Е. В.).

## Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.

(Продолженіе\*)

Не менѣе свѣтской мѣстной цензуры проявленію живой литературной дѣятельности духовенства въ православно-русскомъ направленіи среди туземцевъ препятствовали и руководящія нѣмецко-протестантскія сферы, которыя, по мѣрѣ развитія своихъ притязаній, становились болѣе и болѣе придирчивыми ко всему, что содѣйствовало возвышенію и усиленію православія въ краѣ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующій фактъ. Въ 1855 г. въ Ригѣ появился и при томъ въ санѣ лифляндскаго генераль-суперъ-интендента фанатикъ лютеранства и германизации латышей и эстовъ, высланный въ прежнее царствованіе (въ 1847 г.) изъ края за рѣзкія проповѣди и дѣйствія противъ православной вѣры и правительства, пасторъ Вальтеръ. Едва выступилъ онъ на этотъ вліятельный въ прибалтійскомъ краѣ постъ, какъ тотчасъ рѣзко заявилъ о себѣ мѣстному православному міру. Въ то время находился въ печати

\*) См. № 7 Риж. Еп. Вѣдом.

составленный при рижской духовной семинаріи календарь для народа на 1856 годъ, въ который входила первая живая статья для края, принадлежавшая ректору той же семинаріи, архимандриту Павлу (бывш. епископъ олонекій), о судьбахъ православія въ прибалтійскомъ краѣ со времени Ярослава до смерти императора Николая. Узнавъ о содержаніи этой статьи, Вальтеръ отнесся къ князю Суворову съ представленіемъ о необходимости воспретить печатаніе этой статьи. Князь Суворовъ началъ колебаться, потребовалъ автора статьи для личныхъ объясненій, послѣ которыхъ отклонилъ „затѣи“ Вальтера. Тѣмъ не менѣе автору, по словамъ его, пришлось испытать не мало огорченій по поводу этой статьи. Самъ Вальтеръ показалъ, что его не смущаютъ рѣшенія высшей власти въ краѣ. Черезъ снесеніе съ курляндскимъ генералъ-суперъ-интендантомъ онъ сдѣлалъ секретное, но офиціальное распоряженіе, чтобы означенныхъ календарей на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ никто изъ лютеранъ-туземцевъ не смѣлъ ни покупать ни читать, и это распоряженіе поручено было отъ него объявить по всѣмъ киркамъ лифляндской и курляндской губерній. — Далѣе, выше было сказано, какъ враждебно отнеслись правящіе въ краѣ нѣмецко-лютеранскія сферы къ архипастырскимъ посланіямъ преосвященнаго Платона. Все это свидѣтельствуетъ краснорѣчиво о томъ, какъ трудно было при существующихъ условіяхъ проявлять духовенству живую литературную дѣятельность на пользу православія.<sup>33)</sup>

<sup>33)</sup> Павелъ Еп. Кое-что изъ прежнихъ занятій. Псковъ 1872 г. стр. 107, примѣч. Въ этой книгѣ преосв. Павелъ говоритъ о Вальтерѣ слѣдующее: 9 марта 1864 г. Вальтеръ говорилъ въ Якуб-киркѣ проповѣдь предъ лифляндскимъ дворянствомъ, собравшимся ан ландтагъ въ Ригѣ. Въ этой проповѣди онъ публично, нисколько не стѣсняясь (до такого цинизма дошло тамъ пренебреженіе къ русскому элементу! . .), между прочимъ говорилъ, чтобы они дворяне крѣпко помнили, что они протестанты по религіи и нѣмцы по происхожденію, что въ ихъ краѣ господствующею церковію должна быть протестантская, а господствующею народностью должна быть нѣмец-



Все это приводило къ необходимости освободить православныя изданія въ краѣ отъ зависимости ихъ отъ свѣтской лютеранской цензуры. По поводу послѣдней преосв. Іоаннъ, ректоръ с.-петербургской духовной академіи, производившій ревизію рижской духовной семинаріи, сдѣлалъ такое замѣчаніе: „человѣкъ не врагъ церкви и не рабъ нѣмцевъ, конечно, будетъ въ затрудненіи: смѣяться ему или плакать надъ такимъ распоряженіемъ.“<sup>34)</sup> Попытку къ освобожденію православныхъ изданій отъ лютеранской цензуры сдѣлалъ преосв. Платонъ, когда у него возникли пререканія съ генераль-губернаторомъ изъ-за вышеупомянутой статьи для журнала „Училище Благочестія“ подъ заглавіемъ „Присоединеніе къ православію врача лютеранскаго исповѣданія“. Донося Свят. Синоду объ выше — изложенномъ дѣйствіи свѣтскаго цензора по отношенію къ духовному журналу и излагая всю переписку, возникшую вслѣдствіе этого съ г. генераль-губернаторомъ, преосв. Платонъ просилъ Свят. Синодъ сдѣлать распоряженіе объ освобожденіи редакціи журнала „Училище Благочестія“ отъ обязанности представлять статьи духовнаго содержанія на разсмотрѣніе генераль-губернатора. Сдѣлать это онъ просилъ для чести епархіальнаго начальства и вообще духов-

кая. Далѣе развивалъ предъ ними, что къ какой бы національности ни принадлежали первоначально предки того или другого изъ нихъ, — въ средѣ лифляндскихъ рыцарей и землевладѣльцевъ на лифляндской почвѣ, не можетъ и не должно быть другихъ элементовъ, кромѣ нѣмецкихъ; между ними нѣтъ ни эстовъ, ни латышей, ни шведовъ, ни ливовъ, ни русскихъ наконецъ; въ Лифляндіи могутъ и должны быть только нѣмцы. Для этого, да даруетъ намъ Богъ чтобы посредствомъ школъ настигнуть упущенное (жалѣю, что доселѣ не такъ усердно старались онѣмечить все лифляндское земство). Для этого убѣждалъ онъ укрѣплять и поддерживать нѣмецкую народность постоянными сношеніями съ германскою народностію — въ самой Германіи и сближать различные элементы въ слояхъ самой Лифляндіи, т. е. надобно, во чтобы ни стало, все и всѣхъ германизировать, начавъ съ латышей и эстовъ“. Тамъ же стр. 115, примѣч.

<sup>34)</sup> Крыжановскій. Сочиненіе.

наго вѣдомства, распоряженіе которыхъ, по его мнѣнію, не должно подлежать рецензіи гражданскихъ чиновниковъ въ изданіи духовныхъ сочиненій, а также для большей свободы въ избраніи статей для журнала и для предупрежденія на будущее время непріятныхъ столкновеній по изданію журнала съ главнымъ начальникомъ Остзейскаго края. Взамѣнъ обязанности представлять назначенныя для журнала статьи на разсмотрѣніе Остзейскаго генераль-губернатора пр. Платонъ просилъ разрѣшить печатать ихъ на основаніи дозволенія духовныхъ цензурныхъ комитетовъ, по которому онѣ первоначально печатаются въ тѣхъ духовныхъ книгахъ и періодическихъ изданіяхъ, откуда они заимствуются для „Уч. Бл.“ и съ одобренія его — преосвященнаго подъ отвѣтственностію редакціи и переводчиковъ за вѣрность эстскаго и латышскаго переводовъ съ русскимъ подлинникомъ. Если бы Св. Синодъ нашелъ почему либо невозможнымъ сдѣлать это, то преосвященный просилъ его сдѣлать распоряженіе, чтобы журналъ издавался въ С.-Петербургѣ, гдѣ воспитанники духовной академіи, поступившіе изъ рижской семинаріи, мѣстные уроженцы удобно могутъ заниматься корректурой эстскихъ и латышскихъ статей. Представленіе это было послано въ Св. Синодъ въ іюнѣ 1860 г. Прошло съ этого времени четыре года; наконецъ въ іюнѣ 1864 г. послѣдовало отношеніе отъ оберъ-прокурора Св. Синода кн. Урусова, коимъ преосвященный извѣщался, что по сношеніи Св. Синода съ министромъ внутреннихъ дѣлъ Валуевымъ, послѣдній всякое измѣненіе въ дѣйствующихъ цензурныхъ узаконеніяхъ, которое должно послѣдовать въ порядкѣ законодательномъ, находитъ неудобнымъ и при томъ изъятіе одного только православнаго журнала изъ вѣдѣнія Остзейскаго генераль-губернатора можетъ подать поводъ къ неблагопріятнымъ толкамъ и превратнымъ сужденіямъ вообще о дѣйствіяхъ высшей мѣстной власти въ дѣлѣ православія, по этому

министръ внутреннихъ дѣлъ предлагаетъ дѣло предоста-  
вить личному соглашенію преосвященнаго съ генераль-  
губернаторомъ. Въ сентябрѣ того же года послѣдоваль  
указъ Св. Синода съ увѣдомленіемъ объ этомъ и съ требо-  
ваніемъ донести Св. Синоду: не послѣдовало ли сказаннаго  
соглашенія. Генераль-губернаторомъ былъ въ то время  
уже не Суворовъ, но баронъ В. К. Ливенъ. Преосвящ.  
Платонъ дѣйствительно вошелъ съ новымъ генераль-губер-  
наторомъ въ сношеніе по возбужденному вопросу, но на  
посланное по этому дѣлу отношеніе не получилъ никакого  
отзыва. Въ 1865 г. оберъ-прокуроръ Св. Синода графъ  
Д. А. Толстой, просматривая отчетъ преосв. Платона по  
обозрѣнію епархіи, замѣтилъ и донесеніе его по вопросу о  
цензурѣ статей для журнала и сообщилъ преосвященному,  
что 1 сентября 1865 г. приведены въ исполненіе Высочайше  
утвержденные правила о перемѣнѣ и дополненіи цензур-  
ныхъ постановленій, распубликованныя въ указѣ Прав-  
тельствующаго Сената отъ 15 апрѣля того же года, коими  
между прочимъ изъяты отъ предварительной свѣтской  
цензуры всѣ изданія ученыхъ установленій и просилъ прео-  
священнаго увѣдомить, приведено ли въ исполненіе это  
общее правило въ отношеніи къ журналу „Уч. Бл.“, изда-  
ваемому при рижской духовной семинаріи. Вслѣдствіе  
этого преосв. Платонъ снова просилъ новаго генераль-  
губернатора И. А. Шувалова на основаніи сообщенія оберъ-  
прокурора Св. Синода, чтобы чиновникъ Шмидтъ не раз-  
сматривалъ статей для журнала, а типографщикамъ было  
объявлено, что они могутъ печатать журналъ безъ одобре-  
нія свѣтскою цензурою помѣщаемыхъ въ журналѣ статей.  
Но генераль-губернаторъ не сдѣлалъ officialнаго отзыва  
на отношеніе преосвященнаго, а только сказалъ лично  
преосвященному, что по предмету отношенія преосвящен-  
наго онъ отнесся въ главное управленіе цензуры. Это  
была послѣдняя переписка преосв. Платона съ генераль-



губернаторомъ. Цензура и впослѣдствіи не была изъята изъ вѣдѣнія генераль-губернаторскаго чиновника. Въ 1866 г. преосв. Платонъ сдѣлалъ представленіе въ Св. Синодъ объ измѣненіи программы журнала. Въ этомъ представленіи онъ просилъ между прочимъ Св. Синодъ, чтобы журналъ по проектируемой новой программѣ не имѣлъ затрудненій относительно своевременнаго выхода въ свѣтъ, поручить цензорованіе статей не чиновнику (лютеранину) при рижскомъ генераль-губернаторѣ, а живущему въ Ригѣ Викарію рижской епархіи, епископу, ревельскому, который, зная потребности православныхъ жителей Прибалтійскаго края и его узаконенія, можетъ опредѣлять возможность или невозможность помѣщать въ журналѣ ту или другую статью. Такое цензорованіе преосв. Платонъ считалъ возможнымъ и законнымъ потому между прочимъ, что, не смотря на нѣкоторыя особенности цензорованія періодическихъ изданій по силѣ 49 ст. цензурнаго устава (1850 г.) въ пограничныхъ губерніяхъ — Прибалтійскихъ, Новороссійскихъ, Гродненской и Виленской, въ сей послѣдней и въ Одессѣ епархіальныя вѣдомости, съ которыми будетъ имѣть близкое сходство издаваемый при рижской семинаріи журналъ по новой программѣ, издаются съ дозволенія мѣстной духовной цензуры. Но ни разрѣшенія издавать журналъ по новой программѣ, ни утвержденія этого новаго проекта о подвѣдомствѣ журнала въ цензурномъ отношеніи Викарію рижской епархіи не послѣдовало изъ Св. Синода. Журналъ до 1867 г. включительно издавался на прежнихъ цензурныхъ основаніяхъ.<sup>35)</sup> Такъ важна была для православныхъ изданій независимость цензуры духовной отъ свѣтской въ Прибалтійскомъ краѣ и такъ настойчиво хлопоталъ преосв. Платонъ объ этомъ! И до самаго послѣдняго времени изданія духовнаго содержанія, даже

<sup>35)</sup> Агрономовъ. Дух. жур. для туз. Приб. края (Рижск. Еп. Вѣд. 1889, № 1.)

богослужебныя книги на мѣстныхъ языкахъ, не смотря на разрѣшеніе епархіальной власти, поступали на разрѣшеніе и рассмотрѣніе мѣстной свѣтской цензуры, подчиненной мѣстнымъ губернаторамъ. Только въ 1888 г. преосв. Арсеній псходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ учрежденіе особой духовной цензуры въ Прибалтійскомъ краѣ для выходящихъ въ свѣтъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній изданій духовно-нравственнаго содержанія на русскомъ, эстскомъ и латышскомъ языкахъ съ назначеніемъ трехъ цензоровъ соотвѣтственно тремъ языкамъ, на которыхъ могутъ издаваться сочиненія.<sup>86)</sup> Учрежденіе самостоятельной духовной цензуры въ Прибалтійскомъ краѣ составляетъ эру, открывшую свободу пастырямъ рижской епархіи для близкихъ и безпрепятственныхъ сношеній съ паствою посредствомъ печатнаго слова. Результаты этого дѣла не замедлили обнаружиться въ ближайшемъ времени и сказались ощутительнымъ образомъ въ оживленіи литературной дѣятельности духовенства рижской епархіи при преосв. Арсеніи.

Прот. А. Агрономовъ.

(Окончаніе будетъ).

## Епархіальная хроника.

*Религіозно-нравственныя бесѣды въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ въ 2-ю половину зимняго сезона 1912/13 г.*

Въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ съ 13 янв. по 7 апрѣля въ каждое воскресенье происходили религіозно-нравственныя бесѣды при участіи въ нихъ Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

13 янв. смотритель духовнаго училища, о. Іаковъ Матусевичъ бесѣдовалъ «О безсмертіи души». Эта бесѣда или лекція заняла въ чтеніи около полутора часа времени и состояла въ строгомъ анализѣ интеллектуально-моральной стороны человѣка. Мысли про-

<sup>86)</sup> Указъ о семъ Св. Синода помѣщенъ въ № 10 Рижск. Еп. Вѣд. за 1888 г.

повѣдника о безсмертіи души и особенно сердечный тонъ ихъ производили благопріятное впечатлѣніе на слушателей. Потомъ свящ. Д. Соколовъ говорилъ «О явленіяхъ изъ загробнаго міра». По окончаніи этихъ бесѣдъ, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ сказалъ слушателямъ, что вѣра въ безсмертіе души и издвоздаяніе вноситъ въ наше часто измученное сердце полное христіанское примиреніе, такъ что намъ уже не кажутся непримиримыми противорѣчія, наблюдаемая въ земномъ существованіи людей: напр. горе однихъ и радости другихъ, то богатство, то крайняя нищета, или смерть совершенно невинныхъ младенцевъ; мы вѣримъ, что души всѣхъ умершихъ встрѣтятъ соотвѣтствующую справедливую оцѣнку у безсмертнаго Судіи, Бога. Что же касается явленій изъ загробнаго міра, то эта истина прочно устанавливается въ церковномъ преданіи и апологической литературѣ случаями явленія Божіей Матери, святыхъ апостоловъ и другихъ святыхъ.

20 янв. въ воскресеніе въ кафедральномъ соборѣ свящ. І. Іогансонъ сказалъ бесѣду «О Крестѣ и крестномъ знаменіи», причемъ развилъ слѣд. положенія: 1) въ Крестѣ заключается сущность христіанства; 2) слово Божіе свидѣтельствуетъ о почитаніи Креста и его изображеніи и 3) благодатная сила, источаемая Крестомъ. Въ качествѣ второго собесѣдника, за отсутствіемъ назначеннаго, прот. П. Синайскій прочиталъ разсужденіе подъ названіемъ: «Научите меня вѣрить», въ которомъ доказывается, что научить вѣровать никого нельзя, потому что вѣра составляетъ внутренний подвигъ самого ищущаго Бога. Между чтеніями и послѣ чтеній слушатели пропѣли «Воскресеніе Христова видѣвше» и «Отъ юности моя». Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ, остановивъ вниманіе слушателей на словахъ пѣснопѣнія: «Отъ юности моя мнози борють мя страсти, но Самъ мя заступи и спаси, Спасе мой», развилъ мысль, что паденіе человѣка произошло и происходитъ отъ страстей его, возстаніе или спасеніе происходитъ отъ Бога, Который избрѣлъ непостижимый способъ спасенія, крестныя страданія. Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Владыка благословлялъ слушателей и раздавалъ имъ духовные листки.

Въ воскресеніе, 27 января, въ ожиданіи вечернихъ бесѣдъ, собравшіеся въ кафедральномъ соборѣ слушатели съ особенною охотою и одушевленіемъ подъ руководствомъ о. діакона Дорина упражнялись въ пѣніи «Величитъ душа моя Господа...» Нынѣ почти исчезло церковное пѣніе въ домашнемъ быту, стали забы-



ваться и вдохновенныя слова не только Евангелія, но иногда и молитвъ . . . Но отраднo чувствовать, что въ храмахъ Божіихъ чаще и чаще слышится общее пѣніе, гдѣ религіозныя и поэтическія души могутъ найти себѣ удовлетвореніе. Отраднo также, что религіозныя чтенія съ общимъ пѣніемъ открываютъ возможность людямъ средняго достатка провести вечеръ въ возвышающемъ настроеніи.

Первая бесѣда была о. Вл. Ханева «О почитаніи святыхъ», причемъ о. проповѣдникъ изложилъ не только православное ученіе о святыхъ, но и опровергъ сектантскія измышленія, клонящіяся къ подрыву почитанія самоотверженныхъ христіанъ, прославленныхъ подвигами любви къ Богу и ближнему. Вторая бесѣда о. А. Македонскаго посвящена была вопросу о «погибшихъ». Поводомъ къ такой бесѣдѣ послужило отчасти евангельское чтеніе о призваніи Христомъ Закхея-мытаря, а отчасти то, что въ это воскресенье Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Іоанномъ совершено было освященіе домового храма въ срочной тюрьмѣ. Какъ Христосъ спасъ сребролюбивую душу Закхея-мытаря, такъ и мы, христіане, любящимъ отношеніемъ къ «погибшимъ», т. е. преступникамъ, можемъ спасти ихъ души, тѣмъ болѣе, что бывшіе арестанты часто испытываютъ обновленіе своего духовнаго облика; но опасно холодное и безучастное отношеніе къ «лишеннымъ правъ»: оно ведетъ ихъ къ повторнымъ преступленіямъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ, выслушавъ бесѣды, назвалъ ихъ «трогательными» и далъ съ своей стороны объясненіе того, что сдѣлали намъ святые, напр., русскіе, и что мы дѣлаемъ. Русскіе святые отличались столь любящимъ сердцемъ и участіемъ къ разнымъ народнымъ нуждамъ, что народъ привыкъ къ ихъ помощи не только при жизни святыхъ, но обращается къ богатому пособію и послѣ ихъ кончины, посѣщая мѣста упокоенія святыхъ: и Кіевъ, и Москву, и Соловки, и Новгородъ, и др. города и веси. Русскій народъ необходимъ для жизни святыхъ и святые нужны для народа, такъ какъ они ведутъ его на небо. Что касается холоднаго отношенія къ «лишеннымъ правъ» и закрыванія дверей, если они просятъ себѣ работы, то это происходитъ не всегда отъ холодности сердца, а часто отъ осторожности, явившейся результатомъ извѣстнаго опыта. Тѣмъ не менѣе нужно признать справедливымъ упрекъ въ недостаткѣ сочувствія, съ которымъ мы въ большинствѣ встрѣчаемъ вышедшихъ изъ тюремнаго заключенія. Послѣ раздачи духовныхъ листовъ и преподанія бла-

гословенія слушателямъ Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ отбыль изъ собора.

3 февраля въ каведральномъ соборѣ о. ректоръ дух. семинаріи, прот. А. Лебедевъ, послѣ вечерняго богослуженія произнесъ: «бесѣду о постѣ». Постъ — божественное установленіе; онъ узаконенъ въ раю. Ветхозавѣтный постъ. Виды поста сохранились у всѣхъ народовъ. Въ Н. Завѣтѣ имѣется опредѣленное ученіе о постѣ. І. Христосъ Самъ назначилъ постъ для учениковъ своихъ: апостолы постились и другимъ заповѣдали постъ. Въ первыя времена христіанства является цѣлый сонмъ постниковъ. Долголѣтіе св. подвижниковъ и нашихъ предковъ убѣждаютъ въ пользѣ поста. Ограниченіе поста одною пищею ведетъ къ искаженію его. Внѣшній постъ долженъ соединяться съ внутреннимъ, духовнымъ постомъ. Постъ является спутникомъ молитвы и покаянія. Православная церковь, воспитывающая своихъ чадъ для гражданства небеснаго, свято и ненарушимо хранить заповѣдь о постѣ, какъ необходимое правило для истинно благочестивой христіанской жизни.

Вторую бесѣду «о постахъ православной церкви» предложилъ учитель дух. училища Г. П. Малышкинъ, который обстоятельно разъяснилъ слушателямъ время и цѣли установленія многодневныхъ постовъ и однодневныхъ, причемъ сообщилъ, какъ проводили эти посты древніе христіане.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ, обратившись съ заключительнымъ словомъ къ слушателямъ, назвалъ указанныя выше бесѣды «назидательными» и задался вопросомъ: чего же въ дни поста требуетъ отъ насъ Господь? Разобравъ притчу о мытарѣ и фарисеѣ со стороны ученія о постѣ и, сдѣлавъ сопоставленіе съ ученіемъ ап. Павла, Высокопреосвященнѣйшій Владыка пришелъ къ заключенію, что въ дни поста Господь требуетъ или ждетъ отъ насъ сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ и молитвы, которыя приводятъ насъ, несомнѣнно, къ Богу. Какъ Богопріимецъ Симеонъ и пророчица Анна, проводившіе дни въ постѣ и молитвѣ, удостоились узрѣть своими глазами Спасителя, такъ и мы, проводя время въ надлежащемъ постѣ, удостоимся великой радости встрѣтить праздникъ Воскресенія Христова. Въ заключеніе Владыка раздавалъ слушателямъ духовные листки и преподавалъ благословеніе.

Въ воскресенье, 10 февраля, о. Н. Перехвальскій произнесъ бесѣду «О поминовеніи усопшихъ». Въ бесѣдѣ изложены были

положенія православнаго ученія о поминовеніи усопшихъ. За отсутствіемъ второго лектора о. прот. Вл. Плиссъ прочиталъ отрывокъ изъ воспоминаній врача г. Апраксина. Этотъ мужественный человѣкъ чистосердечно передаетъ, какимъ путемъ онъ дошелъ до крайней степени религіознаго невѣрія и какъ, подъ вліяніемъ тяжелой болѣзни, онъ путемъ Промысла Божія вновь нашелъ вѣру въ Бога и получилъ исцѣленіе отъ страшнаго недуга.

Сущность исповѣди г. Апраксина не такъ давно Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій, уже сообщалъ въ одной изъ своихъ литургійныхъ проповѣдей. Основивъ вниманіе слушателей на этой исповѣди, Высокопреосвященнѣйшій Владыка уподобилъ автора исповѣди евангельскому «блудному сыну», который, находясь во власти душевно-тѣлесной болѣзни, какъ бы во власти очарованія, долго не могъ «притти въ себя», пока его не коснулась благодать Божія, по молитвамъ его родной сестры и по молитвамъ его вѣрующихъ паціентовъ. Вотъ одно изъ доказательствъ пользы молитвы другъ за друга, которую отрицаютъ религіозные индивидуалисты. Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ раздавалъ, при благословеніи слушателей, листки духовнаго содержанія. При этомъ многіе слушатели спрашивали листокъ, гдѣ изложена исповѣдь врача Апраксина, и предлагали пожертвованіе на изданіе ея. Такое глубокое впечатлѣніе она произвела!..

17 февраля, въ воскресенье, бесѣда была епархіальнаго миссіонера о. І. Павеля «О второмъ пришествіи Господа и 1000-лѣтнемъ царствѣ». О. Павелъ въ бесѣдѣ показалъ, что въ вопросѣ о второмъ пришествіи, какъ въ нѣкоторомъ центрѣ, сосредоточивается множество самыхъ разнообразныхъ сектантскихъ мнѣній и толкованій библейскаго текста, которыя, однако, не только не уясняютъ положенія дѣла, но положительно затемняютъ его цѣлымъ рядомъ противорѣчивыхъ сужденій. Изложенію и критикѣ ихъ и была посвящена вся бесѣда. По окончаніи ея, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ выразилъ сожалѣніе, что среди христіанъ находится немало людей, мнящихъ себя мудрыми, которые, оставивъ православіе, возводятъ хулу на православныхъ пастырей, якобы не знающихъ Св. Писанія, и пробуютъ сами толковать его, высказывая нелѣпыя сужденія, опровергнутыя о. миссіонеромъ; это поистинѣ слѣпые вожди, которые и сами падаютъ и другихъ увлекаютъ въ паденіе. Православные учителя, чуждые страстности и вѣрные Слову Божію



и Св. Преданію, знаютъ, откуда началось зло среди людей и какъ оно развивалось и какія чудовищныя формы принимало въ дохристіанскомъ мірѣ; знаютъ также, какъ возникшее въ христіанское время зло принимало уже антихристіанскій характеръ въ вѣкъ апостоловъ и какъ оно, нарастая постепенно, превратится въ великое отступничество и олицетворится въ антихристѣ, который будетъ выдавать себя за бога. Надменные жеучители уже и теперь пытаются сѣсть на престолъ и требуютъ ебѣ поклоненія... Но есть еще «удерживающій» явленіе антихриста; это — сила духа Христова. — Въ заключеніе Высокопреосвященнѣйшій Владыка преподавалъ слушателямъ благословеніе и раздавалъ имъ разныя духовныя изданія.

*(Окончаніе будетъ).*

*Архипастырскія посѣщенія.* Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, посѣтилъ 24 марта, въ воскресенье, Рижскую жен. воскресную школу, въ которой было устроено торжество празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Владыка былъ встрѣченъ въ школѣ каѳедральнымъ прот. В. Плисомъ, завѣдующимъ школою священникомъ А. Климентовскимъ, священникомъ А. Знаменскимъ и сотрудицами-учительницами во главѣ съ начальницей школы В. В. Неклюдовой. Дѣти въ залѣ встрѣтили Владыку пѣніемъ «Исѣ-полла эти деспота». Затѣмъ программа началась народнымъ гимномъ, который пропѣли съ хоромъ всѣ присутствующіе. Завѣдующій о. А. Климентовскій произнесъ глубоко прочувствованное слово о воцареніи Михаила Ѳеодоровича Романова. Учащимися дѣвочками были прочитаны стихотворенія, относяшіяся къ юбилею, а хоръ пѣвчихъ исполнилъ нѣсколько кантатъ и патріотическихъ пѣсенъ. Торжество закончено пѣніемъ «Слався, слався». Послѣ этого всѣмъ дѣтямъ были розданы Владыкою картинки и брошюры юбилейнаго изданія. Владыка прошелъ по всѣмъ шести классамъ и прослушалъ занятія. Около 4 час. дня Архипастырѣ отбылъ изъ помѣщенія воскресной школы, сопровождаемый радостнымъ пѣніемъ дѣвочекъ «исѣ-полла эти деспота».

25 марта въ шесть часовъ вечера Его Высокопреосвященство посѣтилъ духовное училище и присутствовалъ на торжественномъ актѣ по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. Актъ открылся молитвой Св. Духу, послѣ чего хоромъ была исполнена кантата «Слава Дому Романовыхъ», муз.

Гольтисона. Затѣмъ преподаватель училища Г. П. Малышкинъ прочиталъ очеркъ избранія на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Далѣе слѣдовали хоровое пѣніе и декламація, исполненныя учениками. Въ заключеніе ученической хоръ балалаечниковъ исполнилъ мотивы изъ оперы «Жизнь за Царя» Глинки. Актъ закончился троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна и торжественнымъ громогласнымъ «ура» въ честь Государя Императора. Залъ былъ богато декорированъ зеленью и флагами и украшенъ портретами Царской фамиліи, а на эстрадѣ установлены бюсты царя Михаила Ѳеодоровича и Государя Императора. По окончаніи акта Высокопреосвященный Іоаннъ раздавалъ учащимся книги.

31 марта Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ почтилъ своимъ присутствіемъ Рижское Литературно-музыкальное общество «Ладо», справлявшее въ этотъ день свой 50-лѣтній юбилей. Владыка прибылъ въ 2 часа дня и при входѣ былъ встрѣченъ совѣтомъ общества въ полномъ составѣ, послѣ чего началось служеніе благодарственнаго молебствія, которое совершали кафедральный протоіерей о. В. Плиссъ въ сослуженіи прот. Н. Лейсмана. Предъ началомъ молебствія о. прот. Плиссъ обратился къ молящимся съ словомъ по поводу празднуемаго событія, въ которомъ отмѣтилъ совершенную обществомъ «Ладо» культурно-просвѣтительную работу на протяженіи 50 лѣтъ его разнообразной дѣятельности и пожелалъ обществу дальнѣйшаго развитія и процвѣтанія на благо Родины. За молебствіемъ было провозглашено многолѣтіе Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и покровительницѣ общества великой княгинѣ Маріи Павловнѣ, вѣчная память въ Божѣ почивающимъ Императорамъ Александру II и Александру III и умершимъ членамъ общества «Ладо», а также многолѣтіе здравствующимъ членамъ общества. За молебствіемъ прекрасно пѣлъ хоръ «Ладо». Во время привѣтствій Его Высокопреосвященство также привѣтствовалъ юбиляра рѣчью.

### Содержаніе № 8.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Св. Пасха Еп. Евдокимъ. — Праздникъ Пасхи въ IV и V вѣкахъ. — Крестный путь Господа нашего Іисуса Христа. — Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ Прот. А. Агронова. — Епархіальная хроника: — Виѣ богослужебныя собесѣдованія въ Риж. кафедр. соборѣ. — Архипастырскія посѣщенія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 апрѣля 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 9.

1 мая 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Bibliotheca  
Universitatis  
Tartuensia

**Награждены:** Его Высокопреосвященствомъ скуфьею — священники церквей: Мустельской — Германъ Аавъ, Іоанновской на о. Эзелъ — Михаилъ Бобковскій, Газенпотской — Михаилъ Петерсонъ и Пюхалепской — Іаковъ Янсенъ и набедренникомъ — священники церквей: Велисской — Петръ Лоредей, Логозской — Николай Андреевъ, Уббенормской — Іоаннъ Энынъ, Перзамаской — Георгій Эндрексонъ и Саусенской — Николай Брежгись.

**Перемѣщенъ,** по прошенію, псаломщикъ Каркусской церкви Владиміръ Пальць къ Карьяласмаской церкви, съ 25 апрѣля.

**Предоставлено** мѣсто псаломщика при Паденормской церкви учителю Ваттельской вспомогательной школы Діонисію Коппелю, съ 10 апрѣля.



**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церкви Эйхенангернской и псаломщика при церк-вахъ: Козенгофской, Дондангенской, Пюхтицкой-монастырской, Угаленской, Эйхенангернской, Теннасильтской, Пальцемарской, Малупской, Оппекальнской, Кюльцемской, Гапсальской, Пюхалепской, Кальце-науской, Гелламской, Кикиферской и Каркусской и п р о с ф о р н и при Якобштадтской церкви.

При церкви Рижской срочной тюрьмы учреждена вакансія псаломщика съ содержаніемъ 600 руб. въ годъ безъ квартиры.

---

## Воззваніе

**передъ сборомъ пожертвованій на дѣтей идіотовъ и эпилептиковъ, призрѣваемыхъ въ пріютахъ Братства во имя Царицы Небесной.**

*Братья-христіане!*

Св. Церковь, зовя насъ на Голгоу, устѣ чляетъ взоры наши на Крестъ.

Смотрите, говоритъ, какъ Господъ «изъязвленъ за грѣхи наши, мучится за беззаконія наши». Онъ снялъ ихъ съ насъ, принявъ на Себя и, вмѣстѣ со Своимъ Пречистымъ Тѣломъ, пригвоздилъ ко Кресту

Сострадайте же Христу, радуясь сквозь слезы, что побѣжденъ грѣхъ, смерть поправа и двери царствія Божія отверсты для всѣхъ. Идите, поклонитесь Кресту Христову и прославьте Его воскресеніе. Христосъ, жизнь наша, зоветъ насъ къ новой жизни.

Но идите — каждый — не одиноко. Христосъ обнялъ всѣхъ Своею любовію, всѣхъ соединилъ въ Своемъ сердцѣ. И мы въ Немъ стали каждый другъ другу братьями и сестрами. Возьмемъ ихъ съ собою и прежде всего, несчастныхъ, обиженныхъ, стра-

дальцевъ, коихъ по преимуществу Господь называлъ своими меньшими братьями.

Изъ нихъ Святая Церковь, въ праздникъ Креста, выдѣляетъ самыхъ несчастныхъ. Это — дѣти безумныя, припадочныя, ка-лѣки. Они въ тягость себѣ самимъ, на горе родителямъ. Они про-тягиваютъ къ вамъ руки свои и молятъ безъ словъ, часто лишь безсмысленными звуками, слезами, страданіями, своимъ убоже-ствомъ — дайте намъ теплый уголь, кусокъ хлѣба, ласковую улыбку, заботливый уходъ.

Братство Царицы Небесной озабочено призрѣніемъ и воспи-таніемъ такихъ несчастныхъ дѣтей. Ихъ много на Руси, десятки тысячъ, и они ждутъ, когда откроютъ предъ ними двери и ска-жутъ: идите, дѣтки, познайте на себѣ дѣла Божіи, поклонитесь Христу-Крестоносцу и увидите новую жизнь.

Дорогіе братья. Своими лептами ускорьте счастье этихъ дѣтей, дайте Братству средства умножить и расширить пріюты для нихъ.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская стор., Больш. Бѣлозерская ул. д. 1.

---

## Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣй-шимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

20-го февраля, въ среду, въ каоедральномъ соборѣ въ 12 час. дня совершена панихида по въ Бозѣ почившимъ Царямъ и Царицамъ и всѣмъ Царственнымъ лицамъ изъ Дома Романовыхъ. Того-же дня тамъ-же въ 6 час. вечера наканунѣ 300 лѣтняго юбилея Цар-ствующаго Дома Архипастыремъ совершенно торжественно все-ношное бдѣніе.

21-го февраля, въ четвергъ, въ день юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ, въ 8 часовъ утра Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ изъ Алексіевскаго монастыря прослѣдовалъ въ крестномъ

ходѣ въ кафедральный соборъ, гдѣ совершилъ Божественную литургію и по окончаніи оной торжественный молебенъ о здравіи Августѣйшаго Юбиляра Государя Императора и всего Царствующаго Дома Романовыхъ съ провозглашеніемъ многолѣтій.

23-го февраля, въ Сырную субботу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. монастыря совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія. Того-же дня, тамъ-же за всенощнымъ богослуженіемъ Архипастырь выходилъ на величаніе Св. Славн. Предтечѣ Крестителю Іоанну.

24-го февраля, въ недѣлю Сырную въ кафедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія. Того-же дня тамъ-же въ 5 час. вечера совершена вечерня, а послѣ оной произнесено слово назиданія и обрядъ христіанскаго прощенія.

25-го февраля, въ понедѣльникъ, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. на великомъ повечеріи прочитанъ канонъ Андрея Критскаго (меѳимоны), а 26-го февраля, во вторникъ, — въ кафедральномъ соборѣ.

27-го февраля, въ среду, въ томъ-же соборѣ совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія. Того-же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. прочитанъ на повечеріи канонъ Андрея Критскаго.

28-го февраля, въ четвергъ, въ кафедр. соборѣ въ 5 час. веч. на повечеріи прочитанъ канонъ Андрея Критскаго.

1-го марта, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія и молебный канонъ св. великомученику Θεодору Тирону. Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера Архипастыремъ совершена торжественно Пассія и произнесено слово назиданія.

2-го марта, въ субботу, въ кафедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова, а по окончаніи оной панихида по Императорѣ Александрѣ II. Того-же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. монастыр. за всенощной прочитанъ акаѳистъ «Спасителю».

3-го марта, въ недѣлю православія, въ кафедр. соборѣ совер-



шена Бож. литургія, а послѣ оной чинъ Торжества Православія. Того-же дня, въ 4 часа вечера тамъ-же совершена вечерня, и послѣ оной Владыка присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

6-го марта, въ среду, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

7-го марта, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ совершенъ молебенъ съ чтеніемъ акаѳиста Страстямъ Христовымъ.

8-го марта, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ и произнесено слово назиданія. Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера совершена Пассія съ произнесеніемъ слова назиданія.

9-го марта, въ субботу, тамъ-же совершена литургія съ произнесеніемъ слова назиданія, а послѣ оной панихида. Того-же дня, тамъ-же за всенощнымъ Богослуженіемъ прочитанъ акаѳистъ «Спасителю».

10-го марта, во 2-ую недѣлю Великаго поста въ каѳедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія. Того-же дня, въ томъ-же соборѣ въ 4 час. вечера совершена вечерня, а послѣ оной Высокопреосвященный присутствовалъ на религіозно - нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

13-го марта, въ среду, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастыремъ совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

14-го марта, въ четвергъ, въ день воцаренія Михаила Ѳеодоровича Романова въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. въ 12 час. дня совершенъ молебенъ. Того-же дня, въ 5 час. вечера, въ каѳедральномъ соборѣ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ «Страстямъ Христовымъ».

15-го марта, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія. Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера совершена Пассія съ произнесеніемъ слова назиданія.

16-го марта, въ субботу, въ томъ-же храмѣ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія и отслужена панихида по всѣмъ отъ вѣка скончавшимся. Того-же дня, тамъ-же наканунѣ престольнаго праздника св. Алексія челоуѣка Божія отслужено всенощное бдѣніе.

17-го марта, въ недѣлю 3-ю Великаго поста по случаю храмового праздника въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастыремъ совершена литургія съ произнесеніемъ слова, а послѣ оной храмовой молебень. Того-же дня, въ 4 часа въ каѳедральномъ соборѣ совершена вечерня, а послѣ оной Владыка присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

19-го марта, во вторникъ, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. во время чтенія 1-го часа на утрени Архипастырь выходилъ на поклоненіе Св. Кресту.

20-го марта, въ среду, тамъ-же совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

21-го марта, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ отслужень молебень съ акаѳистомъ «Страстямъ Христовымъ».

22-го марта, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. по окончаніи часовъ совершено поклоненіе Св. Кресту и преждеосвященная литургія съ произнесеніемъ слова. Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера совершена Пассія съ произнесеніемъ слова назиданія.

23-го марта, въ субботу, въ томъ-же храмѣ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова и панихида. Того-же дня, тамъ-же за всенощнымъ Богослуженіемъ прочитанъ акаѳистъ «Спасителю».

24-го марта, въ недѣлю 4-ю Велик. пост. въ каѳедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія. Того-же дня, въ томъ-же соборѣ въ 6 час. вечера наканунѣ праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы отслужено всенощное бдѣніе.

25-го марта, въ понедѣльникъ, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ храмѣ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы по случаю храмового праздника совершена Божественная

литургія съ произнесеніемъ слова назиданія и храмовой молебень.

26-го марта, во вторникъ, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. совершенъ молебень Св. Арх. Гавріилу.

27-го марта, въ среду, тамъ-же, Архипастырь совершилъ литургію преждеосвященныхъ даровъ и произнесъ слово. Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера Архипастыремъ на утрени прочитанъ Великій канонъ Св. Андрея Критскаго.

## Къ предстоящему всенародному прославленію во святыхъ Святителя Ермогена,

патріарха Московскаго и всея Россіи

Издательствомъ „Вѣрность“ (протоіерея І. І. Восторгова) изготовляются хромофотографированныя **иконныя изображенія** Святителя на плотной мѣловой бумагѣ, въ 9 красокъ. Иконы будутъ представлять точныя копіи лика Святителя, писанныя съ его древнихъ портретовъ.

Иконы изготовляются 2-хъ образцовъ:

1) Изображеніе Святителя во весь ростъ, размѣръ 8×6 вершковъ. Цѣна за 1 экз. 10 коп., за 10 экз. 85 коп., за 100 экз. 7 руб., за 1000 экз., 65 руб.

2) Поясное изображеніе по титулярнику царя Алексѣя Михайловича; размѣръ 6×4 верш. Цѣна за 1 экз. 7 коп., за 10 экз. 60 коп., за 100 экз. 4 р. 50 коп., за 1000 экз. 40 р.

Кромѣ того будутъ изданы:

1) Большая картина въ одну краску съ иконнымъ изображеніемъ Святителя посрединѣ и съ изображеніями знаменательнѣйшихъ случаевъ изъ его святой жизни по бокамъ. Цѣна картины 8 коп.: сотня 6 р.; тысяча 50 руб.

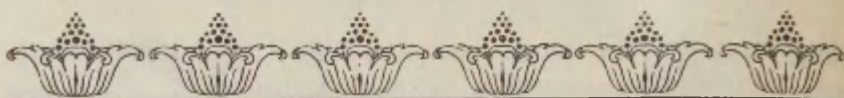
2) Брошюра: „**Житіе святѣйшаго патріарха Ермогена**“ съ иконнымъ изображ. и рисунками. Цѣна 5 к.; сотня 3 руб. 50 коп.; тысяча 30 руб.

**Всѣ цѣны указаны безъ пересылки.**

**Условія исполненія заказовъ:** При заказахъ на сумму до 1 р. стоимость пересылки исчисляется въ 30 коп.; при заказахъ на большую сумму—пересылка по вѣсу и разстоянію. Требованія на сумму менѣе 1 р. наложеннымъ платежомъ не исполняются! стоимость заказа въ этомъ случаѣ просимъ присылать почтов. марками. При всѣхъ требованіяхъ необходимо прилагать задатокъ. **Къ выполненію заказовъ предположено приступить съ 5-го мая.**

**Требованія адресовать:** въ редакцію „Вѣрность“. Москва, Патріаршіе пруды, д. кн. Эристова.





## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Литературная дѣятельность православнаго духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ.

(Окончаніе\*).

Въ 1888 г. въ рижской епархіи начали издаваться епархіальныя вѣдомости. На необходимость изданія таковыхъ вѣдомостей еще въ началѣ 80-хъ годовъ указывалъ Г. М. Крыжановскій. „Мѣстные текущіе интересы православія, — писалъ онъ въ своихъ статьяхъ по остзейскому вопросу, — такъ своеобразны и такъ настойчивы, что требуютъ особаго органа для выясненія и объединенія ихъ... Если епархіальныя вѣдомости несомнѣнно принесли пользу для оживленія духовенства въ епархіяхъ, то таковой же органъ въ рижской епархіи имѣлъ бы гораздо большее значеніе. При немъ удобно могли бы быть печатаемы и приложенія для народнаго чтенія. Чуждый полемическаго задора, спокойно выясняющій различіе между протестантствомъ и православіемъ, духъ, смыслъ и значеніе церковныхъ обрядовъ и богослуженій, мѣстные обычаи и народныя свойства, какъ предметъ церковнаго воспитанія и т. п. онъ принесъ бы незамѣнимую пользу для мѣстныхъ нуждъ церкви.“<sup>36)</sup>

Необходимость въ духовномъ органѣ сознавало неоднократно и само духовенство рижской епархіи. Старанія объ учрежденіи такого органа въ духовенствѣ возникали вмѣстѣ съ заботою объ изданіи книгъ для народнаго религіозно-нравственнаго чтенія при первомъ же устройствѣ

\*) См. № 8 Риж. Еп. Вѣдом.

<sup>36)</sup> Крыжановскій. Собр. сочин. т. 2, стр. 719.

быта ново-православныхъ. Особенно оживились эти старанія съ закрытіемъ журнала „Училище Благочестія“. Въ 1866 г. одинъ благочинный предлагалъ взамѣнъ журнала „Училище Благочестія“ издавать еженедѣльную газету, гдѣ кратко излагались бы мѣстныя церковныя новости, какъ-то: освященіе церквей, постройка ихъ, отводы мѣста для церквей, предпосылая всему этому какую либо церковно-историческую и назидательную статейку, но съ главнымъ и единственнымъ условіемъ дешевизны, чтобы она могла соперничать съ лютеранскими газетами. Сами туземцы подавали нѣсколько прошеній преосв. Платону въ 1876 г. объ образованіи для нихъ газеты, сотрудниками которой были бы православные<sup>37)</sup>. При преосв. Серафимѣ были также ходатайства объ учрежденіи епархіальнаго органа. Но тогда преосв. Серафимъ рекомендовалъ духовенству Рижскій Вѣстникъ, какъ органъ, въ которомъ помѣщаются церковныя по рижской епархіи извѣстія.

Въ 1878 г. преосв. Филаретомъ II въ рижской епархіи былъ основанъ епархіальный церковный органъ подъ названіемъ „Рижскій епархіальный листокъ“. Этотъ листокъ началъ издаваться съ января 1880 г. Бывшій въ 1879 г. съѣздъ депутатовъ духовенства рижской епархіи, находя издание епархіальнаго листка весьма полезнымъ и желательнымъ для епархіи, выразилъ полную готовность поддержать его существованіе и постановилъ сдѣлать выписку его обязательнымъ для всѣхъ церквей епархіи безъ исключенія. Листокъ этотъ издавался при рижской духовной консисторіи и заключалъ въ себѣ только официальные извѣстія и распоряженія по духовному вѣдомству, объявленія и распоряженія епархіальнаго начальства и под. Онъ служилъ единственно для сокращенія переписки въ консисторіи. При преосв. Донатѣ онъ фактически заяв-

<sup>37)</sup> Духовн. журн. для туземц. (Риж. Еп. Вѣд. 1889, № 2).

лялъ, что официальная его рамка тѣсна и онъ нуждался въ преобразованіи по образцу другихъ епархіальныхъ вѣдомостей. Такъ преосв. Донатъ, вопреки его утвержденной программѣ, помѣщалъ въ немъ свои посланія, слова и поученія, а также въ немъ стали помѣщаться описанія церковныхъ торжествъ напр. торжество освященія кафедральнаго собора.

Въ 1887 г. съѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства, озабочиваясь тѣмъ, чтобы сдѣлать епархіальный органъ болѣе полезнымъ для духовенства, постановилъ просить преосв. Арсенія преобразовать епархіальный листокъ и принять его подъ свое архипастырское попеченіе. Преосв. Арсеній, понимая важное значеніе епархіальнаго органа въ Прибалтійскомъ краѣ, отнесся къ этой просьбѣ съ самымъ искреннимъ сочувствіемъ и принялъ самое живое участіе въ возрожденіи епархіальнаго органа. Выразивъ на журналѣ съѣзда благодарность духовенству за принятіе участія въ улучшеніи епархіальнаго листка, онъ немедленно далъ предложеніе консисторіи слѣдующаго содержанія: „Въ виду необходимости мѣстнаго печатнаго церковнаго органа и неудовлетворительности рижскаго епархіальнаго листка я вознамѣрился обновить его, улучшить, расширивъ его въ официальной части, и прибавить неофициальную, какъ это дѣлается почти во всѣхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и дать ему названіе „рижскихъ епархіальныхъ вѣдомостей“. *Мнѣ желательно, чтобы „рижскія епархіальныя вѣдомости“ выходили два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ 2-хъ печатныхъ листовъ въ 32 страницы въ 8 долю листа въ каждомъ номерѣ . . .* Программа новаго изданія уже составлена и мною рассмотрѣна . . . Бывшій съѣздъ депутатовъ епархіальнаго духовенства предназначилъ по 5 руб. съ причтовъ на новое



изданіе<sup>86)</sup>. Консисторія разсудить: достаточно ли будетъ этихъ средствъ на новое изданіе и, если нѣтъ, укажетъ новые источники къ пополненію недостающаго“. Св. Синодъ одобрилъ представленную преосв. Арсеніемъ программу и разрѣшилъ издавать епархіальныя вѣдомости на новыхъ основаніяхъ съ 1888 г. Редакторомъ официальной части былъ назначенъ секретарь консисторіи В. Сперанскій; редакторомъ неофициальной части священникъ А. Агрономовъ, помощникомъ редактора преподаватель семинаріи А. Аристовъ.

Приступая къ изданію епархіальныхъ вѣдомостей, редакция обратилась къ духовенству рижской епархіи съ просьбою о содѣйствіи въ цѣлесообразномъ выполненіи программы въ неофициальной части. Приглашая духовенство къ участию въ епархіальномъ органѣ, редакция выражала въ своей вступительной статьѣ слѣдующія желанія. „Съ основаніемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, — говорилось въ этой статьѣ, — синодальнаго органа подъ названіемъ „Церковныя вѣдомости“, которыя обязательны для всѣхъ церквей, епархіальныя вѣдомости дѣлаются специально органомъ епархіальной власти и епархіальнаго духовенства вмѣстѣ. Официальная часть ихъ есть выразительница жизни и дѣятельности епархіальнаго начальства и епар-

<sup>86)</sup> Съ церковей Риж. Епархіи на Епарх. Лист. вималось 2 руб 50 коп., каковыя деньги были оставлены безъ измѣненія и на изд. Епарх. Вѣлом. съ прибавленіемъ къ нимъ 5 руб отъ причтовъ. И эта плата за Епарх. Вѣдомости съ основанія ихъ остается безъ измѣненія до сихъ поръ, тогда какъ цѣны за работы типографскія, вообще за рабочія руки и матеріаль въ послѣднее пятилѣтіе стали выше на 75% и даже болѣе по сравненію съ цѣнами первыхъ 10—15 лѣтъ существованія Епарх. органа. И потому въ послѣдніе годы подписныхъ денегъ только и хватало на типографскія работы и почтовые расходы и вовсе не было денегъ для оплаты труда сотрудниковъ, собственно редакторскаго труда, не было денегъ для содержанія въ порядкѣ редакторскаго архива — бібліотеки, какъ нѣтъ для него и самаго помѣщенія. При такихъ средствахъ и условіяхъ существованія редакціи Риж. Епарх. органа редакціонное дѣло его въ послѣдніе годы было крайне затруднительно.

хіяльныхъ учреждений; неофіціальная же есть выразительница жизни и дѣятельности приходскаго духовенства, его нуждъ, радостныхъ и печальныхъ событій. Офіціальная часть есть какъ бы голосъ правящей епархіальной власти къ подчиненному духовенству; неофіціальная часть есть отголосокъ епархіальнаго духовенства и выразитель нуждъ его. Такимъ образомъ посредствомъ епархіальнаго органа выполняется взаимодѣйствіе между епархіальною властію и приходскимъ духовенствомъ. Кромѣ того посредствомъ епархіальнаго органа совершается обмѣнъ мыслей въ приходскомъ духовенствѣ другъ съ другомъ; посредствомъ него опытные пастыри дѣлятся съ другими своею опытностію и достигаютъ единства дѣйствования. Но для того, чтобы епархіальный органъ былъ полезенъ для духовенства въ своей неофіціальной части и имѣлъ жизненное значеніе, само духовенство рижской епархіи должно оказать свое просвѣщенное содѣйствіе. Обозрѣвая программу неофіціальной части епархіальныхъ вѣдомостей, мы видимъ, что нѣтъ ни одного отдѣла, на который не могло бы сказать свое живое слово само духовенство. Въ отдѣлѣ словъ и рѣчей духовенство можетъ помочь редакціи доставленіемъ такихъ по преимуществу словъ и рѣчей, которыя касаются уясненія ученія, обрядовъ и благочестивыхъ обычаевъ православной церкви. Въ отдѣлѣ матеріаловъ, относящихся къ исторіи епархіи, духовенство можетъ доставить въ редакцію копіи замѣчательныхъ документовъ, хранящихся при церквахъ и описаніе церквей и приходовъ... Кромѣ того, сколько пастырей изъ приходскаго духовенства и другихъ лицъ потрудились на пользу православія въ Прибалт. краѣ, которые уже отошли въ вѣчную жизнь и съ каждымъ годомъ по закону смерти отходятъ и другіе пастыри, скончавшіе свое земное теченіе!.. Духovenство окажетъ услугу мѣстной исторіи, если воспроизведетъ свѣдѣнія о первыхъ по воспоминаніямъ, а вторыхъ само

тотчасъ же помянетъ добрымъ словомъ на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей и такимъ образомъ сохранить имена и дѣятельность тѣхъ и другихъ для исторіи епархіи. Отдѣлъ о религіозно-нравственномъ состояніи народа и о народномъ образованіи духовенство должно считать вполнѣ своимъ отдѣломъ, такъ какъ оно близко стоитъ и къ народу и къ православнымъ школамъ. Въ отдѣлѣ епархіальной хроники духовенство участвуетъ своими сообщеніями о церковныхъ приходскихъ торжествахъ, напр. объ освященіи храмовъ, открытіи школъ и проч.<sup>39)</sup>

Преосв. Арсеній старался также привлечь духовенство къ участию въ епархіальномъ органѣ. Такъ въ бесѣдѣ съ о. о. благочинными въ 1888 г. онъ въ слѣдующихъ словахъ выразилъ свой взглядъ на отношеніе духовенства къ епархіальному органу: „Сообщеніе о тѣхъ или другихъ выдающихся явленіяхъ изъ церковной жизни и прихода въ свѣтскіе органы печати вообще дѣло не худое, если только послѣдними они передаются вѣрно. Но, можетъ статься, да къ сожалѣнію бываетъ нерѣдко, что свѣтская печать, мало знакомая съ внутреннею жизнію церкви, съ ея обрядами, можетъ передавать факты, если не въ извращенномъ видѣ, то или не полно, или пройдетъ вскользь по тѣмъ предметамъ, которые для церкви болѣе важны. Лучше, если пастыри церкви будутъ сообщать таковыя въ свой епархіальный печатный органъ. Наша прямая обязанность, по мѣрѣ силъ и возможности, вносить свою лепту въ его содержаніе, кто своими статьями историко-статистическаго и археологическаго описанія церквей и приходовъ и другими богословскими статьями и поученіями, приноровительно краю, а кто просто извѣщеніемъ о той или другой выдающейся сторонѣ нашей церковной жизни“<sup>40)</sup>.

<sup>39)</sup> Рижск. Еп. Вѣдом. 1888 № 1.

<sup>40)</sup> Домашняя бесѣда преосв. Арсенія съ благочинными (Риж. Еп. Вѣд. № 22. 1888 г. стр. 699).



Духовенство рижской епархіи отозвалось отчасти на призывъ преосвященнаго и редакціи и помѣшало свои статьи по разнымъ отдѣламъ программы. Въ числѣ сотрудниковъ епархіальныхъ вѣдомостей были слѣдующія духовныя лица рижской епархіи: протоіерей В. Князевъ, прот. І. Линденбергъ, прот. Н. Лекаревъ, прот. Р. Краснянскій, свящ. П. Корелинъ, свящ. А. Агрономовъ, свящ. А. Аристовъ, свящ. В. Плиссъ, свящ. Н. Лейсманъ, свящ. К. Тизикъ, свящ. Г. Вахромѣевъ, свящ. В. Березскій и др.

Редакція епархіальныхъ вѣдомостей старалась вести изданіе въ такомъ направленіи и духѣ, чтобы онѣ были въ полномъ смыслѣ мѣстнымъ органомъ, живымъ отраженіемъ мѣстной жизни, проводникомъ православія и церковности. Редакція съ особенною любовію удѣляла мѣсто статьямъ, касающимся изученія лютеранства, мѣстныхъ сектъ и раскола и мѣстной церковной исторіи. Особый интересъ епархіальнымъ вѣдомостямъ сообщали статьи бывшаго настоятеля посольской церкви въ Берлинѣ прот. Т. Θ. Серединскаго, который оказалъ имъ свою поддержку въ самое трудное для нихъ время, когда дѣло изданія ихъ только что начиналось и редакція крайне нуждалась въ статьяхъ. Его епархіальныя статьи о протестанствѣ, помѣщенные въ епарх. вѣдомостяхъ, содѣйствовали тому, что епархіальный органъ, благодаря имъ, получилъ должное направленіе и должный для протестанской окраины характеръ. Полезная дѣятельность епархіальныхъ вѣдомостей въ свое время была оцѣнена компетентной въ Россіи газетой „Московскими вѣдомостями.“ Говоря о правительственныхъ мѣропріятіяхъ, совершившихся въ 1889 г. въ интересахъ обезпеченія православія въ Приб. краѣ, Московскія вѣдомости въ ст. „Русская церковная жизнь въ 1889 г.“ (въ новогоднемъ № за 1890 г.) замѣчаетъ: „достойно вниманія личное участіе, которое принималъ въ исполненіи правительственныхъ мѣропріятій рижскій преосвященный

и которое производитъ замѣтное ободряющее вліяніе на православную паству . . . Опытнo и плодотворно работаетъ въ защиту православія и редація рижскихъ епархіальныхъ вѣдомостей своими полемическими, апологетическими и историко-археологическими трудами . . .<sup>41)</sup>

Въ 1888 г. духовенство рижской епархіи преосв. Арсеніемъ привлечено было къ весьма важной для края литературной работѣ. Сознавая важное значеніе церковно-историческихъ описаній церквей и приходовъ въ дѣлѣ уясненія нуждъ настоящаго, Преосв. Арсеній обратилъ вниманіе на существующій пробѣлъ въ изученіи прошлаго рижской епархіи. Поэтому въ сказанномъ году Преосвященнымъ былъ открытъ въ Ригѣ епархіальный историко-статистическій комитетъ по описанію церквей и приходовъ рижской епархіи, подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи. Къ этому дѣлу привлечено было все духовенство рижской епархіи, такъ какъ каждый приходскій священникъ обязанъ былъ доставить историко-статистическое описаніе своей церкви и прихода. Для общихъ же отдѣловъ и для нѣкоторыхъ спеціальныхъ статей были приглашены духовныя лица рижской епархіи съ академическимъ образованіемъ и преподаватели рижской духовной семинаріи и училища. Это дѣло Преосв. Арсенія имѣетъ уже осязательный результатъ въ многочисленныхъ трудахъ, представленныхъ духовенствомъ рижской епархіи въ комитетъ. Труды историко-статистическаго комитета печатались на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей и выходили въ свѣтъ особыми книгами.

Въ 1896 г. въ Ригѣ состоялся X археологическій съѣздъ. На этотъ съѣздъ Преосв. Арсеніемъ были проведены историко-статистическія описанія многихъ церквей и приходовъ рижской епархіи, сдѣланныя приходскими

<sup>41)</sup> Двадцати-пятилѣтіе служенія преосв. Арсенія, стр. 12.

священниками. Нѣкоторыя изъ этихъ описаній помѣщены въ трудахъ X археологическаго съѣзда.

При Преосв. Арсеніи, благодаря его покровительству и поддержкѣ, въ Прибалт. краѣ было издано много полезныхъ сочиненій, составленныхъ духовными лицами рижской епархіи, имѣющихъ историческій, апологетико-полемическій, церковно-назидательный и миссіонерскій характеръ. Многія изъ изданій заслужили одобрителный отзывъ со стороны духовной періодической печати и духовно-учебныхъ учреждений (комитетовъ). Сдѣлаемъ здѣсь перечень изданій, вышедшихъ въ послѣднія десять лѣтъ со времени учрежденія самостоятельной для края духовной цензуры и принадлежащихъ духовнымъ лицамъ рижской епархіи: 1) *проповѣдническіе сборники*: „Слова, поученія и рѣчи каѳедральнаго протоіерея В. Князева“ въ 3-хъ выпускахъ, „Нѣсколько проповѣдей свящ. А. Агронома“, „Поченія на дванадесятые праздники свящ. Юденкова“, 2) *по изученію протестантства и обличенію его*: сочиненія бывшаго настоятеля посольской церкви въ Берлинѣ, магистра богословія, протоіерея Г. Ѳ. Серединскаго: „О протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ“, „Общественное богослуженіе у протестантовъ“, „Сводная таблица христіанскихъ вѣроисповѣданій и сектъ“; 3) *по расколу*: сочиненія свящ. В. Плисса: „Миссіонерскія чтенія объ антихристѣ“, „Ложная тетрадка безпоповцевъ апокалипсисъ седми-толковый предъ судомъ Слова Божія и старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ старообрядцами“, „Миссіонерскія бесѣды въ Ригѣ, веденныя миссіонеромъ іером. Арсеніемъ“ и „Синодальный миссіонеръ протоіерей К. Крючковъ и его бесѣды“; 4) *по изученію мѣстныхъ сектъ*: соч. прот. Линденберга „Протестантскія секты въ Прибалтійскомъ краѣ“; 5) *по мѣстной исторіи*: соч. свящ. А. Агронома: „Духовный журналъ для туземцевъ въ Прибалт. краѣ“, „Свято-духовскій храмъ въ г. Якобштадтѣ“, „Православное цер-



ковное торжество въ Пюхтицѣ“ и „Православная церковь въ Кеммернѣ“; сочиненіе свящ. Н. Лейсмана „Прибалтійское православное Братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери“ (историческая справка), „Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ рижской епархіи“ въ двухъ книгахъ; б) *по назиданію православнаго народа*: книжки, составленныя свящ. А. Агрономовымъ: „Благовѣщеніе Пресв. Богородицы“, „Торжественный входъ Господа І. Христа въ Іерусалимъ“, „Вознесеніе Господа І. Христа“, „Св. пятидесятница“, „Преображеніе Господа І. Христа“, „Успеніе Пресв. Богородицы“, „Рождество Пресв. Богородицы“, „Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста“, „Покровъ Пресв. Богородицы“, „Великое чудо милости Божіей 17 октября“, „Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы“, „Рождество Господа І. Христа“, „Крещеніе Господа І. Христа“, „Срѣтеніе Господа І. Христа“, „Страстная седмица“, „Свѣтлое Христово воскресеніе“, „Непобѣдимая и непостижимая сила Креста Господня“ и „Съ нами Богъ“; книжки, составленныя прот. Г. Краснянскимъ: „Св. великій постъ, какъ проповѣдникъ покаянія“, „Всероссійская церковь есть воистину православная“, „Праздникъ всѣхъ святыхъ“, „Пресвятая Троица“ и „О значеніи крестныхъ ходовъ и освященія воды“; книжка, составленная свящ. А. Аристовымъ: „О почитаніи святыхъ мощей“. Кромѣ того при Преосвященномъ Арсеніи издавались книжки и листки религіозно-нравственнаго содержанія<sup>42)</sup> на латышскомъ и эстскомъ языкахъ, составленные духовными лицами.

Прот. А. Агрономовъ.

---

<sup>42)</sup> Подробно о духовной литературѣ при Преосв. Арсеніи сказано въ біографіи преосв. Арсенія въ историко-стат. описаніи церквей и приходовъ рижск. епархіи. Вып. 2, ч. 2.

## Устроение едиковѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе\*).

*Религіозное образованіе рижскихъ старообрядцевъ.*

(По запискѣ рижскаго полиціимейстера Языкова о рижскихъ раскольникахъ — составленной въ 1842 году.)

Высшій классъ раскольниковъ, будучи образованъ, совершенно различествуетъ отъ низшаго класса, и потому, избравъ себѣ жену, остается съ нею жить постоянно, воспитываетъ дѣтей весьма тщательно, но что касается до религіи, то передаетъ дѣтямъ то, что сами знаютъ. Духовники ихъ, то есть наставники суть люди, которые не получаютъ никакого воспитанія, а всѣ познанія ихъ основаны на чтеніи ихъ духовныхъ книгъ, а потому преподаваніе Слова Божія имъ вовсе не возможно, и при томъ здѣсь и обычая нѣтъ ихъ призывать для обученія дѣтей. На семъ основаніи весьма натурально, что самыя понятія раскольниковъ объ ихъ вѣрѣ подвержены измѣненіямъ и искаженіямъ, и теперешнее ихъ состояніе столь изуродовано, что почти ни одинъ изъ нихъ уже не въ состояніи выдержать религіозный диспутъ и доказать на чемъ именно основано ихъ духовное понятіе, кромѣ механическаго подражанія, но патріархальность семействъ въ высшемъ кругу и добрый примѣръ старѣйшинъ содѣлываютъ, что семьи сіи сохраняютъ чистоту нравовъ.

Простой же народъ не имѣетъ никакого понятія объ ихъ такъ называемой старообрядческой вѣрѣ, и вся жизнь его наиболѣе основана на свободѣ отъ религіозныхъ обязанностей и на развратѣ . . . , и самому обществу, которое составлено не изъ нихъ однихъ, они причиняютъ вредъ и чѣмъ далѣе нынѣшнее состояніе будетъ существовать, тѣмъ болѣе оно будетъ причинять зла и повстрѣчаетъ затрудненія въ его искорененіяхъ.

Простой народъ, не будучи обузданъ никакимъ закономъ, пользуется во всей силѣ свободой мѣнять себѣ жену и дошелъ до такой степени безумія, что увѣренъ,

\*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 7.

что перемѣну жены дозволяетъ ему его вѣра. Не слѣдуетъ позволять имъ думать, чтобъ какая бы то ни было вѣра допускала людей до безпорядка, вреднаго цѣлому обществу, а потому, однажды избравъ себѣ жену, онъ долженъ съ нею оставаться жить навсегда, и ежели у нихъ родятся дѣти, то они не должны ихъ покидать. Но, къ несчастію, вотъ главный предметъ, чрезъ который они вредны цѣлому обществу, и число сихъ несчастныхъ дѣтей и женъ покинутыхъ мужьями, ежегодно увеличивается.

Такова была почва, на которой Преосв. Иринарху пришлось сѣять сѣмя Слова Божія по Высочайшему повелѣнію.

*Призываніе еп. Иринархомъ старообрядцевъ къ соединенію съ церковію.* Печальную картину нравственного одичанія низшаго класса рижскихъ старообрядцевъ и оттого крайней его нищеты, бывшихъ слѣдствіемъ религіознаго взгляда на бракъ, изобразилъ еще ранѣе полицімейстера Языкова Преосв. Иринархъ въ представленіи отъ 7 января 1837 г. псковскому архіепископу Нафанаилу. „Почти всѣ раскольники, доносилъ Еп. Иринархъ, живутъ не вѣнчанными и разводятся также легко, какъ и сходятся вмѣстѣ. Поживши нѣсколько лѣтъ съ своими женами и наживши дѣтей, они оставляютъ ихъ и вступаютъ въ сожитіе съ другими женами. Отсюда, по словамъ архипастыря, происходило немовѣрное множество бѣдныхъ въ раскольнической массѣ. Бѣдныя матери, покинутыя своими мужьями, таскались по улицамъ съ несчастными дѣтьми цѣлыми стадами. Ни въ какомъ государствѣ, продолжалъ Пр. Иринархъ, не видѣлъ я такой бѣдности, какъ въ Ригѣ; даже неаполитанскіе лазароны не могутъ сравняться съ рижскими нищими ни числомъ, ни бѣдствіями<sup>(1)</sup>“

Чтобы положить конецъ этому злу, происходившему отъ вольности и необузданности простого народа касательно супружествъ, Еп. Иринархъ, исполняя Высочайшую волю,

<sup>1)</sup> Отд. псковск. арх. № 71, по реестру № 5-ый 1837 года. Отношеніе Еп. Иринарха объ обузданіи своевольства рижскихъ раскольниковъ.



изъясненную въ указѣ Св. Синода отъ 29 іюня 1836 года, — *привлекать заблудшихъ блудоу*, чрезъ нѣсколько дней послѣ своего прїѣзда въ Ригу бесѣдовалъ о необходимости открытія въ Ригѣ единовѣрческой церкви со старшинами Гребенщиковской старообрядческой богадѣльни. Старшины отвѣтили, что они лично принять единовѣріе не согласны, но учрежденію единовѣрческой церкви не только не будутъ противиться, но готовы пожертвовать подъ единовѣрческую церковь свою Новую моленную и даже открыть между собою подписку на передѣлку ея подъ единовѣрческую церковь.<sup>2)</sup>

По наведеннымъ тогда же справкамъ, оказалось, что четыре семейства, почти безъ состоянія, именно, семейство Варѣоломея Михеева Крюкова, Егора Васил. Красикова, Іуды Дмитр. Дмитріева и Маркелла Ив. Кудрявцева желаютъ принадлежать къ единовѣрческой церкви.<sup>3)</sup>

Послѣ сего Преосв. Иринархъ пригласилъ къ себѣ попечителя старообрядческой моленной купца третьей гильдіи, Кузьму Григорьева Желтова и убѣдилъ его принять единовѣріе<sup>4)</sup>, такъ что Желтовъ въ декабрѣ 1836 г. согласился присоединиться къ единовѣрческой церкви.<sup>5)</sup> Десятаго же января 1837 г. Иванъ Як. Маковский, чтецъ Новой моленной и Иванъ Ив. Назаровъ, канонархъ той же моленной, подали прошеніе Еп. Иринарху о своемъ желаніи присоединиться единовѣрію<sup>6)</sup> и записались въ тетради, выданной изъ Псковской дух. консисторіи, для записи лицъ, желавшихъ присоединиться къ единовѣрческой церкви<sup>7)</sup>.

---

<sup>2)</sup> Прибалтійскій сборникъ Чехихина, т. 4; стр. 551.

<sup>3)</sup> *ibidem*; Отд. пск. арх. № 6-ой 1836 г. объ устроеніи въ Ригѣ единовѣрческой церкви, стр. 126. Рижскій Вѣстникъ 1870 г. № 122.

<sup>4)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1 столъ, № 106-ой 1865 г.

<sup>5)</sup> Приб. Сб. Чехихина, т. 4, стр. 552.

<sup>6)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1837 г. № 4113. Прошеніе Назарова и Маковского.

<sup>7)</sup> Отд. Пск. арх. № 6-ой 1836 г., стр. 120.

7 января 1837 года Преосв. Иринархъ, на основаніи своихъ бесѣдъ съ Рижскими старообрядцами, написалъ Псковскому архіепископу Нафанаилу о результатахъ своихъ собесѣдованій съ ними слѣдующее: „по прибытіи въ Ригу, я не нашелъ въ здѣшнихъ раскольникахъ тѣхъ расположеній къ единовѣрію, которыя значатся по донесеніямъ священника Благовѣщенской церкви Гавріила Бурижскаго по дѣлу объ открытіи въ Ригѣ единовѣрческой церкви. Попечители раскольнической моленной объявили мнѣ при священникѣ Гавріилѣ Бурижскомъ, что они никогда не изъявляли желанія отъ лица общества ихъ имѣть единовѣрческую церковь. Изъ четырехъ лицъ, означенныхъ въ рапортѣ священника Бурижскаго, какъ положительно желающихъ присоединиться къ единовѣрческой церкви, трое только остаются при своемъ намѣреніи быть единовѣрцами, каковыми они и были прежде въ другихъ мѣстахъ<sup>1)</sup>, четвертый же Иванъ Ив. Леонтьевъ (Собакинъ) объявилъ мнѣ также при священникѣ Бурижскомъ, что онъ никогда не говорилъ ему, что желаетъ присоединиться къ единовѣрческой церкви.“

Въ концѣ истекшаго года я призывалъ къ себѣ нѣкоторыхъ другихъ знатнѣйшихъ раскольниковъ, чтобы узнать ихъ расположенія въ отношеніи къ единовѣрію и

<sup>1)</sup> Примѣчаніе. Въ рапортѣ отъ 19-го декабря 1832 года архіепископу Псковскому Мееодио миссіонеръ Куининскій говоритъ, что въ Ригѣ были въ 1832 году три единовѣрческихъ семейства, (не названные миссіонеромъ по фамиліи, фамилія одного изъ нихъ Вялошевы, по имени отца семьи Іуды Сергѣева Вялошева, жившаго въ Ригѣ и при Преосв. Иринархѣ) которыя мѣстное гражданское начальство, по незнанію различія ихъ отъ раскольниковъ, считало за раскольниковъ; также были единовѣрцы, жившіе по одиночкѣ между правовѣрными и между раскольниками. Кромѣ того, по удостовѣренію, рижскаго купца Иванова, состоявшаго прежде въ старообрядцествѣ, въ Ригѣ постоянно проживало стародубскихъ единовѣрцевъ (Черниговской губ.) по торговымъ дѣламъ по полугоду, году и по два года отъ 50 до 100 человекъ, и каждую весну, по вскрытіи Двины, прѣзжало въ Ригу изъ стародубскихъ слободъ значительное число единовѣрцевъ торговыхъ людей, а рабочихъ тысячи и хотя не всѣ, но многіе проживали въ Ригѣ до осени. (Отд. пск. арх. 1832 годъ, № 4 о миссіи Куининскаго стр.154).

склонить ихъ къ тому. Кажется, что они всѣ согласились не присоединяться на сей разъ къ единовѣрческой церкви и дѣйствовать по обстоятельствамъ, ибо всѣ они единогласно объявили мнѣ: „что когда увидятъ Богослуженіе въ единовѣрческой церкви, тогда, можетъ быть, присоединятся.“ Въ семъ отвѣтѣ я вижу одну только лукавую увертку и твердое намѣреніе оставаться въ своихъ заблужденіяхъ. Я увѣрялъ ихъ, что богослуженіе будетъ совершаться по старопечатнымъ книгамъ, которыя находятся теперь въ ихъ рукахъ, что они сами могутъ принять участіе въ заведеніи церковнаго порядка по своимъ книгамъ и что вообще церковь единовѣрческая будетъ здѣсь существовать на тѣхъ-же началахъ, на какихъ она существуетъ во многихъ другихъ мѣстахъ Россіи. На всѣ увѣренія, объясненія и убѣжденія мои другихъ отвѣтовъ не было, кромѣ: „посмотримъ. Увидимъ. Отцы наши такъ вѣрили и намъ заповѣдали оставаться въ сей вѣрѣ“. Они никакъ не хотятъ увѣриться, что отъ отцевъ много можно наслѣдовать недостатковъ и заблужденій.“

„Впрочемъ, какъ ни велика закоренѣлость раскольниковъ, я не теряю однакожъ надежды достигнуть предполагаемой цѣли, при помощи Божіей и при содѣйствіи власти. Главное правило моего поведенія въ отношеніи къ раскольникамъ есть мысль Государя Императора, сообщенная мнѣ въ указѣ Св. Синода (29 іюня 1836 г.) *привлекать заблудшихъ бесѣдою*. Въ семъ намѣреніи, я стараюсь принимать ихъ ласково и обращаться съ ними дружески, чтобы болѣе привлечь ихъ къ себѣ и въ дружескихъ разговорахъ прививать имъ мало по малу правильный образъ мыслей и нечувствительно заставлять ихъ стыдиться своихъ заблужденій, которыя могли имѣть мѣсто только во времена всеобщаго невѣжества и въ мѣстахъ глухихъ, а не въ здѣшнемъ городѣ.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Отд. пск. арх 1837 года, № 71, по реэстру № 5. Объ обузданіи своевольтва рижскихъ раскольниковъ.



Донесеніе епископа Иринарха, что онъ старался бесѣдами съ заблудшими привлекать ихъ въ нѣдра церкви, подтверждается прошеніемъ рижскаго купца третьей гильдіи, Ефрема Шелухина, отъ 26 января 1837 г., о' разрѣшеніи ему архипастыремъ присоединиться къ православной церкви, „такъ какъ давнишняя мысль оставить расколъ нынѣ посредствомъ вашей архипастырской бесѣды совершенно созрѣла и представилась мнѣ во всей наготѣ гнусность заблужденія“.<sup>2)</sup>

Наконецъ, Сергій Шутовъ, современникъ епископа Иринарха, въ своихъ воспоминаніяхъ о Преосв. Иринархѣ говоритъ, что Еп. Иринархъ, при всякомъ удобномъ случаѣ, когда приходилось вести бесѣду со старообрядцами, всегда говорилъ, что единовѣрческая церковь основана въ Ригѣ съ тою единственною цѣлію, чтобы исправленіемъ чрезъ правпльныхъ священниковъ требъ отклонить простой народъ отъ безпорядковъ и преступленій противъ вѣры, въ которые онъ часто впадаетъ по невѣдѣнію, а единовѣрческая и православная церковь — это все едино.<sup>3)</sup> Вышеприведенныя слова Шутова, приписываемыя имъ Преосв. Иринарху, совершенно соотвѣтствуютъ указу Св. Синода, отъ 31 іюля 1837 года, что устройство въ Ригѣ единовѣрческой церкви предложено съ тою цѣлію, соотвѣтствующею мысли Государя Императора, дабы, ознакомивъ многочисленныхъ рижскихъ раскольниковъ съ обрядами Богослуженія, приблизить ихъ къ соединенію съ православною церковію, а исправленіемъ у нихъ чрезъ правильныхъ священниковъ требъ отклонить ихъ отъ безпорядковъ и преступленій противъ вѣры, въ которыя впадаютъ они отъ вреднаго вліянія на нихъ праздношатаю-

<sup>2)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1837 г. № 8. Прошеніе Шелухина.

<sup>3)</sup> Рижскій Вѣстникъ 1870 г. № 122.

щихся и, подобно имъ, въ упрямствѣ и невѣжествѣ зако-  
нѣвшихъ наставниковъ.<sup>1)</sup>

Другое основное начало, которымъ руководился Пр. Иринархъ въ дѣлѣ привлеченія старообрядцевъ въ едино-  
вѣрческую церковь, — это *непринужденное присоединеніе ихъ*  
*къ единовѣрію по внутреннему убѣжденію въ истиннѣ ученія едино-*  
*вѣрческой церкви.* Эту руководящую идею свою, при устрое-  
нии имъ въ Ригѣ единовѣрческой церкви, Пр. Иринархъ  
высказалъ въ отношеніи, написанномъ имъ, отъ 27 августа  
1837 г. за № 857, къ гражданскому губернатору Фелькер-  
заму по дѣлу о просьбѣ рижскаго единовѣрца Александра  
Емельянова, въ каковомъ отношеніи Еп. Иринархъ просилъ  
Фелькерзама употребить законныя мѣры къ побужденію  
жены Емельянова, раскольницы, жить вмѣстѣ съ мужемъ  
по прежнему. По этому дѣлу Пр. Иринархъ писалъ  
Фелькерзаму, что жена Емельянова можетъ спокойно оста-  
ваться въ своихъ раскольническихъ заблужденіяхъ и сует-  
вѣріяхъ и принадлежать моленной, но она не имѣетъ права  
удаляться отъ мужа, такъ какъ Законъ Божій говоритъ:  
*если какой братъ имѣетъ жену невѣрующую, но она хочетъ съ*  
*нимъ жить, то онъ не долженъ оставлять ее. И жена, которая*  
*имѣетъ мужа невѣрующаго, а онъ хочетъ жить съ нею, не долж-*  
*на оставлять его, ибо невѣрующій мужъ освящается женою вѣ-*  
*рующею, жена невѣрующая освящается вѣрующимъ мужемъ.*  
(1 Коринѣ. VII гл. ст. 12—14). Гражданскія постановленія  
также запрещаютъ даже раскольникамъ разрывать супру-  
жескія связи, какъ скоро они съ давняго времени живутъ  
вмѣстѣ и прижили дѣтей. По силѣ и божескаго и граж-  
данскаго закона, Пр. Иринархъ просилъ Фелькерзама учи-  
нить зависящія отъ него распоряженія, добы жена Емелья-  
нова возвратилась къ своему мужу и жила съ нимъ по-  
стоянно, попрежнему, *держась религіозныхъ своихъ мыслей и*

<sup>1)</sup> Отд. Пек. арх. 1836 г. № 6. Устроеніе въ Ригѣ единовѣрче-  
ской церкви, стр. 142.

обрядовъ, отъ которыхъ никто насильно не станетъ ее отвлекать, если она сама не оставитъ ихъ добровольно и по внутреннему убѣжденію въ истинѣ единовѣрія.<sup>1)</sup> О. Кипріановичъ.

(Продолженіе будетъ.)

## Епархіальная хроника.

Религіозно-нравственныя бесѣды въ Риж. кафедр. соборѣ въ 1913 г.  
(Окончаніе\*).

3-го марта, въ воскресенье, свящ. І. Титовъ провелъ бесѣду на тему: «Взглядъ Христіанства на земныя блага». Проповѣдникъ указалъ на два рѣшенія этого вопроса. 1) Большинство людей думаютъ, что земля и ея блага — все; кланяются деньгамъ, какъ кумиру, и въ погонѣ за ними считаютъ земныя блага цѣлью своей жизни. Это — поверхностный, мірской взглядъ на вещи. Опытъ собственной жизни cadaго и жизни цѣлыхъ обществъ открываетъ несостоятельность такого взгляда, ибо «мы — странники и пришельцы» на землѣ и потому — «не имѣемъздѣ пребывающаго града».

2) «Горняя мудрствуйте, а не земная», гсворитъ Слово Божіе — вотъ другой, вѣчный, христіанскій взглядъ на блага земныя. Не отрицая земныхъ благъ, но считая земную жизнь подготовленіемъ къ вѣчной, христіанство благословляетъ честный трудъ человѣка и предостерегаетъ отъ увлеченія земными благами и земными преимуществами, говоря словами Спасителя: «Берегитесь любостыжанія!»

Примѣры христіанской жизни преп. Арсенія Великаго, св. Филиппа митрополита, препод. Алексія — человѣка Божія и др. праведниковъ ясно насъ убѣждаютъ, что земныя блага должны быть у cadaго человѣка не цѣлью жизни, а средствомъ нашего общенія со Христомъ! «Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и это все (земныя блага) приложится вамъ» (Мѡ. 6,33).

По окончаніи бесѣды о. Титова, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ обратилъ вниманіе слушателей на то, что, дѣйствительно, честный трудъ человѣка — истинная гарантія человѣческаго счастья на землѣ. Самъ Господь Богъ указалъ согрѣшившему Адаму на спасительность труда, и мудрѣйшій человѣкъ ветхозавѣтнаго міра, царь Соломонъ, лично испытавшій всѣ блага міра, призналъ ихъ суетою, кромѣ лишь одного труда. По окончаніи бесѣды Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижск. и Митав.,

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1837 года № 63/172.

\*) См. № 8 Риж. Еп. Вѣд.



благословлялъ народъ и раздавалъ листки религіозно-нравственнаго содержанія.

10-го марта, въ воскресенье, прот. Пав. Синайскій въ бесѣдѣ на тему: «Мѣсто и значеніе чудесъ въ христіанской религіи» далъ отвѣты на вопросы: 1) Что такое чудо? 2) Можно-ли доказывать чудеса? и 3) Что доказываютъ чудеса?

Второе чтеніе было псаломщ. А. Лебедева о «Евангеліи, какъ свѣтъ и жизни души» — по слѣдующему плану. Евангеліе — откровеніе премудрости Божіей. Преступная небрежность къ Евангелію. Бесиліе науки и литературы удовлетворить нашимъ душевнымъ запросамъ.

Евангеліе просвѣтляетъ нашу душу возвышенными и истинными понятіями и въ нашей здѣшней земной жизни.

Затѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь изложилъ общедоступнымъ языкомъ православное ученіе о чудесахъ. Владыка говорилъ, что было не такъ давно время, когда люди думали, что міръ самъ собою возникъ, но теперь эту гипотезу оставили. Міръ созданъ и управляется Высочайшимъ разумнымъ существомъ, какъ это видно, между прочимъ, изъ устройства солнечной системы и изъ устройства духовной жизни человѣка. Для жизни человѣка Богъ далъ законы, восстанавливающіе его утраченный первозданный образъ и спасающіе его, которые называются чудесными дѣйствіями. Для вѣрующаго ума это вполне понятно. Сегодня, (т. е. 10 марта) читался въ Евангеліи рассказъ объ исцѣленіи разслабленнаго въ г. Капернаумѣ, которое совершилось по вѣрѣ его и по вѣрѣ принесшихъ разслабленнаго. Подобное чудо совершилось въ 1831 г. и въ Саровской обители надъ разслабленнымъ помѣщикомъ Нижегородской губ. Малыхинымъ, который нелицемѣрно исповѣдывалъ вѣру въ Промыслъ Божій предъ старцемъ, нынѣ препод. Серафимомъ Саровскимъ.— Въ заключеніе Архипастырь преподавалъ благословеніе и вручалъ слушателямъ духовные листки.

17 марта, въ Воскресенье, инспекторъ духовной семинаріи Д. П. Брянцевъ бесѣдовалъ о «Значеніи Св. Креста въ дѣлѣ нашего спасенія» и пришелъ къ заключенію, что иного пути спасенія грѣшныхъ людей не было, какъ только чрезъ крестную смерть Богочеловѣка; чрезъ нее въ человѣка вдохнута жизнь, которая можетъ развиваться въ жизнь вѣчную.

Вторая бесѣда была на тему: «Чему научаетъ насъ жизнь преп. Алексія, человѣка Божія», въ которой о. діаконъ Доринъ, разобравши жизнь и добровольные подвиги преподобнаго Алексія, сдѣ-

далъ выводъ, что всякій человѣкъ, способный къ религіознымъ переживаніямъ, не разъ задумается надъ жизнью «человѣка Божія» и пойметъ, что на землѣ, гдѣ принялъ униженіе и крестную смерть Христосъ, онъ не захочетъ счастья и всю жажду счастья перенесетъ на вѣчное царство Христово. Послѣ того Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ, отмѣтивъ, что предъ слушателями были только что раскрыты типы крестоношенія: отца, матери и невѣсты преп. Алексія, раскрылъ мысль о томъ, какъ можно воспитаться въ непримѣрный типъ крестоносца «человѣка Божія», показавшаго невѣроятную степень самопожертвованія ради распятаго за насъ Христа. Въ заключеніе Архипастырь преподавалъ благословеніе и выдавалъ слушателямъ листки подъ заглавіемъ: «Необходимость бодрствованія» и «Нынѣшнее святотатство», изд. рел.-просв. об—ва при кафедрѣ Рижскаго архіепископа. Выдано было свыше 500 экз.

31 марта, въ воскресенье, священникъ Д. Муравейскій говорилъ бесѣду о Богородицѣ и въ ней весьма подробно изложилъ библейскія пророчества и ученіе православной церкви о лицѣ Матери Господа.

Вторая бесѣда была протоіерея П. Преображенскаго на тему «Паломничество въ св. землю и дѣятельность православнаго Палестинскаго общества въ св. землѣ». О. проповѣдникъ, указавъ на нравственное значеніе для христіанъ воспоминаній, связанныхъ съ мѣстомъ земного служенія Спасителя, коротко передалъ исторію паломничества въ Палестину въ вѣка Византійскаго владычества и въ вѣка турецкаго и особенно изъ православной Россіи. Между бесѣдами слушатели общимъ хоромъ исполняли пѣснопѣнія: «Помилуй насъ Господи . . .» «Хвалите имя Господне», «Слава въ вышнихъ Богу» . . . и др. По окончаніи бесѣды, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ обратился къ слушателямъ со словомъ, въ которомъ напомнилъ, что уже истекаетъ срокъ св. четырехдесятиницы и св. церковь приводитъ намъ на память рѣшительные и чрезвычайные примѣры великаго подвижничества и покаянія въ лицѣ препод. Маріи Египетской и Іоанна Лѣствичника. При этомъ Высокопреосвященнѣйшій ораторъ въ краткихъ чертахъ разсказалъ житіе преп. Маріи Египетской и Списателя «Лѣствицы» Іоанна. Въ заключеніе Владыка благословлялъ слушателей и раздавалъ духовные листки.

7 апрѣля, въ воскресенье, была предложена послѣдняя внѣбогослужебная бесѣда въ кафедральномъ соборѣ на тему «О входѣ І. Христа въ Іерусалимъ и о страданіяхъ Его», произнесенная свящ. В. Церинымъ.

## Духовная журналистика въ 1912 г.

### *Не-академическіе журналы.*

Журналъ «Голосъ Церкви» представляетъ очень солидное духовное изданіе. Сотрудниками его состоятъ нѣкоторые видные іерархи русской Церкви, профессора Академій и многіе болѣе или менѣе выдающіеся писатели и дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни. Характеръ журнала отчасти научно, отчасти популярно-богословскій. Среди множества статей, которыя были помѣщены на его страницахъ въ истекшемъ году, наиболѣе ярко выдѣляются: пастырскія бесѣды съ дѣтьми высокопр. Владиміра, Митрополита Московскаго (теперь С.-Петербургскаго), подъ названіемъ: «Евангеліе дѣтства»; ст. извѣстнаго свѣтскаго богослова Новоселова «Догматъ, этика и мистика въ составѣ христіанскаго вѣроученія»; аскетическіе очерки іером. Николая, подъ заглавіемъ: «Душевные страсти», «Мысли мірянина о современномъ исполненіи церковныхъ службъ» — докт. В. Николаева и др. Вообще, журналъ этотъ, при его недорогой цѣнѣ (4 р. въ годъ), заслуживаетъ вниманія духовенства.

Журналъ «Вѣра и Жизнь», не смотря на то, что издается въ провинціальномъ городѣ, оказался вполнѣ на высотѣ своего призванія. Въ истекшемъ году, первомъ для журнала, въ немъ дано много хорошаго матеріала. Наиболѣе интересными здѣсь являются слѣд. статьи: «Христіанское ученіе о спасеніи» — свящ. Колокольникова; «Соціализмъ и христіанство» — проф. о. Галахова; «Оцѣнка возраженій противъ ученія о вѣчности адскихъ мукъ» — І. II.; «Непринужденная бесѣда» — свящ. Липскаго (рѣчь идетъ о жизненности проповѣди и ея художественности, при чемъ въ качествѣ образца приводится нѣсколько проповѣдей одного нѣмецкаго пастора О. Функе); «Всероссійскій съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ въ Москвѣ» В. Чернявскаго (прекрасно изложенныя впечатлѣнія участника этого съѣзда и содержаніе докладовъ, читанныхъ на съѣздѣ), и др. Всѣ указанныя статьи написаны прекраснымъ языкомъ, богаты по содержанію и носятъ жизненно-практическій характеръ, что особенно цѣнно во всякомъ журналѣ, предназначенномъ для провинціальныхъ читателей.

Къ третьей категоріи духовныхъ журналовъ относятся всѣ журналы, разсчитанные на самый широкій кругъ читателей, журналы популярно-богословскіе и церковно-публицистическіе. Къ



такимъ журналамъ принадлежать: «Русскій Паломникъ», «Христіанинъ», «Душеполезное чтеніе», «Отдыхъ христіанина», «Трезвая Жизнь», «Вѣстникъ Трезвости», «Воскресный благовѣстъ», «Воскресный День», «Кормчій», и церковно - публицистическіе: «Церковный Вѣстникъ», «Церковно-Общественный Вѣстникъ» и «Пастырь». Относительно этихъ журналовъ нужно замѣтить, что они не всѣ одинаковы по своей цѣнности и содержанію: одни изъ нихъ отличаются большею солидностью («Рус. Пал.», «Христ.», «Душ. Чт.», «Отд. Христ.», «Церк. Вѣстн.»), другіе меньше по объему и не такъ значительны по содержанію («Трезв. Ж.», «Вѣстн. Трезв.», «Воскр. День», «Кормчій», «Воскр. благов.»), третьи, наконецъ, по своей новизнѣ, еще не опредѣлили окончательно своей фізіономіи и находятся лишь въ періодѣ зарожденія («Церк.-Общ. Вѣст.», «Пастырь»). Кстати, нужно сказать, что въ 1913 году «Русскій Паломникъ» даетъ рядъ цѣнныхъ приложеній, какъ-то: собр. соч. Платона, Митр. Моск., собр. твореній св. Кирилла Іерусалимскаго, соч. Е. Поселянина, архіеп. Сергія (Правосл. уч. о спасеніи), Б. Карпентра (прекрасное соч. «Сынъ Человѣческой среди сыновъ людскихъ»), М. Тарѣева («Живыя души»), проф. прот. Свѣтлова и друг.

Наконецъ, четвертую группу духовныхъ журналовъ составляютъ миссіонерскіе журналы: «Миссіонерское Обозрѣніе», «Миссіонерскій Сборникъ», Кавказскій благовѣстникъ», «Православная Урмія», «Православный благовѣстникъ». Всѣ они по прежнему несутъ сложную и отвѣтственную службу миссіи православной Церкви.

Дѣлая общее заключеніе относительно нашей духовной журналистики за прошлый годъ, нужно сказать, что въ общемъ она была очень богата по своему содержанію и давала хорошую пищу читателямъ. Пожелаемъ же ей въ нынѣшнемъ году быть еще болѣе плодотворной и еще съ большимъ успѣхомъ работать на благо Православной Церкви.

Кіев. Е. В.

## Содержаніе № 9.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Воззваніе. — Архіерейскія служенія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Литературная дѣятельность православно духовенства въ Прибалтійскомъ краѣ. Прот. А. Агрономова. — Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ. — Епархіальная хроника. — Духовная журналистика въ 1912 г.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукінъ.**

Печ. дозв. 1 мая 1913 г. — Цензоръ Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Объ изданіи

# „ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1913 году.

(пятьдесятъ четвертый годъ изданія),

Основанный 53 года тому назадъ въ Бозѣ почившимъ преосвященнѣйшимъ **Виссаріономъ**, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ, въ соучастіи съ Высокопреосвященнымъ **Амвросіемъ**, Архіепископомъ Харьковскимъ, журналъ „Душеполезное Чтеніе“ поставилъ свою задачу — „служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Такъ опредѣлена была эта задача приснопамятнымъ святителемъ **Филаретомъ**, Митрополитомъ Московскимъ, въ его донесеніи свят. Синоду объ изданіи журнала.

Для достиженія этой цѣли въ составъ журнала съ самаго начала его существованія входили: 1) Труды, относящіяся къ изученію свящ. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и уставомъ православной церкви. 3) Церковно-историческіе разказы на основаніи первоисточниковъ и др. авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описание путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ и 9) разныя извѣстія и замѣтки.

По кончинѣ Митрополита **Филарета** (1867 г.) къ этимъ отдѣламъ присоединился новый, посвященный имѣющимъ руководственное значеніе для пастырей и мірянъ резолюціямъ, миѣніямъ, донесеніямъ и письмамъ этого богомудраго Святителя. Когда же на мѣсто преосвященнаго **Виссаріона** редакторомъ журнала сталъ протоіерей **Д. Ѡ. Касицынъ**, много лѣтъ предъ тѣмъ бывшій профессоромъ Моск. Дух. Академіи по кафедрѣ истории западныхъ исповѣданій, въ „Душеполезномъ Чтеніи“ стали помѣщаться свѣдѣнія объ этихъ исповѣданіяхъ съ разборомъ ихъ ученія и обрядовъ, и особенное вниманіе обращено было на ознакомленіе читателей съ „письмами“ въ Бозѣ почившихъ въ эти годы оптинскаго „старца“ іеросхимонаха **о. Амвросія** и преосвященнаго **Феофана**, Вышинскаго затворника, при жизни своей напечатавшаго въ „Душеполезномъ Чтеніи“ почти всѣ свои толкованія посланій **Св. Ап. Павла**. Редакція вполне справедливо полагала, что „жизнь, письма и статьи“ этихъ свѣтильниковъ русской Церкви послѣдняго времени „представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи, чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самыя насущныя и жизненные вопросы и на всевозможные случаи“. Журналъ „никогда не слѣдуя рабски духу времени“ и подвергая „критикѣ“ — разбору и опроверженію разныя отрицательныя ученія съ православно-церковной точки зрѣнія, — всегда оставался неизмѣнно вѣрнымъ своей основной задачѣ и вполне сохранилъ свой духовный обликъ, которымъ отличается онъ отъ многихъ другихъ духовныхъ журналовъ.

Смѣемъ думать, что въ этой именно неизмѣнной вѣрности журнала своей первоначальной задачѣ, въ строгоправославной церковности его направленія и въ его общепонятности заключается причина того сочувствія къ нему читателей, благодаря которому журналъ, имѣя главными своими подписчиками духовенство и многихъ изъ свѣтскихъ образованныхъ русскихъ людей церковнаго направленія, хорошо извѣстенъ и за границей, — даже въ далекой отъ насъ Америкѣ, Китаѣ и Японіи.

Въ наступающемъ 1913-мъ году „Душеполезное Чтеніе“ съ Божіей помощью будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ издавался онъ съ начала его существованія въ теченіе пятидесяти трехъ лѣтъ. Служить духовнымъ религиозно-нравственнымъ нуждамъ и потребностямъ времени, отзываясь на нихъ общедоступнымъ словомъ въ строго-православномъ духѣ и направленіи и въ характерѣ веденія дѣла слѣдуя завѣтамъ и руководственнымъ указаніямъ и примѣру основателей журнала и его старѣйшихъ редакторовъ — таковы задачи, которыя ставитъ себѣ редація и въ будущемъ въ подборѣ статей, долженствующихъ входить въ указанный выше составъ журнала. Нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтствующими рисунками.

Идя навстрѣчу духовной любознательности читателей, въ концѣ каждой книжки журнала будемъ помѣщать библиографію и указаніе вновь выходящихъ книгъ и статей религиозно-нравственнаго содержанія.

## Въ видѣ отдѣльныхъ приложеній будутъ даны:

1) Доселѣ хранившійся въ рукописи капитальный трудъ извѣстнаго канониста православной Церкви **Высокопреосвященнаго Алексія Архіепископа Литовскаго**:

## О православной церкви и ея управленіи.

Насущный современный интересъ этого вопроса и имя автора, бывшаго профессора Московск. Дух.: Академіи, въ 70-хъ годахъ прошл. столѣтія принимавшаго большое участіе въ духовно-сулебной реформѣ, достаточно, думаемъ, говорятъ о высокой цѣнности этого приложенія.

2) Продолженіе даннаго въ 1912 году сочиненія **Аббата Гетте**.

## „Исторія Іезуитскаго ордена“.

3) Сочиненія извѣстнаго ученаго антидарвиниста **А. А. Тихомірова** подъ заглавіемъ

## „Самообманъ въ наукѣ и искусствѣ“.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 г. за № 477, утвержденнымъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Сн., постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежем. дух. ж. **Душеполезное чтеніе** — одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Цѣна за годовое изданіе журнала со всѣми его приложеніями **3 р. 50 к** безъ пересылки, **4 р.** съ пересылкой. За границу — **5 рублей**. Адресъ: *Москва*, редакція „Душеполезное Чтеніе“ при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ профессоръ Богословія въ Императорскомъ Лицеѣ въ память Цесаревича Николая Протоіерей **Іоаннъ Соловьевъ**.

Издательница **Ольга Касицына**.



# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

---

Открыта подписка на двухнедѣльный  
журналъ

## Вѣра и Жизнь.

(2-й годъ изданія).

Журналъ издается при Братствѣ св. Михаила кн. Черниговскаго, выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 10 печатныхъ листовъ.

Программа журнала состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: а) **богословско - философскаго** (научно-популярныя статьи по вопросамъ православно-христіанскаго богословія и философіи), б) **пастырско - миссіонерскаго** (статьи по разнымъ сторонамъ и вопросамъ пастырской практики литургикѣ, гомилетикѣ и т. п.), в) **церковно-историческаго** (статьи по церковной исторіи, археологіи и т. п.), г) **литературно - педагогическаго** (статьи по литературѣ, педагогикѣ, художественныя произведенія: повѣсти, рассказы, путешествія и т. п.), д) **церковно-общественнаго** (обзоры главнѣйшихъ событій церковной жизни въ Россіи и заграничій и хроника мѣстной епархіальной жизни) и е) **оффиціальная часть**.

Подписная цѣна:

за годъ съ пересылкою	6 р. 50 к.
на полгода „	3 р. 50 к.
отдѣльный номеръ	— р. 50 к.

Адресъ: Черниговъ, Духовная Семинарія, Редакція  
журнала „Вѣра и Жизнь“.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 10.

15 мая 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ офіціальный.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ вслѣдствіе засвидѣтельство-  
ванія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ от-  
лично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепо-  
именованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Право-  
славнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ  
къ 6-му мая сего года — дню рожденія Его Импера-  
торскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:  
ордена Св. Анны 3-й степени-учителю Рижскаго ду-  
ховнаго училища, статскому совѣтнику Георгію  
Малышкину и преподавателямъ Рижской духовной  
семинаріи, коллежскимъ совѣтникамъ — Степану  
Сивицкому и Ивану Юрьенсу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему до-  
кладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно

опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6 день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

1) за службу по епархіальному вѣдомству: а) орденомъ Св. Владиміра 4-й степени — гор. Риги, кафедральнаго собора протоіерея Николая Лейсмана; гор. Риги, Александро-Невской церкви протоіерея Василя Березскаго; б) орденомъ Св. Анны 2-й степени — Николаевской церкви гор. Аренсбурга, Лифляндской губерніи, протоіерея Іоанна Регема; в) орденомъ Св. Анны 3-й степени — Оберпаленской Духовской церкви, Феллинскаго уѣзда, священника Василя Инка; Марценской Алексіевской церкви, Венденскаго уѣзда, священника Петра Гринвальда; Баусской Георгіевской церкви, священника Іосифа Соколова; Врангельсгофской Спасо-Преображенской церкви, Юрьевскаго уѣзда, священника Владиміра Раска; гор. Риги кафедральнаго собора протоіерея Павла Синайскаго.

2) за службу по гражданскому вѣдомству: а) орденомъ Св. Анны 2-й степени — Петропавловской церкви гор. Риги, протоіерея Александра Вярата; б) орденомъ Св. Анны 3-й степени — Екатерининской церкви гор. Пернова діакона Аѳанасія Васильева; законоучителя Ревельской гимназіи Императора Николая I протоіерея Капитона Қлирикова; Св. Покровской церкви гор. Якобштадта, священника Всеволода Сахарова; законоучителя Перновской гимназіи священника Сергія Околовича.

## Награды Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 1 апрѣля 1913 г. за № 3045, удостоены награжденія ко дню рожденія Его Импера-



торскаго Величества за заслуги 1) по духовному вѣдомству — а) палицею гор. Риги Оирсовской церкви протоіерей Θεодоръ Либеровскій; гор. Риги Благовѣщенской церкви протоіерей Іоаннъ Яковлевъ; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Торгельской Христо-Рождественской церкви, Перновскаго уѣзда, священникъ Николай Лебедевъ; Балтійско-Портской Георгіевской церкви, Ревельскаго уѣзда, священникъ Іаковъ Германъ; Іоанно-Предтеченской церкви гор. Феллина, священникъ Николай Лузикъ; Буцковской Ильинской церкви, Венденскаго уѣзда, священникъ Андрей Упитъ; гор. Либавы, Троицкой церкви священникъ Павелъ Янковичъ; Черносельской Николаевской церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Петръ Антоновъ; смотритель Рижскаго духовнаго училища священникъ Іаковъ Матусевичъ; в) камилавкою — гор. Риги, Всѣхсвятской церкви священникъ Арсеній Андреевъ, Черносельской единовѣрческой Троицкой церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Александръ Алексѣевъ; Эшенгофской Вознесенской церкви, Венденскаго уѣзда, священникъ Андрей Нейманъ; Фалькенауской Всѣхсвятской церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Василій Бѣжаницкій; Мерьямской Покровской церкви, Гапсальскаго уѣзда, священникъ Георгій Ристькокъ; Ниггенской Троицкой церкви, Юрьевскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Блейве; гор. Риги, Маріинской пріютской церкви, священникъ Іоаннъ Титовъ; 2) по гражданскому вѣдомству: а) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — гор. Виндавы, Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Журавскій; Полангенской церкви, священникъ Петръ Колосовъ.

---

## Епархіальныя извѣстія.

**Уволектъ** отъ епархіальной службы, по прошенію, псаломщикъ Сунцельской церкви Николай Романъ, съ 1 марта.

**Уволектъ** отъ епархіальной службы вр. исп. должность псаломщика при Лембургской церкви Θεодоръ Зильбертъ, съ 10 апрѣля.

**Перемѣщены:** псаломщики церквей: Домеснеской — Яковъ Ошъ къ Лембургской церкви, съ 1 мая, и Ранденской — Василій Тейсъ къ Гелламской церкви, съ 8 мая.

**Предоставлено** вр. исп. должности псаломщика при Кальценауской церкви Θεодору Зильберту, съ 8 мая.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при Лаймъяльской церкви и псаломщика при церквахъ: Олустьерской, Ранденской, Сунцельской, Домеснеской, Козенгофской, Дондангенской, Пюхтицко-монастырской, Угаленской, Эйхенангернской, Тенна-сильмской, Пальцмарской, Малупской, Оппекальской и Кюльцемской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской церкви.

---

Въ № 9 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 1 мая сего 1913 г. на первой страницѣ вкралась ошибка: напечатано „Газенпотской — Михаилъ Петерсонъ“, слѣдуетъ же читать — „Смильтенской — Августинъ Петерсонъ“.

---

## Годичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи.

19 февраля въ Духовной Семинаріи состоялось подъ предсѣдательствомъ преподавателя П. М. Михкельсона годичное собраніе членовъ Общества вспомошествованія учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Рижской епархіи. Общество вступило въ 17 годъ существованія. Къ началу отчетнаго года въ неприкосновенномъ капиталѣ Общества было 4550 руб. процентными бумагами и 1 руб. 11 к. наличными деньгами. Въ теченіе отчетнаго года поступили въ неприкосновенный капиталъ пожертвованія процентными бумагами сторублевого достоинства отъ покровителя Общества, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, и бывшаго инспектора Рижской Духовной Семинаріи, нынѣ директора Черкасской учительской Семинаріи, Н. П. Брянцева. Кромѣ того отчислено изъ валового дохода за отчетный годъ 99 руб. 15 коп., на каковыя деньги пріобрѣтена процентная бумага въ 100 руб. покупной стоимостью 94 руб. 57 коп. Всего къ 1913 году въ неприкосновенномъ капиталѣ состоитъ процентными бумагами разнаго достоинства 4850 руб. и наличными деньгами 5 р. 30 к.

Въ расходный капиталъ поступило 661 руб. Изъ нихъ истрачено на безвозвратныя пособія 544 р. 85 к., на заимобразныя пособія 11 руб. и на канцелярскіе расходы 6 руб.

Воспитанникамъ Семинаріи выдано безвозвратно 286 р. 88 коп., въ томъ числѣ 36-ти на содержаніе въ общежитіи 188 р. 50 к., 12-ти на одежду и обувь 60 руб. 84 к., 5-ти на лѣченіе 18 руб. 65 коп., кромѣ того было выдано на дорогу паломникамъ, ѣздившимъ въ Псково-Печерскій монастырь и Преображенскую пустынь близъ Митавы 18 руб. 89 коп. Заимообразныя пособія получили 5 воспитанниковъ, изъ нихъ 2 на лѣченіе 4 руб. и 3 на дорогу 7 руб.



На нужды несостоятельныхъ учениковъ Рижскаго Духовнаго училища истрачено 205 руб. 27 к.: 9-ти ученикамъ выдано 108 руб. 92 коп. на содержаніе въ общежитіи, 4-мъ на взносъ платы за право обученія 20 руб. и 15-ти на одежду 76 руб. 35 коп.

Въ распоряженіе Совѣта Илукстскаго женскаго училища было послано въ теченіе года 52 р. 70 к. со включеніемъ сюда расходовъ на пересылку.

По заслушаніи и утвержденіи годичнаго отчета былъ единогласно избранъ въ почетные члены Общества директоръ Черкасской учительской Семинаріи Н. П. Брянцевъ.

### **Списокъ членовъ Общества вспомошествованія учащимся за 1912 годъ.**

#### *Покровитель Общества.*

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

#### *Почетные члены.*

Агавангелъ, Архіепископъ Виленскій и Литовскій.  
Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.

#### *Пожизненные члены.*

Аристовъ А. П., прот.; Веніаминъ, Епископъ Гдовскій.  
Галкинъ Враской М. Н., Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ. Діонисій, Епископъ Челябинскій. Іоакимъ, Епископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Поска И. И., присяжный повѣренный г. Ревеля. Трусманъ Ю., цензоръ Эстляндской г.; Яковлевъ Н. И., врачъ.

#### *Дѣйствительные члены.*

Аболенскій Н. И.; Агрономовъ А. прот.; Анонсонъ Е. М.; Архангельскій Н. М., свящ.; Балень П., преп.; Брянцевъ Д. П., Брянцевъ Н. П., Бѣляевъ К. діак.; Ваараскъ І.,

свящ.; Веселовъ П. Г., Виттандтъ И. Я., Вятъ А. М., прот.;  
Германъ І., свящ.; Дагаевъ Н. К., Дагаевъ М. К., Дубковскій  
Д., свящ.; Жуниъ П. А., Златинскій М. прот.; Юсифовъ А. Я.  
Лебедевъ А. К., прот.; Каменевъ П., свящ.; Казанскій А.,  
прот.; Клаасъ А., свящ.; Куралесинъ К. М.; Кульбушъ А.,  
прот.; Лааръ А., свящ.; Лихачовъ Н. Н., Малышкинъ Г.  
П., Малышкинъ И. П., Матусевичъ І., свящ.; Мартинсонъ  
В. А., прот.; Михельсонъ П. М., Пайвель В., свящ.; Плиссъ  
В. И., прот.; Подекратъ Г., свящ.; Подрядчиковъ М., свящ.;  
Регема І., прот.; Ристькокъ Г., свящ.; Руженцевъ Г., прот.;  
Самонъ Д., свящ.; Сеппъ С., свящ.; Сивицкій С. Н.,  
Тенисбергъ М., свящ.; Тихвинскій И. И., Тукумъ А., псал.;  
Щукинъ В. В., свящ.; Щукинъ І. В., свящ.; Янсонъ К. свящ.

---

---

Редакторъ, Секретарь Консисто́ріи **П. Соколовъ.**

---

Училищный Совѣтъ покорно просить Училищныя вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за съ точнымъ и непремѣннымъ

**ФОР**

**для представленія свѣдѣній Училищными**

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школъ въ ономъ и мѣсто нахожденія того и другихъ.	Когда открыта школа.	Число учениковъ						Учителя, ихъ званіе и образованіе.
			Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.	Сколько живущихъ въ школьномъ домѣ и сколько приходящ. дѣтей.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончили курсъ ученія.	
№№ приходъ	прихожанъ:								
муж.00, жен.00.	Приходская намызъ №№.								
Вспомогательная въ дер.№№									

**Примѣчаніе:**

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго вѣдомства, Училищнаго Совѣта или Общества, въ какую сумму обошлась постройка; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое заключенъ контрактъ съ наименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить: годъ, мѣсяцъ и число опредѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣшенія, съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другого.



попечительства доставить къ 1-му іюля 1913 года 1912—1913 учебный годъ по нижеуказанной формѣ изложеніемъ требуемыхъ свѣдѣній.

# МА

Попечительствами въ Училищный Совѣтъ.

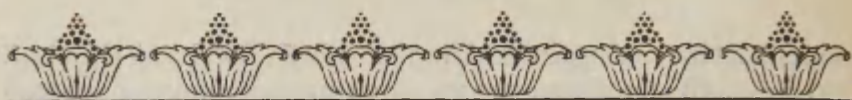
Время поступления на службу	Вознагражденіе.	Что даетъ общество на содержание школы.	Средства школы.			
			Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.	Не получаетъ ли школа пособія и если получаетъ, то откуда именно и сколько.

Въ 17 графѣ слѣдуетъ показывать: сколько отъ 1911—1912 года осталось школьной суммы, сколько ея въ 1912—1913 году поступило, сколько въ семь году израсходовано и сколько состоитъ теперь (ко времени составленія вѣдомости) на лицо.

Въ 18 графѣ слѣдуетъ точно обозначить, сколько въ 1912/1913 году поступило платы за ученіе (отъ 00 православныхъ учениковъ ..... к. и 00 лютеранъ ..... р. .... к.).

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ разстояніи одна отъ другой находятся состоящія въ приходѣ школы, обозначивъ, если возможно, какія вблизи находятся лютеранскія школы; 2) когда именно началось въ томъ и другомъ полугодіи ученіе въ школахъ и когда окончилось оное.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показывать по каждому приходу — сколько православныхъ дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.



## Отдѣлъ неоффиціальный.

### О православныхъ церковныхъ братствахъ въ Россіи.\*)

*(По поводу учрежденія въ Саратовской епархіи „кружковъ ревнителей православія“.)*

Въ собраніи членовъ Братства Св. Креста 17 сего марта мною была высказана мысль, что борьба съ сектантствомъ, невѣжествомъ, пьянствомъ и развращеніемъ нравовъ, которое въ настоящее время замѣчается въ сильной степени даже въ селахъ, должна вестись соединенными силами пастырей церкви въ союзѣ съ лучшими прихожанами, что для этого пастыри церкви въ своихъ приходахъ должны образовать, какъ хотите, назовите, — „братства“, „кружки“, „общества“ и проч. изъ ревнителей православной вѣры и добрыхъ христіанскихъ нравовъ, которые во главѣ съ своимъ пастыремъ составили-бы ядро здоровой церковно-общественной жизни. Эти „братства“ должны объединяться около своихъ приходскихъ храмовъ, они должны составлять живой оплотъ своего приходскаго храма и его святынь, съ которыми въ сознаніи русскаго человѣка соединяется все самое дорогое, святое, истинное въ его церковно-исторической и бытовой жизни, на которыхъ воспитаны любовь къ своимъ царямъ, помазанникамъ Божиимъ, къ отечеству и своей народности. То, что было высказано въ собраніи 17-го марта сжато и кратко, я хотѣлъ-бы подробнѣе раскрыть въ настоящей статьѣ.

Идея „братствъ“ есть по преимуществу идея русская. Въ то время какъ на западѣ люди объединяются въ разныхъ орденахъ, союзахъ, ассоціаціяхъ и проч., любимой

\*) Въ сокращен.

формой объединенія у русскаго народа являются „братства“, которыхъ Западная Европа почти и не знаетъ.

Объясненіе этого явленія слѣдуетъ искать въ духѣ русскаго народа, сообщившаго свой особый характеръ всей его исторіи.

Обращаясь къ прошлому исторіи нашего отечества, мы находимъ тамъ, что въ бѣдственныя моменты исторической жизни православный русскій народъ выдвигалъ идею „братства“, какъ самое могучее орудіе въ борьбѣ съ врагами его вѣры, царя и отечества. Такъ во время Юго-Западной уніи на Руси православные жители юго-западной Руси, ревнуя по православной вѣрѣ, которая была основой ихъ народности и залогомъ ихъ преуспѣянія въ будущемъ, ненавидя все, что носило какой-либо отпечатокъ „латынства“, повсюду начали учреждать церковныя общества или братства, члены которыхъ клятвенно обѣщались твердо стоять въ вѣрѣ своихъ отцовъ и всѣми силами удерживать потокъ римской пропаганды. Тогда то возникли братства по всѣмъ предѣламъ юго-западной Руси: Кіевское, Луцкое, Могилевское, Оршанское, Брестское, Пинское, Бѣльское, Минское съ существовавшими уже Львовскимъ и Виленскимъ, словомъ, тогда возникло братство въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ грозила опасность православію, но такими мѣстами были каждый городъ, каждая деревня, каждый уголокъ юго-западной Руси. Какую-же силу противопоставили братства проискамъ римско-католической пропаганды. По свойствамъ русскаго народнаго духа, проникнутаго до глубины своихъ основъ духомъ православнаго христіанскаго ученія, эта сила не могла быть иною, кромѣ силы евангельскихъ началъ мира и любви. Она соединила въ тѣсный братскій союзъ вѣрныхъ чадъ Православной церкви и противостала кознямъ римско-католической пропаганды. Такъ смотрѣли на свой союзъ сами братчики, такъ смотрѣли на него и святѣйшіе вос-



точные патриархи. Давая грамоты на учрежденіе того, или другого братства, патриархи неоднократно приводили въ нихъ слова Спасителя и Апостоловъ, заповѣдующихъ христіанамъ имѣть между собою любовь и прямо свидѣльствовали, что братство учреждается на основаніи заповѣди Спасителя о любви и при томъ не иначе, какъ по примѣру христіанской жизни апостольскихъ временъ, когда небольшое общество христіанъ было какъ бы однимъ братствомъ, въ которомъ по слову св. бытописателя, были одно сердце и одна душа (Дѣян. 4, 32). Въ грамотѣ Луцкому братству патриархъ Кириллъ говоритъ: „поелику, какъ наслѣдственное нѣкое имущество, отецъ своимъ сынамъ, избавитель Господь любовь Свою въ завѣтъ ученикамъ Своимъ благоволилъ оставить, то мы къ сей любви вѣрныхъ Христу привлекая, не новое какое-либо установленіе, но по истинѣ древнѣйшее, съ самаго начала учрежденное и утвержденное при Апостолахъ, когда у всѣхъ было сердце и душа единая, — силою Всесвятаго Духа постановляемъ и нынѣшнимъ нашимъ соборнымъ посланіемъ на вѣки утверждаемъ“. Какъ общества, основанныя на евангельской заповѣди братства весьма часто въ актахъ того времени назывались „братствами любви“, „братствами милосердія“. Евангельская заповѣдь о любви, положенная въ основу учрежденія братствъ, опредѣляла тѣмъ самымъ и тѣ средства, какія употреблялись братствами въ достиженіи поставленныхъ ими цѣлей. Для того, чтобы рѣшиться взять на себя великое дѣло проповѣди евангельской любви, для того, чтобы проповѣдь эта была дѣйствительна и принесла должные плоды, очевидно необходимо было самимъ проповѣдникамъ ея проникнуться до глубины основъ своего духа этою заповѣдью, сдѣлаться истинными выразителями ея въ своей жизни, словомъ стать истинными христіанами, въ противномъ случаѣ все было бы ихъ проповѣдь. И дѣйствительно, *первою цѣлью братствъ, существен-*

ною заботою было достиженіе каждымъ въ отдѣльности братчиномъ чистоты христіанской жизни, стремленіе, путемъ развитія въ себя евангельскихъ добродѣтелей, приблизиться къ идеалу истиннаго христіанина: „подвизаемся убо, братіе, писало въ 1619 году Виленское братство въ Львовскихъ епархїяхъ, — выну въ лучшая преспѣвающе и благочестія нашихъ достойными плоды иновѣрныхъ обличающе и исправляюще“ <sup>1)</sup>. Это преуспѣяніе, по словамъ письма, въ благочестіи, украшеніе себя христіанскими добродѣтелями требовалось отъ каждого, желавшаго вступить въ братскій союзъ любви. Уставомъ Луцкаго братства (осн. 1631 г.) обязанности каждого отдѣльнаго братчика, какъ члена религиозно-нравственного союза, опредѣлялись слѣдующими пунктами: 1) Оказывать вспоможеніе обѣднѣвшимъ, разорившимся и вообще потерпѣвшимъ несчастіе низшимъ членамъ братства. 2) Присутствовать въ назначенное время при совершеніи службы Божіей во храмѣ братскомъ. 3) Присутствовать при погребеніи умершаго брата, провожать прахъ почившаго до самой могилы и потомъ поминать его въ установленные для сего дни. 4) Заботиться о благолѣпн церкви и монастырей. 5) Заботиться о школахъ, типографїяхъ, богодѣльняхъ и вообще о всѣхъ благотворныхъ братскихъ учрежденїяхъ. 6) Неопустительно приходить на братскія сходки или собранія <sup>2)</sup>. Всѣ члены должны были жить въ мирѣ и любви: каждая обида, каждое оскорбительное слово обязывали виновнаго просить прощенія у обиженнаго. Братскія собранія или сходки были учреждены не только для совѣщанія по братскимъ дѣламъ, но и для цѣлей религиозно-нравственныхъ: здѣсь члены братства по окончаніи положенныхъ занятій поучались въ законѣ Господнемъ, читали священныя книги, бесѣдовали о предметахъ нравственныхъ и душеспасительныхъ и этимъ

<sup>1)</sup> Акты Западн. Россіи т. IV стр. 505.

<sup>2)</sup> Уставъ Луцкаго Братства см. въ Бѣлорусск. архивѣ ч. I стр. 75.

назидали другъ друга. Вступившіе въ братство обязывались и въ домашней своей жизни быть образцами христіанскаго благочестія. Брата, „безчинно ходяща“, служившаго укоромъ для своего братства, прочіе члены старались обратить на путь правый своими совѣтами и убѣжденіями, а въ случаѣ недѣйствительности кроткихъ мѣръ отлучали отъ церкви, какъ явнаго и нераскаяннаго грѣшника и исключали изъ своего списка для сохраненія чистоты братства. Всѣ братья обязаны были приходить въ праздничные и воскресные дни къ богослуженію. Здѣсь они еще болѣе укрѣплялись въ ревности къ святой православной вѣрѣ и готовности рѣшиться на всякое самопожертвованіе для блага церкви и народа. Остатокъ дня, по окончаніи божественной службы, братья проводили въ благочестивыхъ упражненіяхъ: собравшись въ братскій домъ, они вели религиозно-нравственныя бесѣды, занимались чтеніемъ священныхъ книгъ и пѣніемъ псалмовъ. Въ уставѣ Львовскаго братства на этотъ счетъ было слѣдующее наставленіе:— чтобы всѣ благочестивые христіане всякаго званія проводили время не въ тѣхъ, или другихъ предосудительныхъ и неизвинительныхъ удовольствіяхъ, но собравшись въ духъ любви въ братскій домъ, читали тамъ книги ветхаго и новаго завѣта и прославляли Бога“. <sup>1)</sup> Отсюда видно, что сами члены братства смотрѣли на свои союзы, какъ на школу благочестія, гдѣ духъ христіанина воспитывался назиданіемъ отъ чтенія св. книгъ и примѣрами истинно-христіанской жизни. Въ этомъ именно и заключалась та магическая сила братствъ, которая привлекала имъ массу членовъ, и только послѣ того какъ братья, устроивъ свой духъ по заповѣдямъ Евангелія, явились въ жизни истинными носителями христіанскихъ добродѣтелей, они смѣло могли выступить на защиту православной церкви, твердо вѣруя, что та любовь, которая побѣдила царей и царства, даетъ

<sup>1)</sup> Флеровъ I. Ibid., стр. 187.

имъ торжество надъ ихъ врагами. Тотъ врагъ, съ которымъ предстояло братствамъ вступить въ борьбу, какъ я сказалъ, была Унія. Съ появленіемъ ея братства окончательно получали всѣ свойства обществъ религіозно-нравственныхъ и преимущественно цѣлью ихъ сдѣлалось поддержаніе и сохраненіе православной вѣры въ юго-западной Руси. Братья цѣловали каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго честный крестъ, давали клятву бороться за вѣру православную до послѣдняго издыханія, клялись всѣми своими силами противоустоять Уніи, дабы ни одинъ изъ нихъ соблазномъ или насиліемъ не былъ исторгнутъ изъ нѣдръ православія. Такое именно понятіе соединяли съ братствами и сами восточные патріархи, когда, присылая къ нимъ утвердительныя грамоты, убѣждали ихъ подвизаться за цѣлость православной вѣры, требовали, чтобы они, подѣ страхомъ вѣчнаго отлученія отъ Бога Вседержителя, не принимали никого ни изъ лицъ освященныхъ, ни изъ свѣтскаго начальства, ни самаго намѣстника епископа, кто-бы дерзнулъ вносить или превозносить возсоединеніе (т. е. Унію), когда повелѣвали, чтобы братья были твердыми, вооруженными, непоколебимыми въ истинно Христовой несомнѣнной вѣрѣ, когда, наконецъ, усердно желали видѣть, чтобы братья, какъ благочестивые въ Духѣ Святомъ соединенія, прежде всего съ часу на часъ, со дня на день преуспѣвали въ православной восточной, католической вѣрѣ\*). Такое мнѣніе о братствахъ имѣли и всѣ православные жители юго-западной Руси. Посему они охотно вписывались въ число членовъ братствъ, постоянно отказывали братствамъ свои имущества, заботились о поддержаніи братскихъ учрежденій, отдавали въ братскія школы своихъ дѣтей на воспитаніе. Наконецъ, такъ смотрѣли на свое назначеніе и сами братья, когда прямо выражали мысль, что вся ихъ дѣятельность должна быть посвящена двумъ глав-

\*) Флеровъ 1 *ibid* стр. 84.



нымъ цѣлямъ: „соблюденію евангелическихъ заповѣдей и сохраненію догматовъ и преданій восточной православной церкви цѣлыми и неподвижными“. „Нѣсть вамъ благодатию Божіею, писали Виленскіе братья къ братьямъ Львовскимъ въ 1619 году, попеченіе вящее, надъ еже по евангельскимъ Христа Бога нашего заповѣдемъ ходити: нѣсть и прилежаніе усерднѣйшее надъ еже спасенную Пречистыя Матери нашея восточныя святыя церкви догматовъ и преданій цѣлость неподвижну сохранити. О сею двою днемъ и ношію поучайтесь, о сею двою гонима—терпите, хулимы — утѣшайтесь, укоряемы — благословляйте. Отъ сею двою васъ по апостолу, ни мечъ, ни огонь, ни настоящая, ни грядущая разлучити не могутъ: хранити бо заповѣди Господни и творити повелѣнія Его есть Христа въ себѣ царствующа имѣти и Ему соцарствовать: лишити же сихъ, Христа есть лишитися. Тожде двое заповѣди, глаголемъ, Христа Бога нашего евангельскія и церкви Его святыя догматы и преданія и намъ равностойнѣ, якоже предрекохомъ съ вами въ супругъ ига Христова выи наша слякшимъ, на нивѣ, иже церковь святая Его есть, по дарованной намъ отъ Него силѣ дѣлающимъ, рало вспять зрѣнія за неуправленное, нетерпящее радостию тягнута и тошнѣ бразды ея бѣлами, посаженными и тѣспотами по Христѣ изгубляти во винѣ есть. Въ него-же сладостнѣ похвалени, не мнимъ не смыслнѣ похвалитися за хвалу, ей же вы предводители есте, мы споспѣшницы истиннаго Христова правителя“ \*). И дѣйствительно, братства по своему устройству, по своимъ силамъ и средствамъ представляли собой самый твердый и надежный оплотъ для поддержанія вѣры православной. Частныя лица, всегда, подверженныя безчисленнымъ случайностямъ, могутъ руководиться тѣми, или иными личными расчетами, болѣе или менѣе неблагопріятными для вѣры; на каждомъ почти шагу

\*) Акты Юго-Западной Россіи т. IV стр. 215.

стѣснены въ своей дѣятельности и потому они, при всей своей ревности къ православной вѣрѣ, могли сдѣлаться легкою добычею Уніи; тогда какъ братства, учрежденія общественныя своими соединенными силами, при своемъ значеніи въ тогдашнее время, всегда могли удобно отражать удары противниковъ и охранять святыню православія въ народѣ русскомъ. Потому то и самые противники православія нерѣдко называли братства „союзомъ крестоноснымъ“. Выступивъ на великое дѣло защиты православной вѣры, братства охраняли и поддерживали ее среди жестокихъ на нее гоненій, не какими-либо мѣрами насилія, а мѣрами все той же любви, дѣйствія которой мы видимъ на протяженіи всей русской исторіи. При тѣхъ матеріальныхъ средствахъ, которыми обладали братства, при той преданности, которую питало къ нимъ православное население юго-западной Руси, развѣ братства не могли, если бы они того пожелали, употребить мѣры насилія въ борьбѣ съ врагами, однимъ дружнымъ напоромъ всего православнаго населенія подавить Унію? Возможность такихъ средствъ была у братствъ, но они не хотѣли ею воспользоваться не въ силу какихъ-либо виѣшнихъ препятствій, но въ силу требованій своего духа, воспитаннаго на христіанской заповѣди о любви, въ силу свойственной всему русскому народу нравственной чувствительности, претящей ему для достиженія своихъ цѣлей давить и бить тамъ, гдѣ можетъ быть дѣйственно слово любви. Яснѣе всего это видно на дѣятельности братствъ въ юго-западной Руси. Въмѣсто того, чтобы противопоставить усиліямъ римско-католической пропаганды, исполненной, по выраженію одного братскаго собора (1621 г.), „адскихъ козней“, виѣшнюю силу, они рассылаютъ своимъ братьямъ грамоты, проникнутыя духомъ мира и любви, призывая ихъ распространять въ русскомъ народѣ православную вѣру, строить и благоуукрашать храмы, охранять порядокъ въ церковномъ упра-

вленіи и просвѣщать при помощи школъ православное юношество. „Яко вы вѣрни сущи рабы Господина своего, писалъ патріархъ Іерусалимскій Теофанъ въ 1620 г. Львовскимъ братьямъ, виноградъ Его раскопаемый отъ противныхъ, не токмо оплотомъ наказаній училищныхъ и изображенія книгъ художествомъ типографскимъ изображати, но и дѣлательными въ иночествѣ общежителами, ничто же своихъ-си, но яже ближнихъ имущими обогащати, попеченіе прилежное и единокружное имущее. Сія убо мы увѣдѣвши о васъ и Богу благодареніе возсылающе, духомъ зѣло радуемся и ваше тщаніе и усердіе похваляемъ“ \*).

Я не стану описывать дѣятельность братствъ въ указанныхъ отношеніяхъ: она была такъ широка, многосложна и полезна, что можетъ составить предметъ отдѣльнаго изслѣдованія. Я поставилъ себѣ задачей воскресить въ памяти читателей образъ истинныхъ православныхъ братствъ и считаю ее оконченной.

*Епископъ Саратовскій и Царицынскій Алексій.*

## **Очеркъ исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ.**

### **Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ.**

(Продолженіе\*).

*Пособники Еп. Иринарха.* Главнымъ пособникомъ Пр. Иринарха въ дѣлѣ призванія рижскихъ старообрядцевъ къ принятію единовѣрія былъ вышеупомянутый Косма Григор. Желтовъ, назначенный Пр. Иринархомъ скорѣ послѣ изъясненія своего согласія на присоединеніе къ единовѣрію старостою будущей единовѣрческой церкви въ Ригѣ. Для него, какъ для старосты церкви, была составлена Еп. Иринархомъ инструкція, примѣнительно къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, и, послѣ одобренія ея архіеписко-

\*) Акты юго-западной Россіи т. IV стр. 508.

\*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 9.

помъ Псковскимъ Нафанаиломъ, была вручена Желтову въ концѣ февралѣ 1837 года.<sup>1)</sup> Представляя 27 августа 1837 г. Косму Желтова, какъ старосту Рижской единовѣрческой церкви, оказавшаго ему, Еп. Иринарху, услугу въ устроении въ Ригѣ единовѣрческой церкви, Пр. Иринархъ отозвался о немъ такъ: „его дѣятельности мы одолжены, что церковь давно уже открыта и имѣетъ до сорока прихожанъ“. <sup>2)</sup> Чтобы понять, какимъ образомъ Желтовъ могъ содѣйствовать Пр. Иринарху въ обращеніи старообрядцевъ къ единовѣрію, нужно принять во вниманіе отзывъ о Желтовѣ миссіонера Кунинскаго въ рапортѣ архіепископу Псковскому Меводію, отъ 23 марта 1833 г., что Желтовъ былъ начетчикомъ, и голосъ его, наравнѣ съ голосами другихъ старообрядческихъ начетчиковъ, коихъ въ Ригѣ было не много — Андрей Михаил. Пименовъ, Яковъ Ив. Карцовъ (совратился въ расколъ въ началѣ 20-хъ годовъ 19 ст.), Адрианъ К. Панинъ и Адрианъ Абросимовъ, уважался въ старообрядческомъ обществѣ.<sup>3)</sup>

Что касается единовѣрческаго іеромонаха Михаила, (пизъ Загорскаго Яма), отправленнаго въ Ригу архіепископомъ псковскимъ Нафанаиломъ 9 мая 1837 года для освященія устроенной единовѣрческой церкви и для отправленія въ ней на первыхъ порахъ Богослуженія и исправленія духовныхъ требъ для рижскихъ единовѣрцевъ, то дѣятельность его въ Ригѣ отъ конца мая 1837 года до 27 февраля 1838 года<sup>4)</sup> — времени его возвращенія въ Загорскій Ямъ — не имѣла особеннаго значенія въ дѣлѣ привлеченія рижскихъ

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1837 г. № 183.

<sup>2)</sup> Полный текстъ представленія Еп. Иринархомъ Желтова къ награждѣ такой: „церковь единовѣрческая, по сметѣ, долженствовала стоить 10 тысячъ рублей, устроена стараніемъ и иждивеніемъ Космы Желтова, такъ что это не стоитъ казнѣ и копѣйки. Его дѣятельности и пожертвованіямъ мы одолжены, что церковь давно уже открыта и имѣетъ до сорока прихожанъ.“ Арх. Лифл. дух. пр. 1837 г. № 46. Дѣло о представленіи К. Желтова къ награждѣ.

<sup>3)</sup> Отд. Пск. арх. 1832 г. № 4 о миссии Кунинскаго, стр. 209.

<sup>4)</sup> Отд. пск. арх. 1836 годъ № 6 Устроеніе един. церкви въ Ригѣ. 165 стр.



старообрядцевъ къ единовѣрію: по словамъ рижскаго епископа Филарета, преемника еп. Иринарха, іеромонахъ Михаилъ, когда былъ въ Ригѣ при единовѣрческой церкви, то надѣлалъ безпорядковъ при принятіи раскольниковъ къ единовѣрію, которыхъ послѣдствія видны до 1848 года по дѣлопроизводствамъ<sup>1)</sup>.

Первый священникъ рижской единовѣрческой церкви Дороей Дмитр. Емельяновъ былъ также пособникомъ еп. Иринарха въ дѣлѣ умноженія чадъ единовѣрческой церкви, какъ это видно изъ нижесказаннаго.

*Просвѣтительная дѣятельность о. Емельянова.* Въ своей просвѣтительной дѣятельности среди рижскихъ старообрядцевъ Емельяновъ руководился, какъ видно изъ нижеприведеннаго объясненія его о присоединеніи имъ въ 1841 году юноши Корешова къ единовѣрію, изреченіемъ Іисуса Христа: *всякаго грядущаго ко Мнѣ не изжenu vonъ* (Іоанн. 6 гл. 37 ст.); поэтому со времени посвященія своего во священника къ рижской единовѣрческой церкви — 20 февраля 1838 года—свещ. Емельяновъ сталъ наставлять въ истинахъ единовѣрія, желавшихъ присоединиться изъ раскола къ единовѣрію и, по наученіи ихъ молитвамъ и догматамъ вѣры, присоединять, по обрядамъ единовѣрческой церкви, чрезъ миропомазаніе къ единовѣрію. Въ августѣ 1838 г. Лифляндское духовное правленіе предписало Емельянову,

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. дух. конс. 1 столъ 1864 года № 84.

**Примѣчаніе.** Въ 1842 году священникъ Емельяновъ въ рапортѣ отъ 21 марта представилъ вѣдомость о 25 единовѣрцахъ, которые, со времени открытія въ Ригѣ единовѣрческой церкви, до 21 мая 1842 году ни разу не были у исповѣди и святого причастія, а въ 1847 г. 9 апрѣля преемникъ Емельянова, о. Янинъ, подалъ еп. Филарету именную вѣдомость о 29 единовѣрцахъ, не исполнявшихъ христіанскаго долга исповѣди со дня открытія рижской единовѣрческой церкви. Надо полагать, что, по поводу этихъ двухъ представленій Емельянова и Янина, епископъ Филаретъ и высказалъ свое (вышеприведенное) сужденіе о дѣятельности въ Ригѣ іеромонаха Михаила. (Арх. Рижск. дух. конс. связка 1836—1840 г. 1 столъ 1840 г. № 5/103.

чтобы онъ, въ случаѣ желанія кого либо изъ старообрядцевъ присоединиться къ единовѣрію, испрашивалъ на то, предварительно присоединенія, разрѣшеніе у преосвященнаго<sup>1)</sup>. Съ этого времени о. Емельяновъ сталъ присоединять къ единовѣрію по предварительному на то словесному разрѣшенію самого Владыки,<sup>2)</sup> но съ февраля 1849 г., на основаніи указа Св. Синода, отъ 20 февраля 1840 г. за № 1394, каковымъ указомъ дано было духовенству право присоединять къ церкви, по предварительному наученію желающихъ присоединиться къ церкви, не испрашивая разрѣшенія у епископа<sup>3)</sup>, могъ присоединять къ единовѣрческой церкви желавшихъ принадлежать къ ней, не испрашивая на то разрѣшенія у епископа Иринарха.

*Попытка генералъ-губернатора, барона Палена, представить предъ высшимъ начальствомъ просвѣдательную дѣятельность рижскаго духовенства среди рижскихъ старообрядцевъ въ превратномъ видѣ.* По вызовѣ въ 1841 году въ С.-Петербургъ рижскихъ священниковъ Погонялова, Заволоцкаго и Фасанова, обвиненныхъ генералъ-губернаторомъ Паленомъ въ возбужденіи волненія среди лифляндскихъ крестьянъ (искавшихъ православія) составленіемъ для нихъ прошеній о переселеніи во внутреннія губерніи Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ, по выводѣ, по кознямъ того же Палена, еп. Иринарха во Псковъ 12 окт. 1841 г., какъ главнаго агитатора волненія лифляндскихъ крестьянъ, на самомъ же дѣлѣ принимавшаго отъ крестьянъ прошенія о безусловномъ и искреннемъ желаніи ихъ присоединиться къ православію, дабы такимъ образомъ Высочайшія ожиданія касательно лифляндскихъ иновѣрцевъ, изъясненныя въ указѣ Св. Синода отъ 29 іюня 1836 г. и въ 16 пунктѣ инструкціи для риж-

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1838 г. № 98.

<sup>2)</sup> *ibidem*. 1838 г. Отд. 2-ое № 60, 98, 108, 140, 157.

<sup>3)</sup> Православное обозрѣніе 1886 г., т. 2, стр. 151.

скаго епископа, оправдались на дѣлѣ<sup>1)</sup>, у Палена явилась мысль набросить тѣнь, при содѣйствіи рижскихъ полицейскихъ чиновъ, и на просвѣтительную дѣятельность православнаго духовенства среди рижскихъ старообрядцевъ. Въ заключительномъ отдѣлѣ ниже-приведеннаго объясненія единовѣрческаго священника Емельянова отъ 11 дек. 1841 г. о присоединеніи въ 1841 г. изъ раскола къ единовѣрію Ефрема Васильева Корешова, о дѣйствіяхъ рижской полиціи въ этомъ смыслѣ Емельяновъ говоритъ слѣдующее: „съ выбитіемъ епископа Иринарха изъ Риги въ Псковъ, многихъ рижскихъ единовѣрцевъ присоединенныхъ имъ, Емельяновымъ, изъ раскола и прочихъ исповѣданій къ единовѣрію, неизвѣстно по какимъ обстоятельствамъ, призывали къ себѣ каждого порознь полицейскіе частные и квартальные офицеры въ своихъ кварталахъ, въ особенности же частный приставъ Эразмусъ 2-ой и допрашивали ихъ такъ: „что ты по неволѣ, или по своему желанію присоединился къ единовѣрію? и отбирали отъ нихъ и прочее показаніе, (это прочее показаніе видно изъ нижеприведеннаго предложенія архіепископа псковскаго Нафанаила, отъ 19 ноября 1841 года, Лифляндскому духовному правленію), отъ чего единовѣрцы, по словамъ Емельянова, находились въ смущеніи, и многіе изъ нихъ, приходя къ нему, въ волненіи съ большимъ огорченіемъ, говорили ему объ этомъ какъ своему священнику, то есть, это дѣйствіе полицейскихъ чиновниковъ они считали тѣсненіемъ себя единственно за переходъ свой изъ раскола и иного исповѣданія въ святую церковь“.

Изъ дальнѣйшаго хода этого дѣла видно, что полиція собирала свѣдѣнія о характерѣ присоединенія раскольниковъ къ единовѣрію для генералъ-губернатора, барона Палена, Паленъ же сообщилъ объ этихъ донесеніяхъ ему полицейскихъ чиновниковъ, съ одной стороны, рижскому

---

<sup>1)</sup> Правосл. обозрѣніе 1886 г. т. 2, стр. 151 статьи Записка о дѣлѣ латышскомъ.

протоіерею Кунинскому, съ другой — воспользовался донесеніями полиціи для составленія нижеприведенной докладной его записки шефу жандармовъ, Александру Христофоровичу Бенкендорфу, переданной послѣднимъ Св. Синоду.

Благодаря такого рода дѣйствіямъ полиціи, въ отсутствіе въ Ригѣ епископа (епископъ Филаретъ, преемникъ Иринарха, прибылъ въ Ригу 20 іюня 1842 года), по конфиденціальному доносу протоіерея Кунинскаго<sup>1)</sup>, со словъ Палена, архіепископу псковскому Нафанаилу возникло цѣлое дѣло, въ слѣдствіе предложенія арх. Нафанаила отъ 19 ноября 1841 года Лифляндскому духовному правленію слѣдующаго содержанія: „до свѣдѣнія моего дошло, что нѣкоторые рижскіе священноцерковнослужители, желая показать свою ревность къ распространенію православія, въ приходахъ своихъ дѣйствуютъ столь неблагоразумно и неосторожно, что дѣйствія ихъ могутъ имѣть непріятныя послѣдствія и для нихъ самихъ и для начальства, а для православной церкви не только не приносятъ, но и не обѣщаютъ истинной пользы. Когда же доносятъ они о присоединенныхъ, всегда почти пишутъ, что извѣстное лицо присоединено по неоднократному, многократному, и другими изъясняясь выраженіями, увѣщанію; какъ напротивъ сего, чаще бываетъ, что присоединенные сами изъясняютъ свое желаніе, по различнымъ своимъ причинамъ: то по намѣренію вступить въ бракъ, или выдти въ замужество, то получить свободу отъ суда, или облегченіе отъ наказанія<sup>2)</sup>).

Примѣчаніе 1-ое. О непристойныхъ для Кунинскаго конфиденціальныхъ донесеніяхъ Еп. Нафанаилу, въ которыхъ Кунинскій сообщалъ слухи о дѣятельности еп. Иринарха, бросающіе тѣнь на истинный смыслъ дѣйствій Пр. Иринарха, смотри Православное Обозрѣніе 1886 г., т. 2, стр. 468—474.

Примѣчаніе 2-ое. Только тѣ изъ раскольниковъ освобождались отъ суда или получали облегченіе отъ наказанія, которые поносили православную вѣру и потомъ раскаялись въ этомъ и изъяснили желаніе присоединиться къ церкви.



„Кромѣ другихъ случаевъ, кои не обращали вниманія гражданскаго начальства, дошли до меня слухи о неискреннемъ присоединеніи къ православію двухъ лицъ священниками Дорошеемъ Емельяновымъ и Іоанномъ Поспѣловымъ, первымъ—рижскаго мѣщанина Ефрема Васильева Корешова, а послѣднимъ—шлокскаго мѣщанина, Фирса Федорова Цвѣткова.

Лифляндскому духовному правленію представляется.

1-ое. Отобрать отъ священниковъ Емельянова и Поспѣлова по упомянутому предмету точныя и вѣрныя объясненія и представить мнѣ въ подлинникѣ.

2-ое. Священниковъ Емельянова и Поспѣлова обязать подписками, чтобы, до пріѣзда преосвященнаго викарія, безъ совѣта и согласія протоіерея Кунинскаго, ни одинъ изъ нихъ не могъ приступить къ присоединенію къ православію.

3. Всѣмъ рижскимъ священнослужителямъ сдѣлать подтвержденіе, съ подписками, чтобы въ присоединеніи къ православію дѣйствовали со всѣмъ благоразуміемъ и осторожностію.

Во исполненіе предписанія Высокопр. Нафанаила, Лифляндскимъ духовнымъ правленіемъ предписано было вышепомянутымъ священникамъ, Емельянову и Поспѣлову, дать письменные отвѣты на слѣдующіе вопросные пункты: 1. Съ котораго времени сдѣлался имъ извѣстнымъ новоприсоединенный изъ раскола? 2. Гдѣ они многократно увѣщевали его къ обращенію изъ раскола къ православію — въ домѣ ли его родителей или призывали его къ себѣ на квартиру? 3. По какой причинѣ они обратили на него особенное вниманіе свое и почему дѣлали ему настоятельныя убѣжденія? 4. Исповѣданъ ли новоприсоединенный предъ присоединеніемъ и, по присоединеніи, приобщенъ-ли

святыхъ Таицъ? 5. Не приносилъ ли новоприсоединенный имъ какихъ либо жалобъ на кого-нибудь до присоединенія или по присоединеніи, а они, священники, не ходатайствовали-ли о немъ у кого либо изъ градоначальниковъ или въ какомъ судѣ?

И вотъ, въ то время, какъ вызванные изъ Риги въ С.-Петербургъ священники Погоняловъ, Заволоцкій и Фасановъ, давали въ Св. Синодѣ показаніе, по доносамъ на нихъ Палена<sup>1)</sup>, священники Емельяновъ и Поспѣловъ, обратившіе на себя вниманіе рижскаго гражданскаго начальства своею, яко-бы, неблагоразумною ревностію къ обращенію старообрядцевъ къ церкви, представили, по требованію архіепископа Нафаанаила, письменное объясненіе Лифляндскому духовному правленію.

Объясненіе единовѣрческаго священника Емельянова, отъ 11 декабря 1841 года, было таково: на первый вопросный пунктъ Емельяновъ отвѣтилъ, что онъ много разъ видѣлъ Корешова въ единовѣрческой церкви, и когда Корешовъ самъ собою пришелъ къ нему въ квартиру и просилъ о присоединеніи себя къ церкви, то онъ, Емельяновъ, разспросивъ Корешова, не былъ-ли онъ присоединенъ кѣмъ либо къ церкви, ибо онъ, Емельяновъ, видѣлъ его въ своей церкви, и удостовѣрившись, что Корешовъ не былъ присоединенъ, на основаніи указа Св. Синода отъ 20 февраля 1840 года, по каковому указу духовенство имѣло право присоединять къ церкви, не спрашивая разрѣшенія епископа, слѣдуя словамъ Спасителя: *всякаго грядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ*, по долгу пастыря, сдѣлалъ Корешову краткое убѣжденіе, въ подкрѣпленіе его чистосердечнаго расположенія быть сыномъ церкви, и въ то же время далъ ему наставленіе очистить себя молитвами, постомъ къ присоединенію и сходить въ баню, а потомъ придти къ нему, Емельянову.

<sup>1)</sup> Объясненія Заволоцкаго и Фасанова см. Православн. Обзор. т. 2 стр. 130, 131, 146—148, 160.

На второй вопросъ Емельяновъ далъ отвѣтъ, что онъ присоединилъ Корешова къ единовѣрію пастырскимъ, кроткимъ, на основаніи Священнаго Писанія, вразумленіемъ, сдѣланнымъ въ своей квартирѣ, ибо Корешовъ не имѣлъ ни отца, ни матери и былъ круглымъ сиротой. Судя по тому, что въ отвѣтъ на первый вопросный пунктъ Емельяновъ написалъ, что онъ далъ Корешову наставленіе очистить себя молитвами, Корешовъ, состоя въ старообрядчествѣ, зналъ церковныя молитвы и Емельянову поэтому не пришлось приказывать Корешову изучить предъ присоединеніемъ къ церкви важнѣйшія церковныя молитвы.

На третій вопросный пунктъ свящ. Емельяновъ далъ объясненіе, что онъ обратилъ вниманіе на Корешова, съ одной стороны, потому, что Корешовъ самъ явился къ нему и просилъ принять его въ лоно церкви, съ другой -- потому, что Корешовъ прежде сего ходилъ въ единовѣрческую церковь на Богослуженіе, но настоятельныхъ убѣжденій онъ не дѣлалъ Корешову.

На четвертый вопросный пунктъ свящ. Емельяновъ отвѣтилъ, что Корешовъ предъ присоединеніемъ былъ имъ исповѣданъ, а по присоединеніи причащенъ святыхъ Таинъ.

На пятый вопросъ свящ. Емельяновъ отвѣтилъ, что въ свѣтскихъ присутственныхъ мѣстахъ и предъ свѣтскими лицами онъ не приносилъ за Корешова никакихъ жалобъ и возсылаетъ благодареніе Господу Богу за то, что Корешовъ уже 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ находится у своего хозяина, сапожныхъ дѣлъ мастера, католика, Григорія Н. Боровскаго, и не нуждается въ ходатайствахъ за него со стороны своего священника — Емельянова. <sup>1)</sup>

Итакъ, благодаря тому обстоятельству, что хозяинъ Корешова, католикъ Г. Н. Боровскій, оказался вѣротерпи-

<sup>1)</sup> Матеріалы для исторіи единовѣрія въ Ригѣ собранные священникомъ Рижской единовѣрческой церкви П. Рагунковымъ — рукопись, привадежащая един. церкви.

мымъ, Корешовъ за присоединеніе свое изъ раскола къ единовѣрію не пострадалъ. Но зато другой юноша старообрядецъ, Рижскій мѣщанинъ, Дементій Ефимовъ Трудновъ, учившійся сапожному ремеслу у Рижскаго мастера, старообрядца, Осипа Артемьева Долгова, за присоединеніе къ единовѣрію 17 іюня 1841 года много потомъ пострадалъ и отъ мастера своего и отъ своихъ родныхъ. Чтобы избавиться отъ тирана мастера, Трудновъ являлся за помощію къ Палену, но помощи отъ него не получилъ. Полицимейстеръ же Языковъ, по возведеннымъ на Труднова раскольниками разнаго рода винамъ, цѣлю каковыхъ обвиненій было отклонить Труднова отъ единовѣрія, неоднократно сажалъ его при полиціи подъ арестъ. Одинъ только о. Емельяновъ не оставлялъ его во время ареста при полиціи: навѣщалъ его и преподавалъ ему духовное утѣшеніе; наконецъ, чтобы избавить Труднова отъ Долгова, внесъ за Труднова Долгову деньги и передалъ его другому мастеру, о чемъ былъ составленъ формальный актъ.

Что же касается о. Емельянова, то всѣ родственники Труднова старались оклеветать его предъ свѣтскимъ начальствомъ за присоединеніе Труднова къ единовѣрію. Прежде всего по настоянію ихъ, чья то невидимая рука научила мать Труднова подать прошеніе шефу жандармовъ Бенкендорфу о томъ, что свящ. Емельяновъ склонилъ Труднова присоединиться къ единовѣрію обѣщаніями освободить его отъ власти его хозяина — Долгова и передать его другому мастеру. Затѣмъ, по наученію ихъ, Трудновъ, находясь подъ ихъ гнетомъ на слѣдствіи о присоединеніи его къ единовѣрію показывалъ въ ихъ смыслѣ противъ свящ. Емельянова, но чувство правды взяло въ немъ верхъ и послѣ того — 26 іюля 1842 года онъ отказался отъ прежнихъ своихъ показаній. 1)

---

1) См. предыд прим.



Успілія старообрядцевъ доказать, что свящ. Емельяновъ склонилъ Труднова къ принятію единовѣрія обѣщаніемъ передать его другому мастеру, были несомнѣнною клеветою на о. Емельянова, ибо не могъ о. Емельяновъ, по своему прямому характеру обѣщать Труднову того, на что онъ, Емельяновъ, не имѣлъ права — передать его другому мастеру, — съ другой стороны, разсчитывать на содѣйствіе свѣтской власти въ дѣлѣ перевода Труднова къ другому мастеру Емельяновъ не могъ, ибо въ лѣтніе мѣсяцы 1841 года латышамъ, которые, вслѣдствіе голода устремились въ Ригу и изъявляли здѣсь желаніе присоединиться къ православію, по распоряженію высшей мѣстной гражданской власти, полиція брала за то головы,<sup>1)</sup> да наконецъ и Трудновъ отказался отъ прежнихъ своихъ показаній. *Г. Кипріановичъ.*

(Продолженіе будетъ.)

## Енархіальная хроника.

Миссіонерскія собесѣдованія съ раскольниками, происшедшія въ г. Ригѣ въ Великомъ посту т. г.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ теченіе Великаго поста въ рижской Михайло-Архангельской единовѣрческой церкви по воскреснымъ днямъ въ вечернее время велись миссіонерскія собесѣдованія съ глаголемыми старообрядцами и сектантами. Первая таковая бесѣда въ текущемъ году была въ воскресенье, 3 марта, на тему: „Подлинный смыслъ и значеніе слова *анаѣма* и право изреченія православною церковью открытаго отлученія или выдѣленія изъ своей среды заблуждающихся, невѣровъ и глумителей надъ священными установленіями“. Въ началѣ бесѣды протоіерей о. Владимиръ Плиссъ объяснилъ, что называется миссіонерскою бесѣдою и значеніе ихъ. Свя-

<sup>1)</sup> Православное Обозрѣніе т. 2-ой 1886 г. стр. 137; Самаринъ Окраины Россіи, в. 3, стр. 92.

шеникъ о. Алексѣй Знаменскій предложилъ бесѣду о значеніи произносимой въ недѣлю православія „анаѣмы“. Затѣмъ были совопросничества по разнымъ предметамъ разномыслія глаголемыхъ старообрядцевъ съ православной церковью.

Происходившая въ воскресенье, 10 марта, миссіонерская бесѣда со старообрядцами собрала очень много слушателей. Въ началѣ бесѣды священникъ Алексѣй Знаменскій предложилъ объясненіе дневного Евангелія въ примѣненіи къ старообрядцамъ, послѣ чего всѣми были пропѣты покаянные тропари: „Покаянія отверзѣ ми двери, Жизнодавче“. Затѣмъ воспитанники 5 класса духовной семинаріи: Петръ Циммерманъ, Василій Гладковъ и Петръ Эрглисъ одинъ за другимъ изложили исторію въ рускомъ государствѣ раскола старообрядчества, судъ надъ нимъ на соборѣ 1666—1667 г. и послѣдствія его—распаденіе на многочисленные толки. Послѣ первой части бесѣды воспитанники семинаріи пропѣли догматикъ второго гласа „Прейде сѣнь законная“ знаменнымъ распѣвомъ. Со стороны старообрядцевъ выступали два начетчика, которымъ было позволено высказать по даннымъ вопросамъ все, что они хотѣли. Разборъ сказаннаго ими былъ сдѣланъ протоіереемъ Владиміромъ Плиссомъ.

По окончаніи бесѣды были розданы слушателямъ листки религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ воскресенье, 17 марта, въ 5 часовъ пополудни, въ Единовѣрческой церкви священникъ о. Алексѣй Знаменскій предложилъ въ началѣ бесѣды объясненіе дневного Евангелія въ примѣненіи къ ученію глаголемыхъ старообрядцевъ. Затѣмъ воспитаникъ 5 класса духовной семинаріи Иванъ Спрогисъ изложилъ православное ученіе о таинствѣ покаянія, объяснивъ важное значеніе его и на основаніи старопечатныхъ книгъ доказавъ, что единственно законными совершителями этого таинства служатъ

церковные пастыри. На эту бесѣду дѣлалъ возраженія старообрядецъ-безпоповецъ Михаилъ Власовъ, вычитывая ихъ по безпоповщинскимъ выпискамъ изъ всевозможныхъ источниковъ. Также дѣлалъ возраженія съ своей стороны старообрядецъ австрійскаго толка Василій Трофимовъ. На утомительно длинныя возраженія старообрядцевъ отвѣчалъ о. А. Знаменскій, в. Спрогисъ и о. протоіерей Вл. Плиссъ. Далѣе воспитаникъ 5 класса Алексѣй Лійкъ раскрылъ ученіе объ установленіи, важности и необходимости св. таинства причащенія, а другой Арсеній Соколовъ разобралъ несостоятельность доводовъ безпоповцевъ. Старообрядецъ Власовъ пытался оправдать свое жалкое положеніе безъ св. причастія, то ученіемъ о духовномъ причащеніи, то о замѣнѣ св. причастія добрыми дѣлами или постомъ и молитвою. Старообрядцу были сдѣланы основательныя возраженія о. А. Знаменскимъ и о. В. Плиссомъ. Между частями бесѣды были пропѣты общимъ пѣніемъ тропарь „Кресту Твоему“ и „Воскресеніе Христово видѣвше“.

По окончаніи бесѣды были розданы миссіонерскіе листки и брошюры.

Въ праздникъ Благовѣщенія, 25 марта, послѣ обыкновеннаго начала и объясненія дневнаго Евангелія, предложеннаго священникомъ о. Алексѣемъ Знаменскимъ, ученикъ 5 класса духовной семинаріи Александръ Ростъ изложилъ обстоятельное объясненіе о церкви Христовой, исповѣдуемой въ символѣ вѣры, ученики 6 класса Яковъ Тенисонъ и Борисъ Шалфеевъ разобрали существенныя заблужденія о церкви безпоповцевъ и поповцевъ. Со стороны безпоповцевъ въ защиту безпоповщинской „церкви“, основанной послѣ 1667 года, выступалъ Михаилъ Власовъ. Не разбирая доводовъ, приведенныхъ учениками семинаріи, Власовъ доставилъ себѣ и своимъ единовѣрцамъ удовольствіе вычитать изъ своихъ записокъ обвине-

нія „господствующей“ церкви за мнимыя отступленія отъ старины и за разныя якобы неустройства въ ней. Со стороны поповцевъ выступилъ на защиту австрійскаго священства Василиій Трофимовъ, который вмѣстѣ съ своими единовѣрцами велъ бесѣду смирно, безъ раздраженія. Обоимъ старообрядцамъ отвѣчали ученики Я. Тенисонъ и Б. Шалфеевъ, о. А. Знаменскій и прот. В. Плиссъ. Между частями бесѣды пропѣли „Взбранной Воеводѣ“, „Богородице Дѣво“ и догматикъ „Въ черниѣмъ мори“ знаменнаго распѣва. По окончаніи бесѣды всѣмъ слушателямъ были раздаваемы листки и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

*(Окончаніе будетъ.)*

---

**Архипастырскія посѣщенія учебн. заведеній г. Риги во время экзаменовъ.**

Высокопреосвященный Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій, 24 апр. присутствовалъ на выпускн. экзаменѣ по Закону Божію въ муж. гимназіи Императора Николая I., а 25 апр. посѣтилъ Александровскую гимназію и присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божію учениковъ VIII класса. По окончаніи испытаній Владыка обратился къ абитуриентамъ съ назидательною рѣчью и напутствовалъ каждого изъ нихъ архипастырскимъ благословеніемъ и раздачею книги св. Евангелія. На экзаменахъ присутствовалъ также и наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ мужскихъ заведеніяхъ г. Риги каѳедраальный проторіерей от. Вл. Плиссъ.

26 апр. Владыка присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ въ женской Ломоносовской гимназіи и въ частной гимназіи Г. Лишиной.

3 мая Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ посѣтилъ жен. гимназію Г. Садовской и присутствовалъ на экзаменѣ по Закону Божію въ VII кл.



8 мая Владыка былъ на экзаменѣ въ VIII кл. жен. гимназiи Ломоносовской, 13-го же мая въ Реальномъ училищѣ Императора Петра.

На всѣхъ экзаменахъ Владыка принималъ участіе въ веденiи испытанiй, награждалъ учащихся новыми завѣтами и преподавалъ имъ святительскія назиданія. Своею любовью, благожелательностію и снисходительностію Владыка привлекаетъ особенное расположеніе молодежи и является для нихъ скорѣе желаннымъ Высокимъ гостемъ, а не пачальникомъ—экзаменаторомъ.

*Рижскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества.* 30 апрѣля, въ 7 часовъ вечера, въ покояхъ архіерейскихъ членами Рижскаго епархіального комитета православнаго миссіонерскаго общества, собравшимися въ числѣ 18 человекъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Іоанна, архіепископа Рижск. и Мит. заслушанъ отчетъ за 1912 г.

---

### Содержаніе № 10.

**Отдѣлъ officialный:** — Высочайшія награды — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ общества вспомошествованія учащимся въ духов. завед. — Форма свѣдѣній о школахъ для Училищн. Совѣта.

**Отдѣлъ неофициальный:** — О православныхъ церковныхъ братствахъ въ Россіи. — Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ. — Епархіальная хроника. Миссіонерскія собѣдованія. — Архипастырскія посѣщенія учебн. зав. г. Риги во время экзаменовъ.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 15 мая 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11.

1 іюня 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **ПЯТЬ** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ офіціальный.

### Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ во  
діакона Михаилъ Вахтеръ 3 апрѣля, съ оставленіемъ  
на псаломщической вакансіи при Лайсбергской же  
церкви.

**Уволенъ**, по прошенію, за штатъ священникъ Анзе-  
кюльской церкви Мартинъ Подрядчиковъ 24 мая.

**Перемѣщены:** согласно прошенію, священники  
церквей: Левальской — Василій Русъ къ Лаймъ-  
яльской церкви и Карриской — Владиміръ Пай-  
вель къ Анзекюльской церкви, съ 24 мая.

**Предоставлены** мѣста псаломщика при церквахъ:  
Пюхалепской — окончившему курсъ Рижскаго духов-  
наго училища Якову Сеймсону, съ 11 мая, и Карья-  
ласмаськой — учителю Раннаской вспомогательной  
школы Алексѣю Окку, съ 13 мая.

Потомственному почетному гражданину Ивану Гусеву за его ревностные многолѣтніе и полезные труды по Каѳедральному Собору въ г. Ригѣ выражена Архипастырская благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія и выдачею грамоты, 29 апрѣля.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Левальской и Каррисской, діакона при Гривской церкви, псаломщика при церквахъ: Вормской, Хрщевской, Сасмакенской, Ильмъярвской, Газенпотской, Олустферской, Сунцельской, Домеснеской, Угаленской, Эйхенангернской, Малупской и Оппекальнской и просфорни при Якобытадтской Св. Духовской церкви.

---

### **Отъ Рижскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.**

По предложенію Его Высокопреосвященства, Рижскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, въ интересахъ оживленія борьбы съ сектантствомъ на мѣстахъ его наибольшаго распространенія и для наблюденія за недопущеніемъ сектантами незаконной пропаганды среди православныхъ, въ 1912 году обратился къ о. о. Благочиннымъ: Эзельскому-Прот. Регема, Гапсальскому-свящ. Дубковскому, Виндавскому-свящ. Винтеру, Либавскому-свящ. Янковичу, Митавскому-Прот. Руженцеву, Юрьевскому-Прот. Алѣеву, Ревельскому-Прот. Аристову и къ Кыргесарскому (нынѣ Моонскому) священнику В. Вэрлоку — съ просьбою организовать отдѣленія Миссіонерскаго Совѣта изъ мѣстнаго духовенства и наиболѣе ревнующихъ о православіи прихожанъ; при чемъ священнику Вэрлоку поручено было составленіе устава для Дагенскаго отдѣленія, сообразно съ мѣстными условіями и потребностями. Представленный о. Вэрлокомъ уставъ, по разсмотрѣніи и заполненіи его въ засѣданіяхъ Миссіонерскаго Совѣта, былъ 18 марта 1913 г. утвержденъ Совѣтомъ съ постановленіемъ напечатать оный въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ руководство другимъ отдѣленіямъ при составленіи ими своихъ уставовъ согласно съ мѣстными условіями и нуждами.

---

# УСТАВЪ

## Дагенскаго Отдѣленія Рижскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

### Мѣсто и цѣль учрежденія Отдѣленія.

§ 1. На о. Даго, Рижской Епархіи, учреждается Отдѣленіе Рижскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

§ 2. Цѣль учрежденія Отдѣленія: утвержденіе православныхъ въ вѣрѣ и доброй нравственности, огражденіе ихъ отъ вліянія лжеученія инославія, сектантства и невѣрія, а также обращеніе въ лоно Церкви отпадшихъ и заблудшихъ.

§ 3. Отдѣленіе находится подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта и дѣйствуетъ согласно своему уставу и правиламъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443. (Раздѣлы I и II).

### Составъ Отдѣленія.

§ 4. Отдѣленіе образуется изъ всѣхъ священно-церковнослужителей острова Даго, всѣхъ мѣстныхъ православныхъ народныхъ учителей и лицъ обоого пола, достигшихъ совершеннолѣтія, отличающихся доброю нравственностью и твердыми православно-христіанскими убѣжденіями, по рекомендаціи своего приходскаго священника.

### Дѣятельность Отдѣленія.

§ 5. Отдѣленіе для осуществленія своей цѣли (§ 2) принимаетъ на себя слѣдующія обязанности:

а) собраніе свѣдѣній о религіозно-нравственномъ состояніи мѣстнаго населенія, о появленіи въ приходахъ проповѣдующихъ ложныя религіозныя ученія, о колеблющихся въ вѣрѣ прихожанахъ, объ отпадшихъ уже отъ Православія и т. п.



б) заботу о проведеніи нравственныхъ началъ въ жизнь мѣстныхъ приходовъ, о посѣщеніи дѣтьми и взрослыми храма Божія и почитаніи святости воскреснаго дня, о примиреніи въ семьяхъ враждующихъ сторонъ, объ искорененіи въ приходахъ воровства, сквернословія и разгула молодежи и т. д.

в) веденіе частныхъ бесѣдъ при всякомъ къ тому удобномъ случаѣ;

г) веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ народомъ по заранѣ выработанному совѣтомъ Отдѣленія плану и росписанію, и устройство пѣвческихъ хоровъ.

д) веденіе спеціально-миссіонерскихъ собесѣдованій по пререкаемымъ сектантами православно-христіанскимъ догматическимъ истинамъ, если возможно, съ участіемъ епархіальнаго миссіонера;

е) изданіе и распрсстраненіе черезъ продажу и путемъ бесплатной раздачи книгъ и брошюръ, служащихъ къ выполненію цѣлей Отдѣленія;

ж) привлеченіе въ составъ Отдѣленія лицъ, способныхъ къ дѣлу миссіи;

з) поощреніе всѣми зависящими отъ Отдѣленія средствами, какъ нравственными, такъ и матеріальными, лицъ, которыя будутъ отличаться особенною ревностью въ выполненіи цѣлей Отдѣленія, и труды которыхъ будутъ сопровождаться замѣтнымъ успѣхомъ и Божиимъ благословеніемъ;

и) изысканіе матеріальныхъ средствъ къ устройству при церквяхъ богадѣленъ для престарѣлыхъ и бѣдныхъ, и къ организаціи народу медицинской помощи;

п) вспомошествованіе бѣднымъ и нуждающимся, пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ: пожаровъ, недорода и неурожая, безработицы и во время тяжелой болѣзни и въ случаѣ смерти кормильца семьи;

к) устройство при каждой мѣстной церкви книж-

ныхъ складовъ для продажи и бесплатной раздачи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера;

л) устройство при каждой мѣстной церкви народныхъ библіотекъ съ отдѣломъ специально-миссіонерскимъ и народныхъ читаленъ.

### **Средства Отдѣленія.**

§ 6 Средства Отдѣленія состояются:

- а) изъ добровольныхъ пожертвованій;
- б) изъ сборовъ въ имѣющуюся въ каждой мѣстной церкви сборную кружку съ надписью „На дѣло миссіи;“
- в) изъ прибылей отъ продажи книгъ и брошюръ изъ складовъ Отдѣленія;
- г) изъ доходовъ выручаемыхъ отъ устройства духовныхъ концертовъ;
- д) изъ случайныхъ поступленій.

§ 7 Всѣ денежные пожертвованія заносятся въ особую прихода-расходную книгу и расходуются согласно указаніямъ общаго собранія членовъ Отдѣленія.

### **Управленіе дѣлами Отдѣленія.**

§ 8 Дѣлами Отдѣленія завѣдуютъ:

- а) Совѣтъ Отдѣленія, и б) общее собраніе членовъ его.

### **Совѣтъ Отдѣленія.**

§ 9. Въ составъ Совѣта Отдѣленія входятъ: предсѣдатель и четыре члена.

§ 10. Предсѣдатель Совѣта и члены избираются общимъ собраніемъ членовъ Отдѣленія и утверждаются Епархіальнымъ миссіонерскимъ Совѣтомъ.

§ 11. Изъ четырехъ членовъ Совѣта общимъ же собраніемъ Отдѣленія избираются: одинъ казначеимъ, а другой дѣлопроизводителемъ совѣта Отдѣленія.

§ 12. Предсѣдатель а) открываетъ общее собраніе

членовъ Отдѣленія и руководить имъ б) завѣдуетъ всѣми дѣлами Отдѣленія.

§ 13. Казначей ведетъ прихода-расходную книгу, принимаетъ всѣ денежные и вещественныя пожертвованія и поступления, дѣлаетъ расходы согласно указанію общаго собранія членовъ Отдѣленія, составляетъ и представляетъ годовые отчеты о средствахъ Отдѣленія.

§ 14. Дѣлопроизводитель завѣдуетъ канцеляріей Отдѣленія.

§ 15. Совѣтъ Отдѣленія дѣлаетъ свои собранія, по приглашенію предсѣдателя, по мѣрѣ надобности.

§ 16. Возникающія вопросы въ собраніяхъ совѣта рѣшаются большинствомъ голосовъ, открытой или закрытой баллотировкой.

§ 17. Рѣшенія Совѣта Отдѣленія заносятся въ протокольную книгу за подписью предсѣдателя и всѣхъ членовъ.

### **Общія собранія Отдѣленія.**

§ 18. Общія собранія членовъ Отдѣленія бываютъ по приглашенію предсѣдателя, по мѣрѣ надобности, но непременно трижды въ годъ, по очереди въ каждомъ приходѣ.

§ 19. Общее собраніе членовъ Отдѣленія а) заслушиваетъ годовой отчетъ о дѣятельности Отдѣленія; б) избираетъ членовъ и Предсѣдателя совѣта, казначея и дѣлопроизводителя; в) признаетъ членами Отдѣленія лицъ, рекомендуемыхъ приходскими священниками, а равно исключаетъ изъ числа членовъ тѣхъ, которые по чому-л. оказываются несоотвѣтствующими цѣлямъ Отдѣленія и г) обсуждаетъ всѣ вопросы, касающіеся прямыхъ и непосредственныхъ задачъ Отдѣленія.

§ 20. Общее собраніе Отдѣленія считается дѣйствительнымъ, при наличности не менѣе  $\frac{1}{3}$  всѣхъ членовъ

его Если собраніе не состоится, то слѣдующее считается дѣйствительнымъ при наличности явившихся членовъ.

§ 21. Вопросы на общихъ собраніяхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, открытой или закрытой баллотировкой; при равенствѣ голосовъ перевѣсъ дается той сторонѣ, на которой голосъ предсѣдателя собранія.

§ 22. Рѣшеніе общихъ собраній членовъ Отдѣленія заносятся въ протокольную книгу за подписью предсѣдателя и членовъ по желанію, а затѣмъ представляются на утвержденіе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

§ 23. Рѣшеніе общихъ собраній членовъ Отдѣленія приводятся въ исполненіе его совѣтомъ.

### **Пожертвованія.**

Въ Моонскую Казанскую церковь поступили слѣдующія пожертвованія.

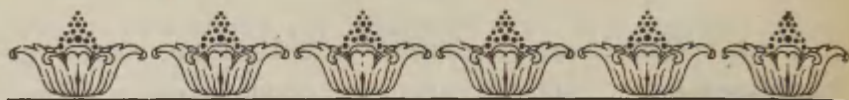
1) Отъ игуменіи Херсонскаго Благовѣщенскаго женскаго монастыря Раисы: а) полное священническое облаченіе пазъ шелковой парчи, сиреневаго цвѣта; б) такого-же цвѣта шерстяной подризникъ; в) двѣ парчевыя пелены на аналогіи.

2) Старостой Моонской церкви произведена на его личный счетъ штукатурка цементомъ цоколя церкви и фуговка фундамента — на сумму 35 рублей и

3) Отъ вдовы священника Ольги Бобковской образъ Спасителя въ серебрянномъ окладѣ и съ лампадой къ ней.

Поименованнымъ лицамъ Его Высокопреосвященствомъ выражается Архипастырская благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія за ихъ пожертвованія на храмъ Божій.





## Отдѣлъ неоффиціальный.

### Слово

на день причтенія къ лику Святыхъ патріарха Гермогена  
(12 мая 1913 г.)

Съ нынѣшняго дня Св. Прав. Церковь наша обогачается новымъ молитвенникомъ и предстателемъ на небѣ — Святителемъ Патріархомъ Гермогеномъ.

Этотъ новоявленный Угодникъ Божій съ нынѣшняго дня вступаетъ въ ликъ тѣхъ чудныхъ посредниковъ между небомъ и землею, между Богомъ и людьми, уши которыхъ всегда открыты людской молитвѣ, а уста всегда обращены съ ходатайствомъ къ Господу Богу!

Съ нынѣшняго дня каждый изъ насъ, братіе, можетъ направить свои мольбы къ Господу чрезъ новопрославленнаго Святителя!

Возрадуемтесь же, что у насъ явился новый покровитель и заступникъ! И какъ благовременно появленіе его!

Вѣдь, несомнѣнно, что съ каждымъ днемъ и наши личные грѣхи и грѣхи всей нашей Россіи все болѣе и болѣе возрастаютъ и все болѣе и болѣе истощаютъ Божіе долготерпѣніе и милосердіе къ намъ недостойнымъ. О, если-бы не эти новоявленные въ послѣдніе годы ходатаи наши—Преп. Серафимъ Саровскій, преп. Анна Кашинская, Святители Ѳеодосій Углицкій, Іоасафъ Бѣлогородскій и съ нынѣшняго дня Святитель Гермогенъ Всероссійскій — если-бы

не ихъ усердное предстательство за насъ, — давно-бы уже, можетъ быть разразился надъ нами карающій гнѣвъ Божій!

Вѣдь всѣ тѣ беззаконія, которыя въ ужасающей массѣ творятся теперь въ Россіи — какъ то: отступленіе отъ православной вѣры, крамола противъ богоустановленной власти, распутства домашняго очага, хулиганство, неослабѣвающее пьянство, всевозрастающія убійства и самоубійства—вѣдь бездна всѣхъ этихъ же и имъ подобныхъ золъ давно уже поглотила насъ съ головою . . . Можетъ быть, мечъ гнѣва Божія за всѣ наши безчисленные неправды давно уже занесенъ надъ нами и совсѣмъ уже повисъ надъ нашей родиною . . . и вотъ, только благодаря тому, что выступали и выступаютъ за насъ новые ходатаи и молитвенники предъ праведно-гнѣвающимся Господомъ, только благодаря этому и избавлены мы доселѣ отъ страшныхъ казней Божіихъ . . . Сегодня и Святѣйшій Патріархъ Гермогенъ подобно евангельскому вертоградарю, является предъ очами Господа съ трогательнымъ ходатайствомъ за давно уже безплодную россійскую смоковницу нашу: „окопаемъ! удобримъ очистимъ! Но еще не срубимъ, не погубимъ ея“!! взываетъ онъ къ Господу за грѣшную, все еще любимую имъ Россію!

Разъ уже спасши Русь древнюю, безсмертный Святитель не можетъ не усиливаться снова и снова спасать Россію современную!

А нынѣшній день особенно благопріятенъ для такого спасенія ея. Нынче Господь охотнѣе, чѣмъ когда либо, исполнить ходатайство великаго Святителя. Если уже мы на землѣ сегодня вспоминаемъ и прославляемъ Его, — то Господь ли на небѣ не почтитъ нынче Своимъ вниманіемъ Своего вѣрнаго

Угодника? И если въ то время, когда русскіе-же люди огорчали и терзали его, а онъ все-таки спасалъ Россію, — спасалъ, умирая за нее — то теперь то, живя блаженно на небѣ и торжественно прославляясь на русской землѣ, не потщится ли онъ тѣмъ болѣе спасти ее? Молитесь-же, братіе, молитесь сегодня къ новоявленному Святителю Христову Гермогену съ особенной вѣрой въ его внимательность къ нашей молитвѣ, съ особенной надеждой на исполненіе имъ просимаго!

Нынѣшній день — день чрезвычайной славы великаго Святителя — въ то-же время и день особеннаго и его и Божія благоволенія къ намъ! . .

Однако, съ нынѣшняго дня Святитель Гермогенъ поставляется на всероссійскомъ Церковномъ Свѣщницѣ не только въ качествѣ вѣчно-пламенѣющаго молитвенника за насъ предъ Богомъ, но и въ качествѣ неугасимаго Свѣтильника добродѣтели, освѣщающаго намъ истинный путь жизни. Съ нынѣшняго дня мы должны не только молиться, но и подражать ему!

Много обнаружилъ онъ въ своей примѣрной жизни дивныхъ христіанскихъ добродѣтелей. Но намъ, духовно-слабымъ и нетерпѣливымъ, достаточно поревновать и послѣдовать одной изъ нихъ существеннѣйшей — именно образцовой вѣрности Святителя Своему дѣлу! Въ этой именно добродѣтели — весь жизненный подвигъ и вся посмертная слава великаго Гермогена!

Все, что онъ совершилъ, — совершилъ, именно исполняя свой долгъ предъ Богомъ, родиной и предъ самимъ собою.

Предъ Богомъ онъ былъ постояннымъ хранителемъ и блюстителемъ истинной вѣры въ Него; предъ Россіей — непоколебимымъ стоятелемъ за ея истин-

ное благополучіе; предъ самимъ собою — постоянной жертвой добровольнаго самоотверженія!

Ахъ, если-бы и намъ, братіе, во всемъ этомъ послѣдовать по стопамъ незабвеннаго Святителя Гермогена. Какое бы открылось отсюда великое спасеніе для нашей вѣры, родины и лично для каждого изъ насъ! Ахъ, вѣдь въ послѣдніе годы, къ несчастью, и вѣра и родина наши потерпѣли много ущерба и униженій и мы сами только и дѣлали, что постоянно малодушествовали. Если такъ пойдетъ далѣе, то пожалуй скоро и вѣра наша, самая святѣйшая, окажется самою униженною; и отечество наше колоссальнѣйшее, превратится въ немощнѣйшее; и мы, малодушные, дойдемъ до отчаянія и, чего добраго, удесатеримъ ряды уже и безъ того безчисленные у насъ самоубійцы!

Единственное наше спасеніе отъ такой ужасной перспективы въ немедленномъ послѣдованіи по стопамъ приснопамятнаго Святителя Гермогена къ скорѣйшему исполненію своего священнѣйшаго долга, прежде всего, предъ святой своей православной вѣрой въ истиннаго Бога и Спасителя нашего.

Не охладѣвать и не оставлять, а ревновать и стоять за свою святую вѣру, какъ это дѣлалъ чудный Святитель Гермогенъ, всемѣрно должны и мы съ вами, возлюбленные братіе! Пусть вокругъ насъ одни совсѣмъ оставляютъ Св. православіе и начинаютъ жить по язычески, пусть другіе увлекаются сектами и вообще иновѣріемъ, третьи начинаютъ отдавать предпочтеніе поднимающему голову расколу, четвертые — пускаться въ новое богоисканіе! . . Пусть всѣ эти отщепенцы отъ православія возстаютъ противъ него и умомъ помраченнымъ, и сердцемъ озлобленнымъ и языкомъ злословящимъ!



Мы же, еще остающіеся вѣрными Господу и св. Прав. Церкви, должны тѣснѣ сплотиться и рѣшительнѣ воодушевиться на стояніе за наши завѣтные святыни и на отпоръ всѣмъ ихъ врагамъ и посягателямъ. Что послѣдніе отрицаютъ, то мы и будемъ содержать особенно живую вѣрою! Что тѣ поносятъ въ самой вѣрѣ нашей, то мы особенно и возлюбимъ въ ней. Отъ чего они холодно отвращаются, то мы и постараемся воплотить въ своей жизни! Если св. Православная Церковь наша будетъ имѣть и не очень многихъ, но очень стойкихъ и вѣрныхъ чадъ, — она будетъ могучей и побѣждающей. Если мы пойдемъ и среди окружающей безрелигіозной сѣни смертной, но ступая твердою стопой на непоколебимую почву религіознаго долга, мы все-таки не споткнемся, устоимъ и утвердимъ надолго св. Прав. вѣру нашу.

Смотрите, что сдѣлалъ въ критическую минуту для вѣры нашей одинъ человѣкъ, твердо стоявшій на почвѣ религіознаго долга, одинъ Святѣйшій патріархъ Гермогенъ. Онъ одинъ отстоялъ и спасъ ее отъ бурныхъ волнъ напиравшаго съ запада католичества, и отъ подтачивавшихъ мутныхъ струй еще крайне живучаго при немъ магометанства и язычества.

Поревнуемъ же и мы ему! Пусть и сейчасъ бушуютъ волны инославія. Пусть и теперь идутъ на насъ и католичество, и лютеранство, и баптизмъ, и адвентизмъ, и нововѣріе, и старовѣріе! А мы вопреки всѣмъ имъ неотступно будемъ молиться нашими православными молитвами, жить святыми православными идеалами, чтить нашихъ православныхъ святыхъ и итти къ вѣчной жизни нашимъ старо-православнымъ путемъ, — протоптаннымъ людьми, у кото-

рыхъ религіозные враги наши (по евангельскому выраженію) „недостойны и развязать ремень сапоговъ“.

Ахъ, если бы намъ послѣдовать за святителемъ Гермогеномъ и въ исполненіи долга по отношенію къ своей дорогой родинѣ, — въ исполненіи того долга, который велитъ выше всего ставить не временное и частное, а вѣчное и всеобщее благо родины, благо быть богоугодною и богохранимою православною страной. Страшно подумать, какъ много современныхъ сыновъ Россіи совершенно отступились отъ этого великаго долга. Одни теперь хотятъ видѣть въ Россіи лишь конституціонное государство, похожее на европейскія. Инымъ желательно перекроить ее въ демократическую республику. Третьи смотрятъ на нее только какъ на поприще экономическихъ эксплоатаций. Иные желаютъ ей мира, во чтобы то ни стало, чтобы спокойнѣе предаваться при этомъ исключительно личнымъ интересамъ. Не мало и такихъ, что добиваются для нея смутъ и войнъ, чтобы среди нихъ лучше достигъ своихъ собственныхъ корыстныхъ цѣлей!

Раздаются теперь различные лозунги: „Россія для русскихъ!“ „Россія для всѣхъ населяющихъ ее народностей!“ „Россія для славянъ!“ Не слышно только одного: „*Россія для Господа Бога, для осуществленія Его истинной православной вѣры и всеобщаго спасенія!*“

А вѣдь только одушевленный этимъ послѣднимъ лозунгомъ великій Свят. Гермогенъ спасъ и отстоялъ Россію и отъ ложныхъ друзей и отъ истинныхъ враговъ ея!

И всѣ современные патріоты, если дѣйствительно хотятъ спасти и надолго утвердить Россію, то должны смотрѣть на нее, прежде и преимущественнѣ всего, какъ на страну истиннаго служенія Богу; если и призванную матеріально обогащаться и

процвѣтать, то лишь съ единственною цѣлію служить и самымъ этимъ процвѣтаніемъ во славу Божию и въ помощь повсюду бѣдствующимъ и нуждающимся людямъ !

Если даже и немногіе сыны Россіи будутъ содѣйствовать такому религіозно-нравственному, назначенію ея, Господь и ради нихъ только пощадитъ ее!

Вѣдь Самъ Онъ издревле выразилъ готовность щадить цѣлые города и страны, ради одного лишь находящагося въ нихъ праведника. Ради одного только праведнаго Гермогена пощажена была Россія въ годину самыхъ страшныхъ смутъ и бѣдъ ея! Уже поэтому намъ слѣдуетъ итти по его стопамъ, чтобы и впредь Господь щадилъ нашу родину. И Онъ, несомнѣнно пощадитъ ее, а съ нею и насъ, если только, идя путемъ Гермогеновымъ, мы сами не будемъ щадить себя ради Господа и родины — словомъ, если мы исполнимъ и третій Гермогеновскій долгъ—долгъ личного самоотверженія!

Жить для Бога и для другихъ людей здѣсь на землѣ, гдѣ такъ хочется жить только для себя!

Ахъ братіе, если бы намъ выдержать и этотъ послѣдній искусъ, столь блистательно выдержанный Святителемъ Гермогеномъ! Мы конечно, несравненно слабѣе его! Но за то вѣдь онъ, какъ сильнѣйшій, можетъ помочь намъ! Помолимся, чтобы избавилъ онъ отъ бѣдъ великую Россію нашу и намъ помогъ бы достигъ спасенія и вѣчной славы съ нимъ!

*Свящ. В. Щукинъ.*

## Устроение единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе\*).

*Объясненіе Свящ. Постылова на первый вопросный пунктъ.*

„Часто я замѣчалъ Цвѣткова въ своей церкви, но лично его вовсе не зналъ и когда Цвѣтковъ въ августѣ 1841 года самъ явился ко мнѣ въ квартиру и неотступно просилъ принять его въ нѣдра Церкви, то я испыталъ его религіозныя познанія и, видя нетвердость его религіозныхъ мыслей, слѣдуя словамъ Спасителя: *врядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ*, сдѣлалъ ему наставленія о католической Церкви, раскрылъ ему главные догматы вѣры и, видя его рѣшительное намѣреніе присоединиться къ Церкви, просилъ его обдумать свое намѣреніе и потомъ явиться ко мнѣ.“

На второй пунктъ: „когда Цвѣтковъ круглый сирота явился ко мнѣ на квартиру въ другой разъ и снова показалъ твердость своего намѣренія и повторилъ свою чистосердечную просьбу присоединить его къ Церкви, я снова раскрылъ Цвѣткову все необходимое для усыновленія Иисусу Христу и приказалъ ему изучить молитву Господню, Символь вѣры, 10 заповѣдей и потомъ явиться ко мнѣ для испытанія. Когда Цвѣтковъ опять явился ко мнѣ, то я, испытавъ его познанія и признавъ ихъ достаточными, назначилъ день для присоединенія его.“

На третій вопросный пунктъ: „обратилъ я вниманіе на Цвѣткова по тому, что онъ самъ явился ко мнѣ и просилъ меня присоединить его къ Церкви, а также и потому, что Цвѣтковъ прежде сего ходилъ въ церковь на Богослуженіе, но настоятельныхъ убѣжденій Цвѣткову не дѣлалъ, потому что Цвѣтковъ самъ явился ко мнѣ и изъяснилъ чистосердечное свое желаніе принять православіе, ибо настоятельность можетъ быть употреблена, когда есть сопротивляющаяся ей сила. А что я нѣсколько разъ

\*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 10.



раскрывалъ предъ Цвѣтковымъ истину православія и увѣщевалъ его въ истинѣ, то это отнюдь не противорѣчило долгу пастыря. Долгъ священника предлагать каждому истину благовременно и безвременно. Законы гражданскіе также не запрещаютъ увѣщевать людей иновѣрныхъ къ обращенію въ православіе, ибо въ 10 томѣ, 73 ст. Свода законовъ сказано: одна господствующая Церковь имѣетъ право въ предѣлахъ государства убѣждать подданныхъ пновѣрцевъ къ принятію ея ученія въ вѣрѣ. Слѣдовательно, мои многократныя убѣжденія воевъ не противны законамъ государства и указъ св. Синода, отъ 20 февраля 1840 года за № 1394.“

На четвертый вопросъ свящ. Поспѣловъ сообщилъ Дух. Правленію, что Цвѣтковъ былъ имъ исповѣданъ предъ присоединеніемъ и присоединенъ былъ къ православію 31 авг. 1841 г. и дано было имя ему Александръ, но въ назначенный день Цвѣтковъ не причастился Святыхъ Таинъ, потому что въ этотъ день онъ, Цвѣтковъ, по просьбѣ его хозяина сапожныхъ дѣлъ мастера, раскольника, взятъ былъ въ сѣзжій дворъ за то, что онъ будто бы нѣсколько дней скрывался и не былъ въ домѣ при работѣ, и лишь по требованію его, Поспѣлова, освобожденный изъ подъ стражи допущенъ былъ имъ къ принятію Святыхъ Таинъ.

На пятый вопросный пунктъ свящ. Поспѣловъ отвѣтилъ, что Цвѣтковъ до присоединенія своего изъ раскола къ Православію, не приносилъ ему никакихъ жалобъ на своего хозяина раскольника, но, по присоединеніи къ Церкви, неоднократно и въ короткое время приходилъ къ нему съ жалобою на хозяина, что хозяинъ и мать его издѣвались надъ нимъ за то, что онъ принялъ православную вѣру. Въ отмщеніе за это, по приходѣ его, Цвѣткова, отъ Божественной литургіи домой, лишали его пищи и давали урочной работы не по силамъ. Эти жалобы и пастырская заботливость о немъ вынудили о. Поспѣлова, на основаніи

77 статьи X т. Св. Зак. „--исповѣдующимъ иную вѣру и желающимъ присоединиться къ православной никто ни подѣ какимъ видомъ препятствовать не долженъ—“, обратиться къ Рижскому Полиціймейстеру православнаго исповѣданія, Языкову, съ просьбою, убѣдить хозяевъ Цвѣткова, чтобы они поступали съ нимъ снисходительнѣе и не возбраняли входить въ Православную Церковь, для слушанія Слова Божія; если же они будутъ притѣснять Цвѣткова, то благоволить перевести его къ православному мастеру. На просьбу Поспѣлова полиціймейстеръ отозвался, что онъ самъ по себѣ ничего не можетъ сдѣлать, а представить объ этомъ Рижскому Военному Губернатору, что онъ и сдѣлалъ. По пронесеніи нѣкотораго времени, Поспѣловъ узналъ отъ полиціймейстера, что Паленъ представилъ объ этомъ Шефу жандармовъ, графу Бенкендорфу, докладную записку, вслѣдствіе чего должно ожидать рѣшенія по этому дѣлу Св. Синода. Объясненіе свое на пятый вопросный пунктъ свящ. Поспѣловъ закончилъ словами: „на основаніи 77 ст. X т. Св. Зак. „никто не долженъ дѣлать притѣсненія лицамъ, желающимъ принять Православную вѣру“, полицейская власть, обязанная наблюдать за симъ, не сдѣлала никакого удовлетворенія Цвѣткову, какъ человѣку бѣдному и безпомощному и тѣмъ показала себя невнимательною къ моимъ просьбамъ и положенію Цвѣткова. Я же, будучи посвященъ на служеніе въ пользу Церкви, не упусти изъ вида преподанныхъ мнѣ правилъ утверждать каждаго въ почитаніи Евангелія. Цѣль моего служенія есть утверждать и распространять вѣру Спасителя нашего; предъ присоединеніемъ же Цвѣткова и послѣ сего соблюдено все, что требовалось съ моей стороны, а посему я смѣю спросить милостивѣйшее начальство, въ какомъ случаѣ присоединеніе Цвѣткова можетъ быть противозаконно, когда присоединеніе его не противно законамъ Монарховъ.“<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1842 года № 30/100 Дѣло о Корешовѣ и Цвѣтковѣ.

Сверхъ того, что полиціимейстеръ о просьбѣ о. Пospѣлова касательно Цвѣткова устно донесъ гр. Палену, онъ, полиціимейстеръ, представилъ гражданскому губернатору, Фелькерзаму, письменное донесеніе о просьбѣ Пospѣлова касательно Цвѣткова въ иномъ смыслѣ, — что Пospѣловъ требовалъ, чтобы Цвѣтковъ былъ отобранъ отъ своего хозяина по тому уваженію, что Добрынинъ и всѣ родственники новоприсоединеннаго придерживаются раскольнической секты. По представленіи Фелькерзамомъ этого письменнаго донесенія Языкова Палену, послѣдній послалъ шефу жандармовъ, графу Бенкендорфу, такую докладную записку: „лифляндскій гражданскій губернаторъ, по донесенію рижскаго полиціимейстера, представилъ мнѣ на разрѣшеніе таковое обстоятельство. Бывшій раскольникъ, Фирсъ Егоровъ (?) Цвѣтковъ, отданъ дядею своимъ, по контракту (?) на семь лѣтъ, для обученія башмачному ремеслу, раскольнику же Дементію Никитину Добрынину, у котораго находится понынѣ, пробывъ уже въ такомъ обученіи шесть (?) лѣтъ. Рижской Александровской церкви священникъ, Іоаннъ Пospѣловъ, объявилъ полиціи, что Цвѣтковъ присоединенъ изъ раскола къ православію и при святомъ крещеніи (?) нареченъ Александромъ. Во вниманіе къ нынѣшнему исповѣданію Цвѣтковымъ православной религіи, священникъ Пospѣловъ требуетъ, чтобы Цвѣтковъ былъ отобранъ отъ Добрынина по тому уваженію, что самъ Добрынинъ и всѣ родственники присоединеннаго придерживаются раскольнической секты. (?) Какъ закономъ вообще воспрещается нарушать заключенные между собою частными лицами договоры, и нѣтъ въ виду особаго законоположенія, чтобы перемѣна вѣроисповѣданія давала право къ нарушенію до окончанія срока контракта, (?) заключеннаго шесть (?) лѣтъ тому назадъ лицомъ, совершившимъ оный въ бытности также еще въ расколѣ, то поэтому случаю я, принимая въ соображеніе, что многіе

изъ раскольниковъ присоединяются къ православію изъ какихъ либо собственныхъ своихъ выгодъ <sup>1)</sup>, или во избѣжаніе законнаго преслѣдованія, долгомъ почитаю представить вамъ на усмотрѣніе, можетъ ли Александръ Цвѣтковъ противъ объявленнаго требованія священникомъ Поспѣловымъ оставаться у раскольника Добрынина въ обученіи башмачному ремеслу до окончанія по контракту (?) срока и какъ поступать на будущее время въ подобныхъ случаяхъ, равно и въ отношеніи лицъ православнаго исповѣданія, поступающихъ къ раскольникамъ въ услуженіе.“

По этой докладной запискѣ Палена, поступившей отъ Бенкендорфа въ Св. Синодъ на разсмотрѣніе, Св. Синодомъ отъ 24 января 1842 года, предписано было Псковской духовной Консисторіи слѣдующее: къ поясненію и соображенію изложенныхъ въ запискѣ Палена обстоятельствъ, доставить Св. Синоду свѣдѣнія: 1-ое. Къ какой сектѣ принадлежалъ принявшій православіе Цвѣтковъ? 2-ое. Было-ли совершено при семъ случаѣ святое крещеніе и по какимъ основаніямъ? 3-ье. Сколько было Цвѣткову отъ роду лѣтъ, когда онъ принялъ православіе? 4-ое. Къ какой также раскольнической сектѣ принадлежитъ, какъ дядя Цвѣткова, отдавшій его въ обученіе башмачному ремеслу, такъ и самъ башмачный мастеръ Добрынинъ? 5-ое. Какое имѣлъ право дядя отдать Цвѣткова по контракту въ обученіе, по родственному ли только участію, или по праву опекуна? и присовокупить мнѣніе: слѣдуетъ-ли Цвѣткова отобрать нынѣ отъ мастера раскольника или

---

<sup>1)</sup> Мнѣніе генераль-губернатора Головина о рижскихъ старообрядцахъ: „До 1845 года раскольникамъ было выгодно въ Ригѣ, нежели православнымъ: тѣ могли подъ видомъ женъ, держать безпаспортныхъ наложницъ, присваивать имъ и дѣтямъ отъ нихъ право законныхъ женъ и сыновей, оставлять безъ призрѣнія прежнихъ мнимыхъ супруговъ своихъ съ ихъ дѣтьми, вступать въ гражданство, не предъявляя документовъ.“ Прибалт. Сборн. Чехихина т. 4 стр. 555.



оставить у него и съ какими въ семь случаѣ предосторожностями къ охраненію его отъ совращенія, распоряжась при этомъ, чтобы, до разрѣшенія сего дѣла, мѣстный священникъ старался утвердить Цвѣткова въ правилахъ святой вѣры и охранять его отъ всякихъ поводовъ къ совращенію.

Во исполненіе указа Св. Синода, Лифляндское духовное Правленіе двукратно сносилось съ Языковымъ о Цвѣтковѣ. На первый запросъ Д. Правленія, во 1) къ какой сектѣ принадлежитъ Цвѣтковъ и его дядя Иванъ Семеновъ, а равно и сапожникъ Добрынинъ и, во 2) по контракту-ли отданъ Цвѣтковъ своимъ дядею Добрынину, для наученія ремеслу на 7 лѣтъ, полиціимейстеръ далъ Д. Правленію 23 февраля 1842 года уклончивый отвѣтъ и лишь послѣ второго запроса Д. Правленія, отъ 14 марта, отвѣтилъ 28 Марта Д. Правленію, что, во 1) всѣ вышеупомянутыя лица принадлежатъ къ раскольнической сектѣ Оедосеевскаго толка и, во 2) что Цвѣтковъ отданъ своимъ дядею Добрынинымъ на 7 лѣтъ не по контракту, а по праву, которое дядя надъ нимъ имѣетъ, принявъ его 9-и лѣтъ круглаго сироту къ себѣ и возрадивъ его что и самъ Цвѣтковъ въ Присутствіи Рижской Управы Благочинія подтвердилъ, признавъ, что онъ, оставшись круглымъ сиротой, былъ воспитанъ дядею своимъ Семеновымъ, какъ роднымъ отцомъ, за котораго онъ признаетъ его и по-нынѣ, отданъ имъ на 7 лѣтъ, для изученія сапожнаго ремесла, къ Добрынину, съ его же Александра согласія, и служилъ ему 5 лѣтъ, но по подговору своего крестнаго отца, Якова Мартынова, оставилъ своего хозяина, ибо Мартыновъ обѣщалъ ему, если онъ перейдетъ къ церкви, то будетъ свободенъ отъ всѣхъ обязанностей къ хозяину.

Мартыновъ же въ Присутствіи Рижской Управы Благочинія торжественно отрекся отъ подговоровъ, будто

бы сдѣланныхъ имъ Цвѣткову, и утверждалъ, что онъ отнюдь ни къ чему не подговаривалъ Цвѣткова и тѣхъ словъ своихъ ему не говорилъ и къ этому еще добавилъ, что Цвѣтковъ и понынѣ совершенно преданъ разврату и онъ, Мартыновъ, согласился быть крестнымъ его отцемъ лишь потому, что Цвѣтковъ колѣнопреклоненно просилъ его быть его крестнымъ отцемъ.

Священникъ же Поспѣловъ, въ своемъ объясненіи, отъ 16 марта 1842 года, показалъ, что, во 1) онъ присоединилъ къ православію шлокскаго мѣщанина Фирса Ѳедорова Цвѣткова, какъ значится въ паспортѣ Фирса Цвѣткова, а не Егорова, какъ сказано въ указѣ Св. Синода, черезъ миропомазаніе, а не крещеніе, какъ сказано въ докладной запискѣ Палена, съ переименованіемъ, по его же желанію, имени Фирса на имя Александръ, во 2) когда Цвѣтковъ принялъ православіе, въ то время ему было 18 лѣтъ, а не 17, какъ сказано въ донесеніи полиціимейстера. <sup>1)</sup>

Чѣмъ окончилось дѣло о Цвѣтковѣ не извѣстно. Но изъ вышесказаннаго видно, что для облегченія участи Цвѣткова, надъ которымъ хозяинъ и мать хозяина издѣвались за принятіе имъ православія и, въ отмщеніе за это, по приходѣ его отъ Божественной литургіи домой лишали пищи и давали урочной работы не по силѣ, не было сдѣлано ничего ни полиціимейстеромъ, ни гражданскимъ губернаторомъ, ни генералъ-губернаторомъ.

Таково было положеніе въ Ригѣ дѣла единовѣрія въ это время.

*Число присоединившихся къ единовѣрію въ каждомъ году первого двадцатипятилѣтія существованія единовѣрія въ Ригѣ.*

Въ 1837 году, какъ видно изъ вышеприведеннаго представленія Еп. Ирнарха отъ 27 августа 1837 года,

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. Дух. Пр. 1842 г. № 30/100. Дѣло о Корешовѣ и Цвѣтковѣ.

Архіеп. Нафанаилу о награжденіи Космы Гр. Желтова, вліяніемъ Желтова на старообрядцевъ присоединилось къ единовѣрію до 40 человѣкъ. Сколько присоединилось къ единовѣрію вліяніемъ іеромонаха Михаила изъ Загорскаго—Яма въ виду допущенныхъ имъ безпорядковъ при записи присоединяющихся, опредѣлить не возможно.

Число же присоединившихся къ единовѣрію по метрическимъ записямъ единовѣрческой церкви, веденнымъ священниками: Емельяновымъ до 1845 года, Янинымъ до 1858 года и Смѣльскимъ до 1863 года было слѣдующее:

въ 1838 году 37 человѣкъ,	въ 1847 г. 1 ч.*),	въ 1856 г. 5 ч.
въ 1839 г. 35 ч.	1848 г. не было	1857 г. 8 ч.
въ 1840 г. 29 ч.	1849 г. 4 ч.	1858 г. 5 ч.
въ 1841 г. 31 ч.	1850 г. 2 ч.	1859 г. 1 ч.
въ 1842 г. 2 ч.	1851 г. 8 ч.	1860 г. 2 ч.
въ 1843 г. 9 ч.	1852 г. 83 ч.	1861 г. не было
въ 1844 г. 5 ч.	1853 г. 18 ч.	1862 г. 2 ч.
въ 1845 г. 3 ч.	1854 г. 31 ч.	1863 г. 1 ч.
въ 1846 г. не было.	1855 г. 28 ч.	

*Поясненіе къ таблицѣ о числѣ присоединившихся, къ единовѣрію.* Приложенная выше таблица присоединившихся къ единовѣрію показываетъ, что съ 1837 года до 1841 года число присоединяющихся къ единовѣрію было довольно велико: доходило иногда до 37 въ годъ. Съ 1842 года до 1851 года движеніе къ принятію единовѣрія значительно ослабѣло, и число присоединяющихся къ единовѣрію простиралось отъ 1 человѣка до 9, а въ

\* Пр. Начавшееся въ 1845 году третье движеніе среди латышей и эстовъ къ принятію православія и продолжавшееся въ 1846 и въ 1847 году отразилось и на рижскихъ старообрядцахъ: по метрикамъ рижскихъ церквей присоединилось изъ старообрядцевъ къ православію въ 1845 году 36 человѣкъ, въ 1846 г. 24, а въ 1847 году 21 человѣкъ. Движеніе къ единовѣрію среди старообрядцевъ не проявилось въ это время, можетъ быть, потому, что о. Емельяновъ умеръ 6 апрѣля 1845 года и до конца 1846 года не было въ Ригѣ единовѣрческаго священника.

нѣкоторые годы — въ 1846 и 1848 — и совершенно прекратилось. Это ослабленіе движенія къ принятію единовѣрія, начиная съ 1842 года, и даже совершенное прекращеніе его въ нѣкоторые годы, объясняется житейскими соображеніями рижскихъ старообрядцевъ практическаго характера. Съ одной стороны, вышеуказанныя притѣсненія въ теченіи трехъ лѣтъ — 1841, 1842 и 1843 г., испытанныя подмастерьемъ сапожныхъ дѣлъ мастера Дементіемъ Ефимовымъ Трудновымъ отъ своего мастера хозяина Долгова, получившія въ свое время большую огласку въ Ригѣ, какъ это видно изъ нѣкоторыхъ дѣлъ, касающихся единовѣрія въ Ригѣ, не могли не ослабить движенія къ принятію единовѣрія среди старообрядцевъ, зависимыхъ отъ своихъ хозяевъ — подмастерьевъ, зависимыхъ отъ своихъ мастеровъ старообрядцевъ, служащихъ у старообрядческихъ купцовъ, зависимыхъ отъ своихъ господъ; съ другой стороны, тѣ же житейскія соображенія только иного практическаго характера, именно — надежда, оставаясь въ старообрядчествѣ, найти въ старообрядческомъ Гребенщиковомъ заведеніи и во время болѣзни и въ бѣдности пріютъ и содержаніе также удерживали иного искателя истины отъ присоединенія къ единовѣрію, какъ разъяснено это ниже въ слѣдующемъ за симъ отдѣленіи, въ рапортѣ о. Емельянова на имя Еп. Филарета, отъ пятаго сентября 1844 года, о содѣйствіи преосвященнаго къ принятію на призрѣніе въ городскую богадѣльню или въ старообрядческую больницу свѣнцянской мѣщанки, Анны Алексѣевой, разбитой параличемъ. Послѣ періода слабаго движенія рижскихъ старообрядцевъ къ соединенію съ Церковію съ 1852 года начинается сразу сильное среди ихъ стремленіе къ единовѣрію: въ 1852 году присоединяются къ единовѣрію 83 человекъ, изъ коихъ было 22 человекъ купческаго состоянія, по фамиліи, Панины, Германовы, Волгины, Наумовы, Анисимовы — купцы первой гильдіи,



Карповы, Яшинъ и Т. Я. Волковъ; въ 1853 году присоединилось 18 человѣкъ, изъ коихъ шесть человѣкъ купческаго состоянія: Заверткины, Вялошovy, Волковы; въ 1854 году присоединилось 31 человѣкъ, изъ коихъ было 12 человѣкъ купческаго состоянія: Заверткина А., Тарутовы, дѣвицы Севастеевы, М. М. Наумова, Волковы; въ 1855 году присоединилось 28 человѣкъ, изъ коихъ было 17 человѣкъ купческаго состоянія: В. П. Пименовъ, Павелъ Сав. Поповъ съ тремя сыновьями, потомки В. И. Шелухина, Собакины и Зайцевъ. Это неожиданно возросшее число присоединившихся изъ старообрядчества къ единовѣрію объясняется особаго рода житейскими соображеніями присоединившихся — желаніемъ ихъ приобрести семейныя и общественныя права мѣстнаго въ Ригѣ гражданства, въ слѣдствіе приведенія рижскимъ магистратомъ въ исполненіе новыхъ правительственныхъ распоряженій. Именно: въ 1845 году послѣдовалъ 1 іюля Высочайшій именной указъ объ изданіи первыхъ двухъ частей мѣстныхъ узаконеній губерній остзейскихъ. <sup>1)</sup> По второй части этихъ узаконеній — *О правѣ состояній* — по статьѣ 949 „для полученія правъ мѣстнаго въ Ригѣ гражданства надлежало принадлежать къ одному изъ христіанскихъ исповѣданій и быть поведенія безпорочною; по 951 же статьѣ той же части свода мѣстныхъ узаконеній, для принятія въ Большую гильдію, должно было представить свидѣтельство, выданное хозяиномъ одного изъ существующихъ въ Ригѣ торговыхъ домовъ о надлежащемъ, подъ руководствомъ его, изученіи комерціи. <sup>2)</sup> Послѣ сего, по представленію генераль-губернатора Головина, послѣдовало 25 октября 1847 года Высочайшее повелѣніе о рижскихъ раскольникахъ безпоповщинскаго толка,

1) Прибалт. Сборникъ Чешихина т. 4, стр. 465.; Самаринъ в. 1. 1868 г. стр. 50-51.

2) Журналъ Секретнаго Совѣщательнаго Комитета 17 дек. 1854 года.

ограничившее ихъ права. Восьмымъ пунктомъ этого повелѣнія предписано было: „во время приписки къ городскому обществу отбирать отъ раскольниковъ подписки, что они не принадлежатъ къ сектѣ беспоповщины, признанной вышеозначеннымъ *Высочайшимъ повелѣніемъ 1847 года вредною, вслѣдствіе отверженія этою сектою молитвы за царя и непріемлемости ея браковъ*, съ объясненіемъ, что за утайку подвергнутся опредѣленному законами наказанію<sup>1)</sup>, вторымъ же пунктомъ того же Высочайшаго повелѣнія раскольники беспоповщинской секты, какъ не молящіеся за царя и отвергающіе браки, признаны были имѣющими явные и опасные пороки и, вслѣдствіе того, устранены были отъ должностей опекуновъ, попечителей и дружныхъ совѣтниковъ.<sup>2)</sup> По силѣ этого пункта, журналомъ Рижскаго Секретнаго Совѣщательнаго Комитета по дѣламъ раскольниковъ и отступниковъ отъ православія, отъ 17 декабря 1854 года, рижскіе беспоповцы и уклонившіеся въ беспоповщинскую секту признаны были неспособными къ свидѣтельствуванію объ изученіи, подъ руководствомъ ихъ, коммерціи лицами, въ услуженіи у нихъ находящимися, а тѣмъ паче принадлежащими къ ихъ семействамъ, о чемъ тѣмъ-же Секретнымъ Совѣщательнымъ Комитетомъ было объявлено городскимъ начальствамъ къ руководству и исполненію.<sup>3)</sup>

Строгое исполненіе Рижскимъ Магистратомъ съ 1852 года означенныхъ Высочайшихъ повелѣній и основанныхъ на нихъ распоряженій Рижскаго Секретнаго Совѣщательнаго Комитета..., при заявленіи рижскими старообрядцами желанія приписаться къ мѣстному гражданству, и побудило ихъ, для пріобрѣтенія мѣстныхъ правъ, присоединять-

1) Прибалтійскій сборникъ Чехихина, т. 4, стр. 556.

2) Журналъ Секретнаго Совѣщ. Комитета отъ 17 дек. 1854 г.

3) *ibidem*. Дѣло о Тимоѣѣ Яковлевѣ Волковѣ.

ся къ единовѣрію въ довольно значительномъ числѣ въ теченіи 1852—1855 года.

Послѣ сего, чтобы пріобрѣсти права мѣстнаго гражданства, рижскіе старообрядцы добывали у единовѣрческаго священника, Меѳодія Троицкаго, состоявшаго въ 1865 году на причетнической должности при Рижской единовѣрческой церкви, письменныя церковныя свидѣтельства о своей принадлежности къ единовѣрію, какъ объ этомъ свидѣтельствуесть священникъ Рижской единовѣрческой церкви К. Смѣльскій въ своемъ объясненіи, отъ 12 августа 1865 года, поданномъ архіепископу рижскому Платону: „есть несомнѣнные факты, что въ приходѣ единовѣрческомъ не мало считается единовѣрцевъ лишь по имени, для какихъ нибудь выгодъ въ семейномъ или общественномъ отношеніи, но между тѣмъ получившихъ церковныя свидѣтельства о вѣнчаніи, присоединеніи, исповѣди или причащеніи, безъ выполненія сихъ таинствъ, что соотвѣтствуетъ преданнымъ всецѣло расколу чувствамъ этого агитатора“ (протпвъ Смѣльскаго). <sup>1)</sup>

*Мнѣнія священниковъ рижской единовѣрческой церкви, Емельянова и Смѣльскаго, почему мало старообрядцевъ присоединяется къ единовѣрію.* Мнѣніе свое о причинѣ незначительнаго числа раскольниковъ, присоединяющихся къ единовѣрію, свяш. Емельяновъ высказалъ въ слѣдующихъ словахъ своей просьбы къ епископу Филарету, отъ 5 сентября 1844 года, посодѣйствовать принятію разбитой параличемъ свѣнцянской мѣщанки, единовѣрки, Анны Алексѣевой въ одно изъ богоугодныхъ заведеній г. Риги: „единовѣрцы, будучи изнуряемы болѣзнію и крайнею бѣдностію, укоряють меня въ томъ, почему они не имѣють такого пріюта здѣсь, въ Ригѣ, какъ раскольники и за симъ, когда нѣкоторые желаютъ изъ раскола присоеди-

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1 столъ, 1865 года № 106. Дѣло о переводѣ Смѣльскаго, стр. 26.

ниться къ единовѣрію, то другіе раскольники, то есть родственники ихъ, уговариваютъ и говорятъ такому искателю истины: „что, если ты сдѣлаешься боленъ, то куда тогда пойдешь? Некуда головы приклонить въ болѣзни и бѣдности, а вѣдь въ моленной нашей старовѣрческой есть больница, — тамъ хлѣбъ и мѣсто во время болѣзни и бѣдности намъ готовы, такъ лучше оставаться въ старовѣрствѣ“. <sup>1)</sup>

Вынужденный жалкимъ положеніемъ бѣдной женщины обратиться къ гражданскому губернатору Фелькерзаму съ просьбою помѣстить Анну Алексѣеву въ Русской Николаевской богадѣльнѣ, или же въ городской на Александровской высотѣ, епископъ Филаретъ согласился съ мнѣніемъ свящ. Емельянова о нежеланіи нѣкоторыхъ раскольниковъ, по безпріютности въ болѣзни и бѣдности единовѣрцевъ, присоединиться къ единовѣрческой церкви, какъ это видно изъ слѣдующихъ словъ отношенія Еп. Филарета къ Фелькерзаму: „а еще болѣе прискорбно то, что и по отзывамъ священниковъ, и по моему собственному дознанію нѣкоторые изъ раскольниковъ только по тому одному и остаются въ расколѣ, что, какъ говорятъ они, въ случаѣ присоединенія ихъ, они въ болѣзни и бѣдности принуждены бываютъ оставаться безъ всякаго призора и помощи, бороться и съ болѣзнями и съ недостаткомъ даже насущнаго хлѣба, тогда какъ, оставаясь въ расколѣ, они съ охотою принимаютъ въ раскольную общину“. <sup>2)</sup>

О. Кипріановичъ.

(Продолженіе будетъ).

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1846 г. отд. 5 № 195/23.

<sup>2)</sup> *ibidem*.



## Епархіальная хроника.

*Собрание духовенства и церковныхъ старостъ.* 2 мая, въ 7 час. вечера, въ архіерейскихъ покояхъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, состоялось собраніе оо. настоятелей городскихъ церквей, протоіереевъ, священниковъ, гг. церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ гор. Риги для окончательнаго разсмотрѣнія устава рижскаго православнаго благотворительнаго общества Св. Креста. Послѣ пѣнія молитвы передъ началомъ открытія засѣданія заслушано было чтеніе составленнаго устава новоучрежденнаго общества, цѣль котораго направляется къ облегченію участи православныхъ бѣдниковъ, судьбою занесенныхъ въ Ригу изъ прочихъ городовъ и селеній Россіи на заработки или по другимъ какимъ-либо надобностямъ. Часто бываетъ, что прибывшіе въ городъ и случайно впавшіе въ нужду или болѣзнь не знаютъ, куда обратиться за помощью и, такимъ образомъ, остаются въ безвыходномъ положеніи. Вотъ на помощь такимъ-то несчастнымъ, иногда больнымъ лицамъ идетъ новое общество Св. Креста. При разсмотрѣніи статей устава новоучреждаемаго общества, состоящаго изъ 29 параграфовъ, болѣе или менѣе подробному обсужденію подверглись статьи 1, 5, 13, 14, 18, 23, 24, 27 и 29. Въ преніяхъ принимали живое участіе какъ духовныя, такъ и свѣтскія лица. Въ своей дѣятельности новое благотворительное общество, какъ гласитъ 27 статья устава, находится подъ особеннымъ попечительствомъ и руководствомъ рижскаго Архипастыря, которому и представляютъ отчетъ о дѣятельности. Правленіе учреждаемаго общества состоитъ изъ 8 членовъ избираемыхъ на три года. Въ составъ правленія общества входятъ, какъ непремѣнные члены — одинъ представитель отъ прихода кафедральнаго

собора и по одному отъ десяти существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ гор. Риги. Для вступленія въ члены общества Св. Креста установленъ ежегодный членскій взносъ не менѣе трехъ рублей, а пожизненный не менѣе 100 руб. Лица-же, сдѣлавшія обществу значительныя пожертвованія или оказавшія особыя услуги, именуются почетными членами. На общихъ годичныхъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ мѣстный Архипастырь или его замѣститель. Общее собраніе считается состоявшимся при наличности  $\frac{1}{4}$  всѣхъ членовъ общества. Засѣданіе было закончено рѣчью Высокопреосвященнаго Іоанна и общимъ пѣніемъ молитвы „Свѣтися, свѣтися!“

### **Освященіе и открытіе Рижскаго педагогическаго музея.**

26 мая, въ воскресенье, въ 2-мъ часу дня состоялось въ Рижской Николаевской гимназіи освященіе вновь открываемаго педагогическаго музея, основаннаго по инициативѣ бывшаго попечителя Рижскаго учебнаго округа С. М. Прутченко.

Въ  $\frac{1}{2}$ 2-го часа прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, и въ сослуженіи каѳедральн. прот. о. Вл. И. Плисса, Н. А. Лейсмана и П. Л. Синайскаго, а также наблюдателя за преподав. Зак. Бож. въ жен. гимн. о. прот. В. П. Березскаго и о. о. законоучителей І. Щукина и Ѳ. Соколова совершили въ домово́й церкви гимназіи малое освященіе воды и окропили свяще́нною водою помѣщенія и экспонаты музея.

Послѣ освященія музея Владыка сказалъ привѣтственное слово, содержаніе котораго кратко и приблизительно можетъ быть передано такъ.

Въ своемъ словѣ Архипастырь прежде всего высказалъ привѣтствіе всѣмъ потрудившимся во главѣ съ г. Попечителемъ учебнаго округа въ созданіи сего просвѣтительнаго учрежденія. Далѣе Владыка разъяснилъ значеніе музея, какъ вспомо́гательнаго научнаго учрежденія для школы и жизни. Въ педагогическомъ музеѣ, говорилъ Владыка, собраны всѣ пріобрѣтенныя наукою вспомо́гательныя средства и пособія къ опытному наилучшему основательному знакомству съ предметами различныхъ областей челове́че-

скаго знанія. Этотъ музей такимъ образомъ созданъ съ тою цѣлю, чтобы распространять свѣтъ знанія — и прежде всего въ населеніи г. Риги; но какъ подвижной, онъ будетъ разносить этотъ свѣтъ знанія и въ различные веси Прибалтійскаго края.

Далѣе Владыка развилъ мысль, что хотя въ высшей степени важно и нужно для насъ въ жизни умственное просвѣщеніе, — но оно только тогда будетъ для насъ совершеннымъ благомъ и, слѣдовательно, только тогда и это, только что устроенное, учрежденіе будетъ достигать своей конечной высшей цѣли, когда и устроители сего музея и всѣ учащіеся не будутъ забывать при этомъ главной цѣли нашей земной жизни, а эту цѣль нашей жизни Самъ Господь Іисусъ Христосъ указалъ въ такихъ словахъ: *ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ* (Ев. Матѳ. 6 гл. 33 ст.). Въ этихъ словахъ Господь прямо указалъ намъ, что эта наша земная жизнь со всѣми ея интересами, дѣлами, заботами и успѣхами — временна; она должна подготовить насъ къ вѣчной жизни и слѣдов. все, что бы ни дѣлали здѣсь, не только не должно отвлекать насъ отъ достиженія главной цѣли жизни, но напротивъ должно направлять къ ней и помогать въ достиженіи ея. Слѣдовательно, и это наше учрежденіе только тогда будетъ вполнѣ оправдывать свое назначеніе, когда свѣтъ земного просвѣщенія, получаемый и чрезъ сей музей, не будетъ противопоставляться нами, какъ совершенно чуждый, небесному божественному свѣту, а будетъ скорѣе вести къ нему. Въ этомъ отношеніи весьма поучительный примѣръ, говорилъ Владыка, указываетъ намъ Слово Божіе. Въ немъ передается, что въ одномъ языческомъ царствѣ — богатомъ и культурномъ, именно въ Вавилонѣ во дни Навуходоносора царя, жили три еврейскихъ юноши — Ананія, Азарія и Мисаиль. Эти юноши здѣсь изучали всякую языческую мудрость, но выше ея ставили Свѣтъ Божественной мудрости. И вотъ, когда настало время испытанія, что они предпочитаютъ — земное ли благополучіе или вѣрность божественному свѣту, то, просвѣщаемые и вдохновляемые симъ свѣтомъ, они явились вѣрными слугами божественнаго свѣта и отвергли ложное поклоненіе царю, какъ Богу; когда же за это противленіе подверглись огненному наказанію, то, укрѣпляемые силою божественнаго свѣта, побѣдили это искушеніе: они и въ пламени пещномъ божественною росой были сохранены невредимыми. Въ благодарность за свое спасеніе они въ пещи воспѣли Богу благодарственную пѣснь, въ которой при-



зывали хвалить Господа — и росу, и огонь, и снѣгъ, и градъ и всѣхъ птицъ и звѣрей полевыхъ, и всѣхъ людей. По сознанію этихъ божественныхъ отроковъ, все напоминаетъ о Господѣ Богѣ и чрезъ всякую тварь человѣкъ призывается къ хвалѣ Его. — Такъ и нашъ педагогическій музей, закончилъ свое слово Владыка, въ которомъ собраны образцы различныхъ царствъ природы, да послужить намъ руководителемъ къ Творцу и вдохновителемъ къ вѣчному воспѣванію Его славы Божественной!

По окончаніи молебствія и освященія музея, въ актовомъ залѣ гимназіи состоялось торжественное засѣданіе распорядительнаго комитета, подъ предсѣдательствомъ попечителя Рижскаго учебнаго округа д. с. с. А. И. Щербакова, въ присутствіи всей собравшейся на освященіе музея публики, въ числѣ каковой, по преимуществу состоявшей изъ представителей учащаго міра, мы замѣтили командира XX армейскаго корпуса генерала-отъ-инфантеріи Смирнова, инспектора артиллеріи и другихъ воинскаго званія чиновъ, директоровъ: политехникума — Книрима, гимназій — Бояринова, Коха, начальницъ Ломоносовской и частныхъ гимназій и др. Въѣстъ съ попечителемъ учебнаго округа прибыли оба окружныхъ инспектора Г. Л. Буковицкій и Г. К. Любимовъ. Присутствовала также и С. С. Прутченко.

Торжественное засѣданіе было открыто чтеніемъ секретаря комитета реферата-историческаго очерка возникновенія и созданія педагогическаго музея.

Послѣ реферата на кафедре поднялся попечитель Рижскаго учебнаго округа А. И. Щербаковъ и произнесъ прочувствованную рѣчь, которую закончилъ такъ:

«Объявляя музей открытымъ, я отъ всего сердца желаю процвѣтанія этому высокополезному молодому учрежденію на благо русской науки и во исполненіе предначертаній возлюбленнаго Монарха нашего, Царя-Просвѣтителя, Его Императорскаго Величества Государя Императора НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, Самодержца Всероссійскаго. Да продлитъ Господь славное Его царствованіе на долгіе, долгіе годы, на счастье Россійской Державы и на благо Россійскаго просвѣщенія. Ура!» . . .

Въ отвѣтъ на это собравшаяся въ громадномъ количествѣ публика отвѣтила весьма стройнымъ и воодушевленнымъ троекратнымъ исполненіемъ народнаго гимна и громкими криками «ура».

Послѣ этого собравшіеся обратились къ г. попечителю съ



просьбой повергнуть къ стопамъ Его Величества выраженія вѣрно-подданныхъ чувствъ.

Была составлена и отправлена слѣдующая телеграмма на имя министра народнаго просвѣщенія:

«Собравшіеся сего числа на освященіе педагогическаго музея, возникшаго по почину бывшаго попечителя Рижскаго учебнаго округа, камергера двора Его Величества Прутченко, въ память посѣщенія Риги Ихъ Императорскими Величествами 3 и 4 іюля 1910 года — Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, представители арміи и вѣдомствъ, педагогическій персоналъ учебныхъ заведеній города Риги и округа, во главѣ съ попечителемъ Рижскаго учебнаго округа, вознеся горячія молитвы къ престолу Всевышняго о ниспосланіи здравія и благоденствія своему обожаемому Монарху, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всей Августѣйшей Семѣ, просятъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ чувства беззавѣтной любви и самоотверженной вѣрноподданнической преданности». Телеграмма отправлена за подписью попечителя округа.

Послѣ этого члены распорядительнаго комитета показывали гостямъ всѣ собранныя въ музеѣ коллекціи и наглядныя пособія, давая объясненія.

Въ числѣ почетныхъ гостей, кромѣ перечисленныхъ выше, были и представители городского самоуправленія, въ лицѣ городского головы В. К. Бульмеринга и нѣкоторыхъ членовъ управы.

## С о д е р ж а н і е № 11.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Рижскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. — Уставъ Дагенскаго Отдѣленія Епарх. Миссіон. Сов. — Пожертвованія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Слово на день причтенія къ лику святыхъ патріарха Гермогена. — Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ. Епархіальная хроника.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 іюня 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 12—13.

15 іюня и 1 іюля 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замоквая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Епархіальныя извѣстія.

**Награжденъ** Его Высокопреосвященствомъ законоучитель Ревельской Александровской гимназіи, причисленный къ Соборной церкви г. Ревеля священникъ Валентинъ Корчакъ-Чепурковскій, въ поощреніе весьма похвальныхъ трудовъ по преподаванію Закона Божія въ гимназіи, скуфьею — 6 іюня.

Крестьянину Тверской губерніи Θεодору Гаврилову за его усердную, долговременную и рачительную заботливость по Св. Троицкой церкви г. Либавы выражена Архипастырская благодарность, съ преподаніемъ Божія благословенія и выдачею грамоты.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ во священника Эйхенангернской церкви Александръ Ротбергъ, состоявшій псаломщикомъ Гольдингенской церкви, 3 іюня.

**Перемѣщены** псаломщики церквей: Вормской — Иоаннъ Калмусъ къ Теннасылмской церкви и Олустферской — Θεодоръ Якобсонъ къ Карриской церкви, съ 29 мая.

Согласно прошенію, перемѣщены священникъ Пюхалепской церкви Яковъ Янсенъ къ Карриской церкви 12 іюня и псаломщики церквей: Газенпотской — Петръ Михкельсонъ къ церкви Рижской срочной тюрьмы 28 мая, Сасмакенской—Кириллъ Силинъ къ Кюльцемской церкви 29 мая, Хрщевской — Иванъ Лапса къ Пальцмарской церкви 31 мая, Каркусой Борисъ Оравъ къ Пюхтицкой — монастырской 4 іюня, Вейсенштейнской — Діонисій Индриксонъ къ Олустферской церкви 6 іюня и Керкауской — Петръ Тоомъ къ Ранденской церкви 7 іюня.

**Уволенъ** отъ епархіальной службы, по прошенію, псаломщикъ Ильмъярской церкви Косьма Кукъ 29 мая: уволены отъ должности псаломщики церквей: Гайнажской — Христіанъ Томсенъ 29 мая и Мустельской — Александръ Михкельсонъ 7 іюня.

**Предоетавлены** мѣста: псаломщика при церквяхъ: Козенгофской — Петру Азиту — псаломщику изъ Полоцкой епархіи 29 мая, Каркусой — учителю Беклерской вспомогательной школы Антонію Пріімяги 4 іюня, Хрщевской — имѣющему званіе псаломщика Онисиму Рѣдькѣ 8 іюня, Угаленской — быв. псаломщику Александру Винтеру 11 іюня и Керкауской — учителю Вальгутской вспомогательной школы Алексѣю Нету 13 іюня; Вейсенштейнской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи Антонію Ангерьясу съ 15 іюня, Гапсальской — окончившему курсъ Рижской Духовной Семинаріи Василю Соколову и Гольдингенской —

окончившему курсъ Прибалтійской учительской Семинаріи Петру Калныню, съ 22 іюня.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Кальценауской, Пюхалепской и Левальской, діакона при Гривской церкви, псаломщика при церквахъ: Мустельской, Гайнажской, Вормской, Сасмакенской, Ильмъярвской, Газенпотской, Домеснеской, Дондангенской, Эйхенангернской, Малупской и Оппекальнской и просфорни при Якобштадтской Св. Духовской.

---

### **Объявленіе.**

#### **Отъ Рижскаго Духовнаго Училища:**

Росписаніе экзаменовъ для вновь поступающихъ въ I классъ Рижскаго Духовнаго Училища въ августѣ 1913 г. Пятница 23. Письменное испытаніе по русскому языку для дѣтей духовенства и латышей и устный для дѣтей духовенства.

Суббота 24. Устное испытаніе по всѣмъ предметамъ для дѣтей латышей.

Понедѣльникъ 26. Письменное испытаніе по русскому языку для дѣтей русскихъ и эстовъ.

Вторникъ 27. Устное испытаніе по всѣмъ предметамъ для дѣтей русскихъ и эстовъ.

---

#### **Отъ Илукетскаго епарх. женскаго училища.**

7 іюня закончились экзамены въ Илукетскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ.

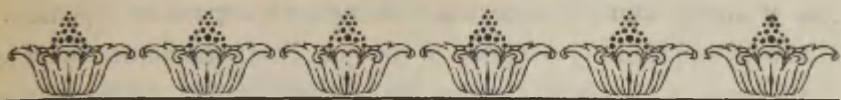
Желающіе занять стипендіи въ будущемъ учебномъ году должны своевременно подать въ Совѣтъ училища прошеніе съ приложеніемъ надлежащаго свидѣтельства о матеріальномъ положеніи. Прошенія съ такими свидѣтельствами должны подавать родители и тѣхъ воспитанницъ



которыя состояли въ истекшемъ уч. году на стипендіи, если они желаютъ вновь занять ее.

Перезкзаменовки будутъ произведены 31 августа, а экзамены для вновь поступающихъ (во всѣ классы) — 27, 28 и 30 августа. Начало уроковъ съ 1 сентября. Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Начальницы училища или Совѣта съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства или метрич. выписи, медицинскаго свидѣтельства и обязательства родителей взять воспитанницу обратно, если со стороны Совѣта встрѣтится къ тому полная необходимость. Въ училище принимаются дѣвицы всѣхъ сословій, а также инославныя.

Илукстское Епархіальное училище — училище семи-классное, съ пансіономъ. Окончившія 6 классовъ получаютъ право на званіе домашней учительницы. Седьмой классъ необязательный педагогическій. Плата взимается въ годъ: съ дѣтей духовенства (Рижской епархіи) за полный пансіонъ 155 руб. и съ полупансіонерокъ 110 руб.; съ дѣтей свѣтскихъ родителей и иноепархіальнаго духовенства за полный пансіонъ 170 руб. и съ полупансіонерокъ 135 руб. Полупансіонерки должны имѣть свои учебники, одежду, обувь и бѣлье. Подробныя условія приѣма (съ программой) высылаются бесплатно Канцеляріей училища.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Миссіонерскія бесѣды въ м. Мариенбургѣ.\*)

#### Первая бесѣда — о Крестѣ.

Христось, нашъ Спаситель, за насъ, за наши грѣхи пролилъ свою всесвятѣйшую кровь и умеръ на крестѣ. На крестѣ такимъ образомъ сказалась вся полнота любви Бога Отца къ людямъ (Іоан. III, 16). По безграничной любви къ намъ Сынъ Божій уничижилъ себя, принявъ образъ раба, . . смирилъ Себя до смерти на крестѣ (Филип. II, 7—9). Стало быть, любовь къ Иисусу Христу и вѣра въ Него побуждаютъ насъ чтить и Его святой крестъ. И когда враги св.креста и Церкви сектанты—открыто вооружаются противъ величайшей святыни истиннаго православнаго христіанина, кощунственно поносятъ честный крестъ, освященный всесвятѣйшею кровію Спасителя міра, тогда истинный православный христіанинъ, нося на груди крестъ, какъ добрый и священный знакъ искупительныхъ страданій Спасителя и осѣняя себя этимъ знаменіемъ, особенно долженъ съ глубокою вѣрою почитать святой крестъ, прославлять его, носить и хранить его, какъ великую святыню, помня заповѣдь Спасителя (Мрк. 8, 38) и слова св. апостола, что крестъ только для погибающихъ юродство, а для насъ спасаемыхъ онъ — сила Божія (I Кор. 1, 18).

Истинный православный христіанинъ почитаетъ святой крестъ и воздаетъ ему благоговѣйное поклоненіе, какъ ору-

\*) Эти бесѣды помѣщаются во исполненіе постановленія Миссіонерскаго Совѣта, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 7-го марта 1913 г., въ выдержкахъ изъ рапорта о. Григорія Михельсона въ руководство другимъ священникамъ епархіи.

дію и знаку своего спасенія. На крестѣ страдалъ, пролилъ Свою всесвятѣйшую кровь и умеръ Господь нашъ Іисусъ Христосъ. Своими страданіями Онъ спасъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти и даровалъ намъ жизнь вѣчную въ царствѣ славы Своей. (Ефес. 2, 14—16).

Христосъ не насильно, а добровольно избралъ орудіемъ Своей смерти — крестъ. Не враги убили Христа, распявъ Его на крестѣ. Христу надлежало быть распятымъ по опредѣленному Совѣту и предвѣдѣнію Божію. (Дѣян. 2, 23; Луки 24, 25—26). Убийцы были только орудіями въ рукахъ Божіихъ. (Лук. 23, 34; Іоан. 14, 30; Дѣян. 4, 27, 28).

Дѣло спасенія людей должно было совершиться не иначе, какъ чрезъ распятіе на крестѣ; въ домостроительствѣ спасенія людей имѣли значеніе не только страданія, но и орудіе этихъ страданій, и притомъ не иное, какъ только крестъ. (Лук. 18, 31; Лук. 24, 44—46; Іоан. 3, 14) ср. Числ. 21, 4—9; Іоан. 12, 32—33; ср. І. Петр. 2, 24. Вся спасительная сила и значеніе искупительной жертвы состояли именно въ пригвожденіи ко кресту; страданія были неизбѣжными послѣдствіями распятія; какъ страданія, такъ и крестъ въ одинаковой степени важны въ дѣлѣ спасенія. Все совершенное Христомъ неотдѣлимо отъ креста. Св. апостолъ Павелъ свое благовѣствованіе называетъ проповѣдью о крестѣ (І Кор. 1, 17—18); и признаетъ себя незнающимъ ничего, кромѣ Іисуса Христа и притомъ Распятаго (І Кор. 2, 2). Св. апостолъ Павелъ ничѣмъ не желаетъ хвалиться, какъ только крестомъ Христовымъ (Гал. 6, 14), слово о крестѣ онъ считалъ силою Божію. (Римл. 1, 16.). Посредствомъ креста и на немъ уничтожена вражда и мы — люди примирены съ Богомъ: Еф. 2, 16; І Петр. 2, 24; Колос. 2, 14. Крестъ, бывшій орудіемъ для позорной казни, сталъ славою Христа, а потому мы и должны восхвалять, ублажать, благословлять и прославлять его. (Іоан. 17, 1; Филипп. 2, 5. 8. 9—11; Евр. 2, 9).

Крестъ есть оружіе и знамя побѣды Спасителя надъ діаволомъ. (Колос. 2, 14.).

Крестъ есть знаменіе Христа; такимъ его признаетъ Самъ Христосъ: Числ. 21, 4—9; ср. Іоан. 3, 15—16; Мѣ. 24, 30).

На крестѣ Христосъ свое ученіе засвидѣтельствовалъ дѣлами. На крестѣ Онъ, величайшій Благодѣтель рода человѣческаго, явилъ міру примѣръ самоотверженнаго служенія ближнимъ. Сотникъ, бывшій при крестѣ, въ лицѣ Іисуса Христа, распятаго на крестѣ, исповѣдалъ Сына Божія. Такимъ образомъ крестъ сталъ тѣмъ благословеннымъ деревомъ, чрезъ которое, по слову премудраго Соломона, явилась правда. (Прем. Сол. 14, 7. I Петр. 2, 24.).

Чрезъ крестъ совершилось великое благодѣяніе спасенія рода человѣческаго; на крестѣ Господь явилъ міру безграничную любовь Свою къ людямъ: (Псал. 70, 10—11; Ис. 53, 7; Ис. 50, 6; Псал. 21, 7; Захар. 13, 6).

Крестъ, бывшій до крестныхъ страданій Спасителя орудіемъ для позорной казни преступниковъ и злодѣевъ, съ тѣхъ поръ, какъ Іисусъ Христосъ добровольно, по любви къ людямъ, позволилъ Себя пригвоздить ко кресту и Его всесвятѣйшая кровь омыла этотъ крестъ, съ тѣхъ поръ крестъ Христовъ сталъ святѣйшимъ деревомъ; но то, что Богъ очистилъ, того человѣкъ не долженъ почитать нечистымъ. (Дѣян. 10, 15.).

Св. апостолы, стараясь запечатлѣть тѣлесный образъ Распятаго Господа въ сердцахъ вѣрующихъ, сами употребляли изображеніе Распятаго (св. крестъ: Гал. 6, 14; I Кор. 2, 2; Гал. 3, 1.) и глубоко скорбѣли о тѣхъ, кто смѣялись и глумились надъ крестомъ Христовымъ. (I Кор. 2, 18; Филип. 3, 18—19; 2 Петр. 2, 12.).

По заповѣди и примѣру св. апостоловъ и христіане всѣхъ вѣковъ всегда, почитая св. крестъ и хвалясь имъ, какъ оружіемъ побѣды Христа и знаменемъ христіанской вѣры, изображали знаменіе креста на себѣ, — чрезъ это видимо выражая свою вѣру въ Христа распятаго.



Чтить св. крестъ побуждаетъ насъ любовь къ Иисусу Христу и вѣра въ Него. Къ почитанію Св. креста призываетъ насъ и Самъ Господь Иисусъ Христосъ. Крестъ Христовъ есть новозавѣтный жертвенникъ, на которомъ принесенъ былъ въ жертву Самъ Иисусъ Христосъ. (Евр. 7, 27; 10, 10; 1 Петр. 2, 24; 2 Кор. 5, 21; Ефес. 5, 2; Евр. 9, 28.). Ветхозавѣтный жертвенникъ былъ прообразомъ новозавѣтнаго жертвенника — св. креста. Если въ Ветхомъ Завѣтѣ жертвенникъ считался святыней (Исх. 29, 37;), могъ освящать дары (Мѡ. 23, 19; Мѡ. 23, 17.), то большей святыней для христіанъ долженъ быть новозавѣтный жертвенникъ — св. крестъ. И истинный православный христіанинъ воздастъ подобающую честь новозавѣтному священному жертвеннику — св. кресту. Къ тому призываетъ его Самъ Господь: Мѡ. 23, 19—21. Ветхозавѣтные праведники почитали предметы, бывшіе орудіями ихъ прославленія: жезлъ первосвященника Аарона и мечъ, которымъ царь Давидъ поразилъ Голіафа, и съ честью сохраняли первый въ скиніи (1 Цар. 21, 9; 2 Макк. 15, 15. 16.), и мы тѣмъ болѣе должны относиться съ благоговѣніемъ къ св. кресту, какъ доброму орудію искупительныхъ страданій Спасителя, какъ знамени нашей вѣры. Самъ Господь назвалъ Свои страданія Своимъ прославленіемъ. (Іоан. 13, 31; 17, 1—2.).

Черезъ вещественную святыню Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ проявлялъ чудотворенія. (Числ. 21, 8—9; 1 Цар. 5, 3—6; 2 Цар. 6, 6.) И въ Новомъ Завѣтѣ Господь творить чудеса черезъ вещественную нашу святыню — св. крестъ: (воскрешеніе мертвѣго при обрѣтеніи креста Господня царицею Еленою.).

О крестѣ Христовомъ пророчествовали пророки въ Ветхомъ Завѣтѣ: какъ „о благословенномъ древѣ“, (Прем. Сол. 14, 7), „о прославленіи подножіи ногъ Господнихъ“, (Ис. 60, 13.), „владычествѣ, которое у Иисуса Христа было на раменахъ“ (Ис. 9, 6.), „знамени язычниковъ“ (Ис. 11, 12),

„знакъ“ (Псал. 59, 6; Захар. 10, 8.); о вещественномъ устройствѣ креста пророчествовалъ пророкъ Исаія. (Ис. 60, 13.).

Кровяной знакъ на дверяхъ домовъ въ Ветхомъ Завѣтѣ (Исх. 12, 7—13) прообразовалъ обогранный кровью Христовой св. крестъ, избавляющій христіанъ отъ адской гибели.

Патріархъ Іаковъ крестообразнымъ сложеніемъ рукъ при благословеніи дѣтей Іосифа прообразовалъ форму креста. (Быт. 48, 13—15.).

Крестъ съ распятымъ на немъ Спасителемъ былъ предзнаменованъ руками Моисея во время войны Израиль-тянъ съ Амаликитянами. Въ память побѣды Моисей устроилъ жертвенникъ, прообразовавшій крестъ, и назвалъ его „Іегова Нисси“ — „Господь знамя мое“. Знамя со змѣемъ, котораго Моисей вознесъ на древо, — предуказывало собою вещественный крестъ Христовъ. (Числ. 21 8—9; Іоан. 3, 14.).

Знакъ, который Господь повелѣлъ пророку Іезекілю сдѣлать на челахъ людей скорбящихъ, воздыхающихъ о всѣхъ мерзостяхъ, совершавшихся посреди Іерусалима, — также прообразовалъ св. крестъ. (Іезек. 9, 4.).

О почитаніи св. креста пророчествуетъ пророкъ Давидъ. (Псал. 98, 5; 131, 7.).

Патріархъ Іаковъ вѣрилъ въ избавленіе людей чрезъ крестъ и пророчески поклонился кресту. (Евр. 11, 21.).

Если ветхозавѣтные праведники поклонялись храму и ковчегу Завѣта (Числ. 20, 6; Ис. Нав. 7, 6; 4 Цар. 18, 22; Ис. 36, 7; Псал. 5, 8; 137, 2.), то тѣмъ болѣе новозавѣтные христіане должны воздавать благоговѣйное поклоненіе кресту Христову.

Почитаніе св. креста въ православной Христовой Церкви восходитъ ко временамъ св. апостоловъ. О почитаніи св. креста свидѣлствуетъ св. апостолъ Андрей Первозванный и св. ап. Варнава и сохранившіяся до на-

шихъ дней изображенія креста Христова первыми христіанами въ римскихъ катакомбахъ.

Почитая св. крестъ и творя предъ нимъ благоговѣйное поклоненіе, христіанинъ чтитъ не дерево, золото или серебро, а распятаго Господа, изображеннаго на крестѣ. Честь и поклоненіе, воздаваемыя св. кресту, христіанинъ относитъ не къ дереву, золоту или серебру, а живому образу Распятаго, котораго онъ видѣтъ передъ собою. Страданія Самого Господа нашего Иисуса Христа въ Библии ни разу не названы „крестомъ“, а прямо „чащей“; подъ крестомъ Христовымъ должно разумѣть вещественный крестъ; о крестѣ — какъ страданійхъ и терпѣніи въ Евангеліи говорится лишь до страданій Спасителя, когда креста не было. Послѣ страданій Христовыхъ о крестѣ. — какъ страданійхъ людскихъ совсѣмъ не говорится, а говорится только о крестѣ Христовомъ — вещественномъ крестѣ. На основаніи: Мѡ. 10, 38; 16, 24; Мр. 8, 34; 10, 21; Луки 9, 23; 14, 27, нельзя утверждать, что вездѣ въ Св. Писаніи подъ словомъ „крестъ“ должно разумѣть только страданія и терпѣніе. (Мѡ. 27, 40; Мр. 15, 30; Луки 23, 26; Іоан. 19, 16—19; 1 Кор. 1, 17—18; Галат. 5, 11; 6, 12. 14; Ефес. 2, 16; филип. 3, 18; Колос. 1, 20; 2, 14; Евр. 12, 2; ср. Мѡ. 27, 32; Мрк. 15, 21; Лук. 23, 26; съ Іоан. 19, 16—18.). Христосъ несъ крестъ Свой и Своимъ примѣромъ и намъ подалъ примѣръ носить крестъ Его на себѣ. (Евр. 13, 13.).

## 2-я бесѣда — о Крестномъ Знаменіи.

*Крестное знаменіе*, которымъ истинный православный христіанинъ осѣняетъ себя во время молитвы не есть новшество, но благочестивый обычай, сохранившійся въ Православной Христовой Церкви, со временъ св. апостоловъ. Крестъ Христовъ мы должны почитать, а потому и употребленіе крестнаго знаменія — необходимо и спасительно для насъ. Въ крестномъ знаменіи православный христіанинъ

наглядно выражаетъ свою вѣру въ Распятаго (I Кор. 2, 2; 2 Тим. 1, 8.), свою надежду, что Господь Богъ услышитъ наши молитвы въ силу крестныхъ заслугъ Господа нашего Иисуса Христа (Іоан. 16, 23.).

Крестное знаменіе, какъ благодатное священнодѣйствіе, укрѣпляетъ насъ въ вѣрѣ и исповѣданіи ея, напоминаетъ намъ о страданіяхъ Спасителя и Его побѣдѣ надъ діаволомъ, разрушаетъ силы и дѣйствія діавола и благодатно укрѣпляетъ православнаго христіанина въ добродѣтели.

О крестномъ знаменіи предсказано было въ Ветхомъ Завѣтѣ. (Ис. 66, 18—19; Іезек. 9, 4; Псал. 85, 17).

Въ Новомъ Завѣтѣ о крестномъ знаменіи говоритъ св. апостолъ Іоаннъ Богословъ. (Откр. 7, 2—4; 14, 1).

Крестное знаменіе есть тѣлесное исповѣданіе нашей вѣры въ Распятаго (I Кор. 6, 20.).

Крестное знаменіе необходимо во время молитвы (I Тим. 2, 8; 3 Цар. 8, 38; Псал. 28, 2.).

Крестное знаменіе предано св. апостолами (Чинопослѣдованіе литургій постановленій апостольскихъ). Въ римскихъ катакомбахъ находимъ древнѣйшія изображенія первыхъ вѣковъ христіанства, употреблявшіяся въ домахъ христіанъ. На нихъ св. апостолы и Спаситель изображены съ руками, сложенными для крестнаго знаменія и благословенія такъ, какъ это совершается въ Православной Церкви. Эти изображенія свидѣтельствуютъ, что крестное знаменіе, какъ благочестивый обычай существовалъ въ Церкви Христовой съ древнѣйшихъ временъ.

Даже великій реформаторъ на Западѣ Мартинъ Лютеръ не отвергъ крестное знаменіе и заповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ употреблять его во время молитвы, какъ читаемъ въ Лютеранскомъ катехизисѣ.

Объяснено было слушателямъ значеніе именовслов-



наго священническаго благословенія, разобрано ложно толкуемое сектантами мѣсто изъ книги Дѣяній св. апостоловъ: 17 гл. 24—25 ст., и другія возраженія противъ крестнаго знаменія.

(Продолженіе будетъ).

## Устроеніе единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе\*).

Иныя мысли высказалъ рижскій единовѣрческій священникъ о. Константинъ Смѣльскій на предложеніе архіепископа рижскаго Платона, отъ 8 апрѣля 1864 года, о причинѣ, почему мало раскольниковъ присоединяется къ единовѣрію.

Первая причина, отвѣчалъ о. Смѣльскій, почему мало присоединяется раскольниковъ къ единовѣрію, заключается въ томъ, что у нихъ въ невниманіи, пренебреженіи остается священное писаніе, ученіе евангелія и апостоловъ. При религіозныхъ разсужденіяхъ, въ основаніе и утвержденіе своего мнѣнія раскольники всегда представляютъ какое нибудь мѣсто изъ книгъ, такъ называемыхъ: Россійскій виноградъ, мечъ духовный, Маргаритъ, а чаще изъ рукописныхъ сборниковъ и свитковъ древнихъ и новыхъ расколуучителей, во множествѣ между ихъ обществами распространенныхъ, о книгахъ же новаго завѣта и о такихъ, гдѣ, согласно съ ними, ясно и безпристрастно излагается христіанское ученіе, отъ раскольниковъ почти не слышно, или слышится такой отвѣтъ: евангеліе и апостолъ не для насъ даны, мірскимъ намъ людямъ грѣшно будетъ читать и толковать ихъ; эти книги есть въ нашихъ молебныхъ, отцы (учители) ихъ читаютъ и о томъ, какъ спастись насъ научаютъ и обо всемъ, что нужно, толкуютъ. Между тѣмъ эти отцы, или учителя, настоящій смыслъ священнаго пи-

---

\*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 11.

санія скрываютъ отъ своихъ послѣдователей и располагаютъ ихъ болѣе къ соблюденію внѣшности — одной обрядности вѣры, а такъ какъ она не требуетъ усилій и глубокаго наблюденія за состояніемъ души и склонностями плоти, то они легко ввѣряются ей и, считая обрядность вполне достаточною ко спасенію, остаются спокойными. Почему неудивительно, что раскольники, какъ люди съ невѣжественнымъ умомъ объ истинныхъ вѣры и съ худыми свѣдѣніями объ установленіи и важности таинствъ святой Церкви, при самомъ ревностномъ усиліи вразумить ихъ, остаются неубѣжденными на присоединеніе къ Церкви.

Съ другой стороны, препятствуетъ раскольникамъ присоединиться къ Церкви свобода мірской жизни. Присоединившись, они нѣкоторымъ образомъ станутъ подъ нравственное вліяніе духовенства и притомъ такого духовенства, противъ котораго они предубѣждены и къ которому воспитаны и возрасли въ чувствахъ непріязни; оставаясь же въ расколѣ, они живутъ безотчетно въ отношеніи къ хожденію въ церковь, къ исповѣди, причащенію Святыхъ Таинъ и соблюденію разныхъ условій касательно браковъ. Эта свобода естественно плотскому человѣку весьма пріятна и людямъ, не знающимъ важности и нужды вѣры, тяжело съ нею разстаться.

*Общее число единовѣрцевъ въ каждомъ году перваго двадцатипятилѣтія единовѣрія по клировымъ вѣдомостямъ единовѣрческой церкви, находящимся въ архивѣ Рижской духовной Консисторіи.*

	домовъ	мужчинъ	женщинъ	всего:
Въ 1838 году было	10	68	40	108
„ 1839 „ „	14	90	56	146
„ 1841 „ „	17	117	82	199
„ 1842 „ „	17	117	88	205
„ 1843 „ „	17	117	91	208
„ 1846 „ „	14	104	88	192

	домовъ	мужчинъ	женщинъ	всего:
„ 1847 году было	13	94	92	186
„ 1848 „ „	14	87	89	176
„ 1849 „ „	11	89	84	173
„ 1851 „ „	10	89	79	168
„ 1852 „ „	19	143	135	278
„ 1853 „ „	26	165	118	283
„ 1854 „ „	27	197	148	245
„ 1855 „ „	39	209	148	357
„ 1856 „ „	42	223	172	395
„ 1857 „ „	41	220	165	385
„ 1858 „ „	41	220	165	385
„ 1859 „ „	39	228	185	413
„ 1860 „ „	30	235	187	422
„ 1861 „ „	29	224	178	402
„ 1862 „ „	28	211	181	392
„ 1863 „ „	наличныхъ: 172		153	325

Съ 1840 года единовѣрцы Чернаго-Села, Дерптскаго уѣзда, куда было занесено въ 1840 году изъ г. Риги единовѣрце, причислялись къ рижской единовѣрческой церкви до 1848 года, — времени учрежденія Черносельской единовѣрческой церкви, равно причислялись къ Рижской единовѣрческой церкви и другіе временно проживавшіе въ Ригѣ единовѣрцы, такъ что собственно рижскихъ единовѣрцевъ было меньше, чѣмъ показано выше въ таблицѣ. Напримѣръ, въ 1860 году собственно рижскихъ единовѣрцевъ было 250 человекъ обоюго пола, вмѣстѣ съ духовенствомъ, между тѣмъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ Рижской единовѣрческой Михаило-Архангельской церкви, число единовѣрцевъ показано 422 человека.<sup>1)</sup>

*Увѣщанія уклоняющимся отъ единовѣрія.* Были между единовѣрцами уклоняющіеся въ расколъ, съ одной стороны,

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. дух. К. 1 ст. 1865 г. № 106. Дѣло о переводѣ свящ. Сибѣльскаго на другой приходъ.

отъ безпорядковъ, надѣланныхъ іеромонахомъ Михаиломъ, при принятіи раскольниковъ въ едновѣріе, съ другой — отъ вліянія на новоприсоединенныхъ къ единовѣрію ихъ родственниковъ и знакомыхъ раскольниковъ.

Къ числу первыхъ нужно отнести тѣхъ 25 человѣкъ, поименованныхъ священникомъ Емельяновымъ въ его рапортѣ, отъ 21 марта 1842 года, которые со времени присоединенія своего къ единовѣрію, ни разу не были до 21 мая 1842 года у исповѣди и Святого Причастія въ Рижской единовѣрческой церкви и которыхъ Емельяновъ, по его рапорту, безуспѣшно увѣщевалъ быть вѣрными единовѣрію<sup>1)</sup>; по именной же вѣдомости единовѣрскаго священника Янина, отъ 9 апрѣля 1847 года, такихъ единовѣрцевъ оказалось, какъ сказано выше, 29 человѣкъ.

Къ числу вторыхъ — подпавшихъ вліянію раскольниковъ — слѣдуетъ отнести Ѳеклу Ксюнину, урожденную Леонтьеву, которая уклонившись въ расколъ, перестала бывать на богослуженіи въ единовѣрческой церкви и исполнять въ святую четырехдесятницу христіанскій долгъ исповѣди и Святого Причащенія. Когда о. Емельяновъ, прийдя къ Ксюниной 24 января 1839 года, увѣщевалъ ее оставить раскольническія заблужденія, она ему возразила, „кто будетъ въ эту церковь ходить? Какая то неслыханная нововѣрческая церковь проявилась.“ Емельяновъ замѣтилъ ей, что это единовѣрческая церковь, что въ ней всѣ таинства исполняются по древнему христіанскому чиноположенію. „Говорено было мною, замѣчаетъ Емельяновъ: о совершеніи Святого Причастія, о важности его, о силѣ и необходимости этого таинства для людей.“ На это Ксюнина возразила священнику: „оттуда-ли теперь церкви получаютъ причастіе, какъ прежде? По нынѣшнему ли времени будетъ причастіе въ церквахъ святое?“ А мужу своему, единовѣрцу, въ присутствіи о. Емельянова, ска-

<sup>1)</sup> Арх. Р. Д. К. 1 ст. № 5-ый 1840 г. стр. 26.



зала: „я принесу тебѣ отъ Петра Андреевича (Пименова) книгу, и ты, если считаешь, что въ ней пишется на нынѣшнее время, тогда самъ согласишься со мною, что я говорю правду.“ „Я сказалъ обоимъ супругамъ“, замѣтилъ по этому случаю Емельяновъ, „что это можетъ быть письменная какая нибудь фальшиво составленная книга, и можно ли такой книгѣ повѣрить, легко можетъ быть написанной отъ раскольническихъ духовниковъ въ поруганіе святой Церкви и таинствъ ея, а истинному христіанину надо держаться словъ Самого Спасителя и ученія святыхъ апостоловъ.“<sup>1)</sup>

Не достигнувъ устными наставленіями исправленія Оеклы Ксюниной, о. Емельяновъ, съ наступленіемъ Святой Чстыредесятницы, послалъ къ ней увѣщательное письмо, съ напомниманіемъ, соединиться съ церковію и, не пропустивъ святыхъ дней страстей Христовыхъ, прибѣгнуть къ раскаянію въ поруганіи ея святыни.

Милостивый Государь, Петръ Ивановичъ! (Ксюнинъ) писалъ Емельяновъ.

„Честь имѣю симъ, по долгу моего званія, вамъ съ супругою вашею, Оеклою Степановою, напомнить съ почитеніемъ, что во время моего посѣщенія васъ 24 января сего года во вторникъ, предполагаю и думаю по сіе время, съ ожиданіемъ ее въ сзятую церковь, что госпожа, Оекла Степанова, ваша супруга, очень скорбитъ о сказанныхъ ею тогда неосторожно и дерзко, въ лицѣ моемъ и въ вашемъ присутствіи, понудительно хульныхъ словахъ на святую церковь и па таинства ея, а посему святая и непорочная церковь отъ упомянутаго дня и со дня же искренняго и чистосердечнаго ея присоединеюія къ единовѣрію, яко мать, сердоболѣя о своей дочери, печалуется и ожидаетъ нетерпѣливо признательнаго добровольнаго раскаянія: то се сіи дни (святыхъ Христовыхъ, Спасителя нашего,

<sup>1)</sup> Арх. Лифх. Дух. Пр. 1839 года отд. 3, № 69 Дѣло объ увѣщаніи О. Ксюниной.

умершаго ради насъ грѣшниковъ и излившаго благодать Свою истинно вѣрующимъ въ Него, воспоминательныхъ драгоцѣннѣйшихъ его страстей) нынѣ еще подлежатъ на исправленіе, въ которые, прошу васъ, госпожа, Ѳекла Степанова, придти въ святую церковь, принять, по долгу христіанскому, очистительную исповѣдь и, по удостояніи же, Святое Пречистое Тѣло и Кровь Спасителя нашего, чрезъ таковое же добровольное примиреніе со святою церковію вы получите совершенное прощеніе: *яко же святыи Петръ апостолъ, во время страстей Христовыхъ отвергшиися своего Учителя и Господа, страха ради іудейскаго, и, яко же разбойникъ, распятый со Іисусомъ Христомъ, но, раскаявшись уже на крестѣ, получилъ прощеніе и, по отшествіи вашемъ отъ сего суетнаго міра въ вѣчный покой, можете быть наслѣдницею небеснаго царствія, съ исправленіемъ вашего добродѣтельнаго житія и съ исполненіемъ Заповѣди Спасителя нашего Іисуса Христа, какъ, взывая къ намъ, глаголетъ во святомъ евангеліи чрезъ святаго вселенскаго учителя евангелиста Іоанна — зачало 23: ядый Мою Плоть и пійи Мою Кровь имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* Если же вы, Ѳекла Степанова, пренебрежете сіи слова нашего Спасителя, сказанныя намъ недостойнымъ и грѣшнымъ, то, увѣряю васъ, истинно можете погибнуть, яко-же Іуда Искаріотскій, предавый Господа и Учителя своего на смерть и въ томъ остался нераскаяннымъ и якоже разбойникъ, распятый со Христомъ и хулившій Его Спасителя драгоцѣннѣйшее лице.<sup>1)</sup>

(Продолженіе будетъ.)      Ѳ. Кипріановичъ.

**Пастырская и духовно-литературная 25-лѣтняя дѣятельность о. протоіерея Николая Андреевича Лейсмана въ Прибалтійскомъ краѣ.**

(14 сент. 1887 — 14 сент. 1912 г.)

Часто въ жизни приходится наблюдать скромныхъ дѣятелей, которые оказываютъ большое вліяніе на окружа-

<sup>1)</sup> Арх. Л. Д. Пр. 1839 года отд. 3 № 69.

ющую среду и общество. Дѣятельность такихъ лицъ не столько отличается внѣшнимъ блескомъ, сколько внутренними достоинствами. Къ такимъ дѣтелямъ нужно отнести достоуважаемаго о. протоіерея Николая Андреевича Лейсмана, недавно закончившаго двадцатипятилѣтіе своей пастырской и духовно-литературной дѣятельности. Протоіерей Николай Андреевичъ Лейсманъ-уроженецъ Прибалтійскаго края — принадлежалъ къ первому православному поколѣнію въ своей семьѣ. Огонь религіознаго одушевленія, загорѣвшійся въ 40-хъ годахъ среди жителей Прибалтійскаго края и привлекшій ихъ въ лоно православной Церкви, воспламенилъ горячую любовь въ душѣ Николая Андреевича къ православной вѣрѣ, такъ что вся его жизнь и дѣятельность были посвящены на утвержденіе Православія въ Прибалтійскомъ краѣ. По окончаніи курса наукъ въ Рижской Духовной Семинаріи Николай Андреевичъ поступилъ въ С.-Петербургскую Духовную Академію, которую отлично окончилъ съ званіемъ кандидата-магистранта въ 1887 году. Для молодого человѣка съ высшимъ богословскимъ образованіемъ открывались разнообразныя пути жизни. Но Николай Андреевичъ имъ предпочелъ служеніе въ скромномъ званіи сельскаго пастыря въ родномъ краѣ. 14 сентября 1887 года Николай Андреевичъ былъ рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ во священника къ новооткрытой Паденормской церкви, Эстляндской губерніи. Преуспѣвая въ служеніи Церкви Божіей, о. Николай быстро сталъ переходить къ высшему и болѣе отвѣтственному роду дѣятельности на пастырскомъ поприщѣ. Черезъ 7 мѣсяцевъ о. Николай былъ перемѣщенъ 5 мая 1888 года къ Гапсальской церкви и назначенъ Гапсальскимъ благочиннымъ. Въ г. Гапсалѣ, въ лѣтнее время привлекающемъ много дачниковъ изъ С.-Петербурга и другихъ ближайшихъ городовъ, о. Николай проявлялъ неустойчивую дѣятельность въ заботахъ о своей паствѣ и

въ трудахъ общественнаго служенія. Такъ о. Николай состоялъ законоучителемъ въ Гапсальскомъ городскомъ мужскомъ и женскомъ училищахъ; директоромъ Гапсальскаго отдѣленія общества попечительства о тюрьмахъ; заведующимъ Вормскимъ строительнымъ комитетомъ; депутатомъ отъ духовенства на епархіальныхъ съѣздахъ въ 1888, 1890 и 1893 годахъ; кромѣ того о. Николай несъ на себѣ обязанности депутата отъ духовенства въ Гапсальской городской думѣ съ 1894 по 1896 годъ. Дѣятельность о. Николая была плодотворна по своимъ результатамъ и снижала ему искреннія симпатіи среди прихожанъ г. Гапсаля. Любовь паствы къ своему духовному отцу ясно выразилась при уходѣ о. Николая на новое мѣсто въ г. Ригу. Тогда прихожане, поднося Св. Икону Господа Іисуса Христа, высказали о. Николаю слѣдующее: „Ваше положеніе, Ваша личность, Ваша дѣятельность были настолько замѣтными въ жизни нашего прихода, что мы не могли оставаться равнодушными къ Вашему уходу отъ насъ“<sup>1)</sup>. Яркими красками изобразивъ личность и пастырскую дѣятельность о. Николая, духовныя дѣти съ искреннею горестью говорили ему: „понятно отсюда, какъ тяжело намъ терять въ Васъ такого ревностнаго, такого мудраго, такого добраго пастыря. Печаль наша была бы неутѣшной, еслибы ее не умѣряло, во 1-хъ сознаніе неизбѣжности совершившагося, а также надежда, что въ новомъ мѣстѣ болѣе высокаго призванія Вы не забудете своего бывшего прихода, его пользы и нужды“<sup>2)</sup>.

Прежде всего о. Николай былъ для своей паствы мудрымъ руководителемъ въ дѣлахъ вѣры и христіанской жизни; опытнымъ и любящимъ духовнымъ отцомъ. Особенно благотѣльное вліяніе на паству оказывало благоговѣйное служеніе о. Николая, какъ въ храмѣ Божіемъ, такъ при посѣщеніи домовъ прихожанъ съ требами.

<sup>1)</sup> Адресъ прихожанъ г. Гапсаля.

<sup>2)</sup> *ibid.*



Встрѣчая человѣческое горе, болѣзни, несчастья, о. Николай всегда отзывался на нихъ ободряющимъ совѣтомъ и утѣшеніемъ. „Въ теченіе восьми лѣтъ, говорится въ адресѣ, мы привыкли видѣть Васъ въ Домѣ Божіемъ благоговѣйно дѣлающимъ дѣло Божіе, за это же время Вы посѣщали дома наши, приносили намъ благословеніе Божіе, раздѣляли наши радости и горести, подавали ободряющіе совѣты при несчастьяхъ, утѣшали насъ въ болѣзняхъ и печаляхъ“<sup>3)</sup>.) Отдавая свои знанія, жизненный опытъ и свои силы пастырскому служенію, о. Николай съ неменьшею энергіею работалъ надъ различными серьезными вопросами жизни, осуществлялъ различныя начинанія, служившія ко благу Гапсальскаго прихода. При горячемъ содѣйствіи о. Николая развилось и окрѣпло такое полезное учрежденіе, какъ церковно-приходское попечительство. Благодаря мудрому руководительству о. Николая много преуспѣла мѣстная церковно-приходская школа. По мысли о. Николая была учреждена въ г. Гапсалѣ постоянная коммиссія народныхъ чтеній. Самыя чтенія имѣли успѣхъ только по причинѣ неустанныхъ заботъ и трудовъ о. Николая. Благотворительность бѣднымъ, помощь несчастнымъ нашли въ о. Николаѣ ревностнаго поборника. Такъ прошли 8 лѣтъ пастырскаго служенія о. Николая въ г. Гапсалѣ въ заботахъ о своей паствѣ, въ трудахъ общественнаго служенія въ городской думѣ, въ совмѣстномъ со всѣми пастырями благочинія обсужденіи пастырскаго дѣла и въ неоднократномъ представительствѣ отъ своего благочинія на епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. Просвѣщенная дѣятельность о. Николая обратила на себя вниманіе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія и какъ ярко зажженный свѣтильникъ о. Николай вскорѣ былъ поставленъ на болѣе видномъ свѣщницѣ. 1 сентября 1896 года о. Николай былъ перемѣщенъ къ Рижскому кафедральному со-

<sup>3)</sup> ibid.

бору, въ которомъ съ 1900 года занимаетъ трудную и отвѣтственную должность ключаря. Новый періодъ пастырской дѣятельности о. Николая особенно богатъ трудами.

О. Николай проходитъ разныя должности по назначенію Епархіальнаго начальства, а именно: благочиннаго Рижско-градскихъ церквей съ 1896 по 1899 годъ; законоучителя въ Петро-Павловскомъ городскомъ училищѣ съ 1896 по 1899 годъ; члена Совѣта Иллукустскаго женскаго училища съ 1897 по 1899 годъ. Въ настоящее время о. Николай состоитъ: членомъ редакціоннаго комитета по переводу богослужебныхъ книгъ на эстскій языкъ; духовнымъ цензоромъ; законоучителемъ въ соединенныхъ начальныхъ городскихъ училищахъ; членомъ Рижской Духовной Консисторіи; предсѣдателемъ правленія вспомогательнаго капитала духовенства; членомъ комитета при попечительскомъ совѣтѣ Риж. учебн. округа для разсмотрѣнія книгъ на мѣстныхъ языкахъ для народныхъ читаленъ и библіотекъ; казначея Нетро-Павловскаго Братства; члена совѣта православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества. Въ качествѣ члена Петропавловскаго братства о. Николай неоднократно удовлетворялъ духовныя нужды жителей взморья и много потрудился въ дѣлѣ устроенія на взморьѣ духовной общины необходимой не только для многочисленныхъ дачниковъ, но и для постоянныхъ жителей взморья. Въ день юбилея о. Николая рижскіе поморяне въ особомъ адресѣ выразили свою благодарность: „мы искренно благодаримъ Васъ за ту готовность, съ какою Вы спѣшили къ намъ на взморье для удовлетворенія нашихъ духовныхъ нуждъ въ то время, когда мы были въ духовномъ одиночествѣ, и у насъ не было своего постоянного пастыря. Мы очень признательны Вамъ за Ваше благожелательное къ намъ отношеніе, какъ члена Рижскаго Петро-Павловскаго Братства, въ дѣлѣ благоустроенія нашей духовной общины“.<sup>1)</sup> Всѣмъ

<sup>1)</sup> Адресъ православныхъ жителей взморья.

рижанамъ ревнующимъ о благолѣпномъ архіерейскомъ богослуженіи, а также духовенству рижской епархіи о. Николай особенно близокъ, какъ внимательный и распорядительный устроитель торжественныхъ архіерейскихъ богослуженій, какъ всегдашній опытный спутникъ архипастырей въ ихъ поѣздкахъ по епархіи. Всякое дѣло, до котораго касалась заботливая рука о. Николая, приобрѣтало особую прочность и сопровождалось наилучшими успѣхами. Это происходило отъ того, что о. Николай въ каждое дѣло вносилъ особыя присущія ему черты. „Всюду во всѣ сферы Вашей дѣятельности, говорили въ адресѣ сослуживцы о. Николая, Вы вносите особую дѣловитость, распорядительность, предусмотрительность и благодушіе“.<sup>1)</sup> Разносторонняя дѣятельность о. Николая, требующая большихъ трудовъ, притомъ же сопровождавшаяся благими плодами, невольно побудила сослуживцевъ о. Николая въ день 25-няго его юбилея высказать слѣдующія правдивыя слова: „на Васъ и Вашемъ служеніи мы не можемъ не видѣть дѣйствій благодѣющей Десницы Божіей, Промысла Божія. И намъ, вступающимъ съ Вами въ общенія въ молитвѣ, въ бдѣніи, въ ревности о славѣ Божіей и въ трудахъ о возрастаніи и умноженіи православной вѣры, хочется отъ души привѣтствовать Васъ съ счастливымъ днемъ завершившагося 25-лѣтія Вашего пастырскаго служенія“.<sup>2)</sup> Усердная и полезная дѣятельность о. Николая неоднократно встрѣчала одобреніе епархіальнаго начальства, такъ что о. Николай имѣетъ всѣ награды отъ сана протоіерея до ордена Владимира IV ст. включительно.

Живая вѣра и искреннія убѣжденія не могутъ оставаться равнодушными къ заблужденію, въ особенности, если во мракѣ заблужденія находятся близкіе и дорогіе люди. Такъ и о. Николай, искренно возлюбившій чистоту вѣры и источникъ благодатнаго общенія съ Богомъ, текущій въ Пра-

<sup>2)</sup> Адресъ, поднесенный о. Николаю въ день 25-няго юбилея рижскимъ духовенствомъ и почитателями.

<sup>3)</sup> Тотъ же адресъ.

вославленной Церкви, всѣми силами старался поддерживать своихъ земляковъ въ исканіи религіозной истины. Съ другой стороны человѣкъ, испытавшій на себѣ дѣйствіе благодатной силы Божіей не можетъ не исповѣдывать благодѣяній Божіихъ. Такъ и о. Николай, близко стоящій къ тѣмъ годамъ, въ которые Господь насаждалъ Свой виноградъ въ здѣшнемъ краѣ, усердно знакомилъ русское общество съ судьбами Православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Еще будучи въ Академіи, о. Николай изучалъ судьбы Православной вѣры въ Прибалтійскомъ краѣ и написалъ исторію распространенія Православія въ этомъ краѣ, которая недавно вышла въ печать подъ названіемъ: „Судьба Православія въ Прибалтійскомъ краѣ съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія“. Съ самаго начала основанія въ Рижской Епархіи самостоятельнаго органа Епархіальной печати, о. Николай явился дѣятельнымъ его сотрудникомъ, печатавшимъ неоднократно свои чисто научныя и назидательныя статьи. На русскомъ языкѣ о. Николаемъ напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) „Сношенія латышско-эстскихъ племенъ съ сосѣдними славянскими племенами“, 2) „Начало Православія между латышами и эстами до покоренія Остзейскаго края нѣмцами“, 3) „Состояніе Православія въ Прибалтійскомъ краѣ со времени утвержденія въ немъ нѣмцевъ до присоединенія Ливоніи къ Россіи“, 4) Прибалтійское православное Братство Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери“, 5) „О православныхъ церквяхъ на островахъ: Эзелѣ, Даго, Вормсѣ и г. Гапсалѣ“, 6) „Геосиманія“ (брошюра), 7) „Освященіе новопостроенныхъ церквей въ Эстляндіи“. На эстскомъ языкѣ о. Николаемъ напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) „Исторія Православія въ Прибалтійскомъ краѣ“, 2) „Дивная книга“ (о Библии), 3) „О дивномъ лицѣ Богочеловѣка Іисуса и нѣкоторыя проповѣди и переводные труды“, 4) Утѣшеніе для христіанина“ (сборникъ трактатовъ). Кромѣ того о. Николаемъ составлена и издана карта Рижской епархіи.



## Миссіонернія собесѣдованія съ раскольниками, происходившія въ г. Ригѣ въ Великомъ посту т. г.

(Окончаніе\*),

31 марта, въ воскресенье, въ 5 час. пополудни въ народномъ домѣ попечительства о народной трезвости состоялось собесѣдованіе съ старообрядцами о вѣчности священства въ Церкви Христовой и о незаконности австрійскаго священства поповцевъ, по ученію Православной Церкви. Послѣ краткаго вступительнаго слова о. протоіерея Влад. Плисса бесѣду началъ владимирскій епарх. миссіонеръ о. Александръ Акципетровъ. Доказавъ на основаніи слова Божія и старопечатныхъ книгъ вѣчность трехчиннаго священства въ Церкви Христовой и указавъ признаки истиннаго священства, о. миссіонеръ поставилъ вопросъ о незаконности и безблагодатности австрійскаго священства у поповцевъ. Со стороны старообрядцевъ выступилъ на защиту ученія поповцевъ Ѳ. Е. Мельниковъ, вызванный рижскими старособрядцами изъ Москвы. О. Акципетровъ и г. Мельниковъ обмѣнялись по 5 рѣчей, продолжительностью 20—25 минутъ каждая. Старообрядцамъ были приведены многочисленныя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ и каноновъ, нарушенныхъ при учрежденіи амвросіанской іерархіи. Оставляя громадное большинство доводовъ о. миссіонера безъ возраженій, г. Мельниковъ старался расположить слушателей въ пользу своей іерархіи не столько доказательствами изъ старопечатныхъ книгъ сколько тономъ своей рѣчи и голословными увѣреніями, что австрійское священство и православно, и благодатно, и спасительно. О. Акципетровъ указалъ на цѣлый рядъ ересей, заключающихся въ ученіи поповщинскаго толка, въ уставѣ бѣлокрынникомъ. Заклучая собесѣдованіе, о. прот. В. Плиссъ указалъ г. Мельникову на необходимость вести бесѣду въ спокойномъ тонѣ и избѣгать рѣзкихъ выпадовъ,

\*) См. № 10 Риж. Еп. Вѣд.

въ погонѣ за сочувствіемъ слушателей и въ ущербъ выясненію истины. — На бесѣдѣ было весьма много слушателей какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ.

1 апрѣля, въ понедѣльникъ, въ 7 ч. вечера въ томъ же домѣ состоялось собесѣдованіе, которое привлекло также очень много слушателей, пожелавшихъ послушать пріѣзжихъ извѣстныхъ собесѣдниковъ. Бесѣду посѣтилъ высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ рижскій и митавскій, встрѣченный пѣніемъ молитвы св. Духу и „исполла эти деспота“. Послѣ краткаго вступленія о. прот. В. Плисса началъ бесѣду старообрядческій начетчикъ Ѳ. Е. Мельниковъ о большомъ Московскомъ соборѣ 1666—7 гг. На основаніи соч. г. Каптерева собесѣдникъ старался доказать, что соборъ 1667 г. былъ неканониченъ по составу, такъ какъ на соборъ явились съ Востока архіереи, лишённые мѣстъ и самовольно, незаконенъ и по постановленію, сдѣланному на этомъ соборѣ относительно соблюдающихъ старые обряды. Эти мысли г. Мельниковъ развивалъ въ теченіе четырехъ рѣчей, по 20 мин. каждая, и въ заключеніи въ 10 мин. О. миссіонеръ Александръ Акципетровъ въ своихъ рѣчахъ весьма основательно, убѣдительно, часто остроумно, съ благодушнымъ юморомъ и съ постоянной ссылкой на дѣянія собора 1666—7 гг. и памятники, современные собору, раскрылъ, что клятвы большого Московскаго собора произнесены канонически правильнымъ соборомъ и за благословныя вины на хульниковъ и противниковъ Церкви, дондѣже не уразумятся и „возвратятся въ правду покаяніемъ“, а не на правосл. христіанъ и не за старыя книги и обряды, какъ ложно и упорно утверждаютъ старообрядческіе начетчики, преграждая старообрядцамъ путь въ Церковь Христову. Во время бесѣды г-нъ Мельниковъ часто допускалъ рѣзкія бранныя выраженія какъ по адресу отцовъ собора, такъ и от. миссіонера, какъ, напр., проходимцы, шулеръ и т. п. Когда пропѣли „До-

стойно“, высокопреосвященный Архипастырь обратился къ собранію съ призывомъ совершать дѣло Божіе въ духѣ мира и любви, безъ того страстнаго раздраженія, которое замѣчено владыкой во время бесѣды.

2 апр., во вторникъ, также въ 7 час. вечера въ томъ же помѣщеніи состоялось собесѣдованіе съ старообрядцами, привлечшее весьма многихъ слушателей. Предъ началомъ бесѣды полчаса времени было употреблено на рѣшеніе вопроса о цитатѣ изъ „Жезла правленія“ о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Богородицы. Для большаго уясненія спорнаго вопроса о. прот. В. Плиссъ въ своей рѣчи уяснилъ слушателямъ сущность и происхожденіе этого латинскаго догмата, утвержденного папой Піемъ IX въ 1854 г., и показалъ, какъ отразилось это заблужденіе въ западной и восточной Россіи въ 17 вѣкѣ. Оказалось, что споръ между собесѣдниками происходилъ не изъ-за вопроса о точности выдержки изъ кн. „Жезлъ“, приведенной въ книгѣ г. Мельникова, а изъ-за неправильнаго пониманія старообрядческимъ начетчикомъ этого мѣста „Жезла“. При разсужденіи объ этомъ г. Мельниковъ обнаружилъ легкомысленное издѣвательство надъ поклонами. Дальше, согласно условіямъ, по очереди слѣдовало начать бесѣду правосл. миссіонеру о. Ал. Акципетрову, но г. Мельниковъ со своими клеветами настанвалъ, чтобы это право было предоставлено ему. О. миссіонеръ благоразумно уступилъ начетчику свою очередь. Для старообрядцевъ представляла особый интересъ тема, ими предложенная: „о заблужденіяхъ господствующей церкви“. Всѣ ожидали, что прославляемый старообрядцами начетчикъ Ѳ. Е. Мельниковъ дѣйствительно откроетъ какія нибудь ереси въ православной Церкви. Оказалось же, что онъ, какъ самый заурядный и невѣжественный начетчикъ, сталъ приводить въ качествѣ ересей православной Церкви тѣ же облыжныя обвиненія на нее за клятвы соборовъ, якобы незаконно про-

изнесенныя при п. Никонѣ, за якобы похуленія двуперстія, имени Ісусъ, измѣненіе 8 члена символа вѣры, внесеніе подлоговъ, за тѣлесныя озлобленія въ отношеніи старообрядцевъ и т. п. И подобныхъ ересей господствующей церкви, по словамъ г. Мельникова, начетчики насчитываютъ болѣе 100. Самъ же онъ нѣкоторыя изъ своихъ обвиненій излагалъ какъ начетчикъ-ремесленникъ, безъ внутренняго убѣжденія, приспособительно ко вкусамъ пригласившихъ его старообрядцевъ. Православный миссіонеръ о. Акципетровъ, въ своихъ четырехъ рѣчахъ, умѣло ясно и убѣдительно опровергъ измышленія г-на Мельникова, мнимыя заблужденія господствующей церкви, остроумно обнаруживая противорѣчія начетчика самому себѣ.

Пользуясь произведеніями старообрядцевъ, от. миссіонеръ доказалъ, что представители австрійскаго согласія вопреки настоящимъ обвиненіямъ г-на Мельникова, исповѣдуютъ православіе греко-россійской Церкви, да и самъ г. Мельниковъ въ бесѣдѣ съ безпоповцами въ Москвѣ въ 1909 году заявлялъ, что русская Церковь никакими соборами не осуждена за нарушенія догматовъ. о. Акципетровъ привелъ также примѣры подлоговъ, сдѣланныхъ поповцами, какъ рѣчь императрицы Екатерины II, присяга п. Іоакима и др., а также указалъ на тѣлесныя озлобленія, которыя примѣнялись до п. Никона въ прав. христіанской Церкви. Бесѣда закончилась краткою рѣчью прот. В. Плисса.

3 апрѣля, въ среду, въ томъ же домѣ состоялось послѣднее собесѣдованіе съ старообрядцами.

Бесѣду посѣтилъ Высокопреосвященный Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій. Послѣ краткой вступительной рѣчи прот. Вл. Плисса съ разъясненіемъ понятія „единовѣрія“ началъ бесѣду О. Е. Мельниковъ, который въ своихъ рѣчахъ старался доказать, что „единовѣріе“, учрежденное въ 1800 году, явленіе противоканоническое, что единовѣрцы смотрятъ на православныхъ христіанъ,



какъ на еретиковъ, равно какъ и православные низко смотрятъ на единовѣрцевъ. Для доказательства разбиралъ правила единовѣрія и приводилъ отрывочныя выраженія изъ полемическихъ противъ раскола книгъ, прибѣгая къ казуистическимъ толкованіямъ и злонамѣреннымъ искаженіямъ. Въ послѣдней рѣчи г. Мельниковъ, вмѣсто того, чтобы миролюбиво закончить бесѣды и съ доброю совѣстью разстаться съ православными слушателями, прибѣгъ къ нечистоплотнымъ выпадамъ по адресу миссіонера, съ дѣланною скорбью говорилъ, что еще нѣтъ у нихъ равноправія съ православными миссіонерами, что старообрядческихъ начетчиковъ для всей Россіи очень немного — 13 (извѣстная дюжина), а миссіонеровъ насчиталъ 666 и сообщил о старообрядческихъ затѣяхъ въ Москвѣ по части фабрикаціи начетчиковъ. Православный миссіонеръ о. Ал. Акципетровъ и въ послѣднюю бесѣду во всѣхъ рѣчахъ стоялъ на высотѣ миссіонерскаго положенія, спокойно, прямо и смѣло отражая инѣгда очень наивныя обвиненія на православную Церковь, съ благодушнымъ юморомъ обличая г. Мельникова въ его казуистическихъ пріемахъ собесѣдованія и убѣдительно доказывая, что единовѣріе въ русской Церкви—отрадное явленіе, дѣло любви и снисхожденія матери-Церкви къ старообрядцамъ, приходящимъ „въ правду покаяніемъ“, что единовѣріе и православіе одно и то же, таинства у нихъ одинаково спасительны. Остроумно и находчиво отразивъ послѣдніе выпады начетчика, о. Акципетровъ благодарилъ слушателей за вниманіе и усердіе къ миссіонерскимъ бесѣдамъ. Заключительную рѣчь сказалъ прот. В. Плиссъ съ призывомъ старообрядцевъ и православныхъ къ взаимной любви и миру. Послѣ пропѣтой молитвы „Достойно есть“ Высокопреосвященный Архипастырь обратился съ трогательною рѣчью, сообщившею особое значеніе всему собесѣдованію „объединовѣрія“. Призвавъ къ миру, Владыка указалъ на недавнее высокознаменательное служеніе антїохійскаго блаженнѣйшаго патріарха Григорія IV въ Петербургѣ въ Николаевской единовѣрческой церкви, подтвердившаго этимъ служеніемъ святость единовѣрія и допустимость употребленія старыхъ обрядовъ. Владыкѣ пропѣли исполла эти деспота съ особымъ воодушевленіемъ.

## Епархіальная хроника.

31 мая и 1 іюня Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, присутствовалъ на экзаменахъ въ VI кл. духовной семинаріи по предметамъ Догматическаго и нравственнаго Богословія.

11 іюня въ храмѣ Рижской духовной Семинаріи, по случаю окончанія учебныхъ занятій, торжественно была совершена Божественная литургія и благодарственный молебенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ въ сослуженіи о. Ректора семинаріи прот. А. К. Лебедева, о. о. преподавателей прот. В. И. Плисса и свящ. І. В. Щукина и о. духовника свящ. Н. М. Архангельскаго. Слово за литургіей было сказано воспитанникомъ семинаріи Я. Тенисономъ. Иѣніе было исполнено воспитанниками VI кл. семинаріи, нынѣ окончившими курсъ ученія. Послѣ молебна Владыка обратился къ питомцамъ, окончившимъ курсъ ученія, съ назидательнымъ словомъ, въ которомъ призывалъ ихъ на путь пастырскаго служенія, какъ юношей, специально готовившихся къ нему; тѣмъ же, которые уклонятся на иные пути жизни, преподалъ назиданіе быть вѣрными завѣтамъ Божественнаго Христова ученія, воспринятымъ ими въ духовной школѣ. Благословляя воспитанниковъ Владыка каждому окончившему далъ въ постоянное напоминаніе о завѣтахъ Христова ученія по Новому Завѣту.

---

### Содержаніе № 12—13.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Объявленія отъ Рижскаго Духовнаго училища и отъ Илукстскаго епарх. женск. училища.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Миссіонерскія бесѣды въ м. Маріенбургѣ. — Устроение единовѣрческой церкви въ Ригѣ. — Пастырская и духовно-литературная 25-лѣтняя дѣятельность о. протоіерея Николая Андреевича Лейсмана въ Приб. краѣ — Миссіонерскія Собесѣдованія съ раскольниками, происходившія въ г. Ригѣ въ Великомъ посту т. г. — Епархіальная хроника.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 іюля 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 1913 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

издаваемый при

**ИМПЕРАТОРСКОЙ СОб. Духовной Академіи.**

Еженедельный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакция даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „**Мнѣнія и отзывы**“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ **изъ области церковно-приходской практики**, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы исполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Постановленія и распоряженія правительства**, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**

9) *Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.*

10) *Духовная и церковная школа.*

11) *Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.*

12) *Объявленія.*

Съ 1-го Марта 1913 г. журналъ „**Церковный Вѣстникъ**“ издается подъ новой Редакціей. Новая Редакція въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, — тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшагося на запросы времени и дававшего свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакція прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтить объективно и безпристрастно всѣ выдвинутые жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаяющимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ тому чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Редакція ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей „**Церковнаго Вѣстника**“ съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

*Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльные №№ „Ц. В.“ за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.*

## Условія подписки на 1913 годъ.

	Въ Россіи.	За границу.
На „ <b>Церковный Вѣстникъ</b> “ безъ приложенія . . . . .	5 руб.	7 руб.
Съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина“ . . .	6 „ 50 к.	9 „
На 1/2 года на журналъ „Ц. В.“ (только безъ приложенія) . . . . .	3 руб.	—

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи; СПБ., Консисторская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ СПБ. Духовной Академіи **Гр. Прохоровъ.**



Открыта подписка въ 1913 году  
на журналъ

# „Законоучитель“

ЦЕРКОВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ и ОБЩЕСТВЕННЫЙ.  
ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ кромѣ двухъ лѣтнихъ  
(іюнь—іюль) мѣсяцевъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ 4 р., на  $\frac{1}{2}$  года  
2 р. 50 коп. съ доставкой и пересылкой.

Отдѣльный № 20 коп., съ пересылкой 22 коп.

Подписка принимается только съ 1 числа каждого  
мѣсяца въ конторѣ Редакціи, г. ЖИТОМИРЬ, Иларіонов-  
ская ул. № 2, кв. 9.

Редакторъ-Издатель, прот. А. А. Голосовъ.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 14—15.

15 іюля и 1 авг. 1913г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ офіціальный.

### Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ во священника Пюхалепской церкви діаконъ Верроской Екатерининской церкви Петръ Пыхонинъ 14 іюля.

**Уволены** отъ епархіальной службы, согласно прошенію, допущенный къ вр. ис. д. при Виндавской Николаевской церкви Михаилъ Росницкій 13 іюня, псаломщикъ Смильтенской церкви Давидъ Паэглитъ 1 іюля, вслѣдствіе безвѣстнаго отсутствія — псаломщикъ Рижской тюремной церкви Германъ Юрисонъ; діаконъ Рижской Вознесенской церкви Борисъ Древинъ 9 іюля.

**Перемѣщены** псаломщики церквей: Кюноской — Иванъ Кривель и Михаэльской — Антоній Рыпгасъ одинъ на мѣсто другаго, 17 іюня; Саусенской — П. Адольфъ къ Сунцельской церкви 5 іюля.

**Предоставлены** мѣста: священника при Воронежской церкви — псаломщику Юрьевской Успенской церкви Анатолю Щукину; діакона — при Рижскомъ Каѳедральномъ соборѣ, сверхъ штата, діакону Покровской церкви гор. Тамбова Ивану Колтуновскому 19 іюля, при церквахъ: Гривской — псаломщику Замковой церкви гор. Риги Николаю Скворцову и Рижской Вознесенской — псаломщику сей-же церкви Александру Битте; псаломщика при церквахъ: Виндавской Николаевской — имѣющ. званіе нач. учителя Леониду Данилову 13 іюня, Эйхенангернской — быв. Гайнажскому псаломщику Христіану Томсону 12 іюля, Смильтенской — оконч. Венденское город. училище и педагогическіе курсы при ономъ Петру Канепу 12 іюля, Сасмакенской — оконч. 4 кл. Рижской Духовной Семинаріи Ивану Закису 12 іюля, Кикиферской — быв. учителю Адріану Вестману 20 іюля.

**Умеръ** священникъ Воронежской церкви Николай Муравейскій 2 іюля.

**Имѣются вакантныя** мѣста: священника при церквахъ: Кальценауской и Левальской, діакона — при Верроской Екатерининской церкви и псаломщика при церквахъ: Оппекальнской, Малупской, Дондангенской, Домеснеской, Газенпотской, Ильмъ-ярвской, Вормской, Гайнажской, Саусенской и Рижскихъ — Вознесенской, Тюремной, Замковой и Юрьевской Успенской.

### Пожертвованія.

Въ Моонскую Казанскую церковь пожертвовано Надеждой Игнатьевой Глазуновой: 1., полное священническое облаченіе изъ голубой шелковой парчи; 2., изъ бумажной матеріи темно-краснаго цвѣта подризникъ; 3., приборъ воз-

духовъ изъ золотистаго глазета; 4., парчи золотистой, съ прикладомъ, для одеждъ на Св. Престолъ и жертвенникъ — 25 аршинъ.

Въ Левальскую Александро-Невскую церковь пожертвовано стараніями священника С.-Петербургской Исидоровской церкви о. Александра Пакляра благотворительницею Людмилой Христіановой г. Іенишъ, — одно священническое облаченіе, двѣ епитрахили и четыре въ кіотахъ иконы: Спасителя, Богородицы, Николая Чудотворца и Св. Митрофана Воронежскаго Чудотворца.

Въ Кангроскую Георгіевскую церковь пожертвованы священникомъ Мерьямской церкви Георгіемъ Ристькокъ написанныя имъ для новаго иконостаса, устроеннаго прихожанами Кангроской церкви, слѣдующія иконы: на холстѣ — 1, Господа Іисуса Христа; 2, Божіей Матери, 3, Св. Георгія Побѣдоносца, 4, Св. Николая Чудотворца — всѣ размѣрами: выс. 29 верш. и шир. 12 верш. и 5, Тайная Вечеря — выс. 7 верш., шир. 18 вершк.; на папкѣ: для царскихъ вратъ Благовѣщеніе на двухъ папкахъ, выс. 11 верш. шир.  $6\frac{3}{4}$  вер. каждая и Евангелистовъ на двухъ папкахъ выс. 8 верш. шир.  $6\frac{3}{4}$  верш. каждая.

**За означенныя пожертвованія Его Высокопреосвященствомъ изъявлена жертвователямъ благодарность съ преподаніемъ имъ Божія благословенія.**

### **Отъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.**

Въ общемъ годичномъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, происходившемъ 30 апрѣля сего 1913 года подъ Предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Казначеемъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета о. Протоіереемъ Березскимъ, между прочимъ, доложено было объ уменьшеніи членскихъ взносовъ и миссіонерскихъ сборовъ



за послѣдніе годы. Такъ, въ 1908 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 107 лицъ — 318 руб., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ (менѣе 3 руб. отъ одного лица) — 255 руб. 31 к., в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 357 руб. 82 коп. и г) церковно-кружечнаго сбора на распространіе Православія между язычниками Имперіи — 86 руб. 50 коп. Въ 1909 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 94 лицъ — 288 руб., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ — 221 руб. 16 коп., в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 215 руб. 24 коп. и г) церковнокружечнаго сбора на распространіе Православія между язычниками Имперіи — 76 руб. 26 коп. Въ 1910 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 37 лицъ — 261 руб., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ — 215 руб. 9 коп., в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 110 руб. и г) церковнокружечнаго сбора на распространіе Православія между язычниками Имперіи — 54 руб. 78 коп. Въ 1911 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 89 лицъ 276 руб., въ томъ числѣ отъ 2 лицъ за 1910 г. и отъ 3 чел. за 1910 и 1911 г.г., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ — 225 руб. 54 коп., в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія — 108 руб. 24 коп. и г) церковно-кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками Имперіи — 179 руб. 90 коп. Въ 1912 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 82 лицъ — 249 руб., въ томъ числѣ отъ одного лица за 1911 и 1912 годы, б) пожертвованій по подписнымъ листамъ — 276 руб. 41 коп., в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія — 153 руб. 15 коп. и г) церковно-кружечнаго сбора на распространіе православія между язычниками Имперіи — 180 руб. 51 коп.

Въ виду сего Рижскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, согласно постановленію общаго собранія членовъ Общества, усерднѣйше просить

духовенство епархіи оказывать возможно-большее и усердное содѣйствіе къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, чрезъ вступленіе въ число членовъ Общества и чрезъ расположеніе къ этому и прихожанъ, совмѣстно съ ознакомленіемъ ихъ съ церковной каведры съ дѣятельностью Общества, и при этомъ выражаетъ увѣренность, что духовенство, по сознанію своего пастырскаго долга, приметъ къ сердцу заботу о преуспѣяніи святаго дѣла — распространенія свѣта Христова ученія среди блуждающихъ во тмѣ инородцевъ Европейской Россіи и Сибири.

## II.

### **Росписаніе перезкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ августѣ 1913 г. въ Семинаріи:**

19 авг. — понедѣльникъ. Законъ Божій — для вновь поступающихъ. 20 авг. Географія и русскій яз. для вновь поступающихъ. 21 авг. Свящ. Писаніе. 22 авг. Нѣмецкій и французскій языки. 23 авг. Церковная и гражданская исторія. 24 авг. — суббота. Богословіе, гомилетика, литургия и практич. руководство. 26 авг. — понед. Сочиненіе. 27 авг. вторникъ. Психологія, логика, литература, математика. 28. авг. Греческій и латинскій языки, латышскій и эстскій, — церковное пѣніе.

1 сентября — молебствіе предъ ученіемъ послѣ Божественной литургіи.

---

### **Разрядный списокъ воспитанниковъ Рижской духовной Семинаріи, составленный въ іюнѣ 1913 г., послѣ экзаменовъ.**

Окончили курсъ Семинаріи: по I разряду Тенисонъ Яковъ, назначенный на казенный счетъ къ поступленію въ С.-Петербургскую Духовную Академію, и Шалфеевъ Борисъ; по 2 разряду — Зубрицкій В., Ильмъярвъ М., Курземнѣкъ П., Соколовъ В., Ангерьясъ Ант., Заутинъ Пв., Охотинъ

К., Кугисъ П., Львовъ Б., Війлупъ А., Меліоранскій Пв Декснисъ Н., Озолинъ К. — Литвинскому П. назначена переэкзаменовка по Догматическому богословію.

Переведены въ VI классъ: по I разряду — Циммерманъ П., Гладковъ А., Эрглисъ П., Лійкъ А.; по 2 разряду — Ростъ А., Педосонъ В., Соколовъ Арс., Труза Г., Кульбушъ Ив., Декснисъ Авг., Коношенокъ Пв., Крейсъ М., Чандеръ А.; назначены переэкзаменовки: по Литургикѣ — Вестману Вл., Михновскому Ан. и Пеловасу И.; по Догматическому богословію и Гомилетикѣ — Покровскому Н. Оставленъ на 2-й годъ въ V классѣ Калнынъ Пв.

Переведены въ V классъ: по I разряду — Викснынь Н., Антонъ Н., Арсеньевъ Ст., Булинъ Н. и Давъ Ив.; по 2 разряду — Соковенинъ Ѳ., Вяльбе Ив., Цепуритъ Б., Круминъ Ив., Лаздынъ А., Закисъ Ив., Оглоблинъ С., Леснѣкъ Ив., Кузьминъ А., Рождествинъ А., Реа Н., Фаминскій Дм., Мельбарздъ Р., Захаровъ А., Шаблинскій М., Бренгуль С., Щукинъ К. — Назначена переэкзаменовка Даву Ив. 2-му по Основному богословію. По болѣзни увольняется Германъ Яковъ.

Переведены въ IV классъ: по I разряду — Ѳедуловъ Евд., Рѣкстынь Ав., Третьяковъ Вл., Бирнбаумъ Ѳ., Карро А., Агу Ан., Растъ Ив.; по 2 разряду: Мюристай Авг., Аазъ Ан., Бергталь А., Болдинъ В., Ардеръ А., Спрудъ В., Лѣпинъ Пв., Петтай Ив., Юрсонъ Н., Упманъ А. Разрѣшены переэкзаменовки: Успенскому В. и Щербинскому по литературѣ, Лапикену и Юдину Н. по логикѣ, Арсенину Н. по Св. Писанію, Петерсону Ев. и Мѣзиту И. по латинскому яз., Богданову Н. по математикѣ. Кромѣ сего, разрѣшенъ экзаменъ въ августѣ по Св. Писанію Авотыню Антонію.

Переведены въ III классъ: по 1 разряду — Израэль Ант., Тоомсъ Ант., Ванатуа Г., Чаурсъ Анд., Звирбуль Ив., Булинъ Ив.; по 2 разряду — Вабуль И., Рянгель Ант.,



Шпатъ А., Яунрубенъ К., Янусонъ И., Янковскій А. Варнъ Ив., Пармаксонъ П., Просовецкій Н., Тимофеевъ Н., Лельпетеръ И., Нороновичъ А., Спрогисъ А., Пихтъ Вл., Каушъ Вл., Муннеръ Як., Круузъ Г., Калнынъ Як., Китсъ А., Крони Евг., Вярникъ Евф., Дроздъ Вл., Балтынъ С., Любавскій А., Клявинъ Ив. — Разрѣшаются переэкзаменовки въ августѣ: Рейнгольду Авг. и Рейнгольду Алексѣю по греческому яз., Звиргздыню П. по латинскому яз., Рубену Н. по греческому и латинскому яз., Соколову Б. по математикѣ, Оаворову Ив. по греческому яз., Лійку В. по греческому яз. и математикѣ, Лебедеву К. по латинскому яз., Сизасу Евд. по Свящ. Писанію, математикѣ и сочиненію.

Переводятся во 2-й классъ по I разряду; Курвицъ А., Балтынъ Авг., Калласъ М., Пиккатъ А., Сермуксъ Н.; по 2 разряду — Петерсонъ Г., Сапрановичъ Н., Гравинъ Н., Рагсъ Н., Ноппель И., Разказовъ И., Степановъ О., Сала В., Калейсъ А., Вильнитъ И., Колѣнцевъ Н., Сусловъ К., Кошко Н.; разрѣшаются переэкзаменовки въ августѣ: Соколову Арк. и Осипову Г. по греческому яз., Сприцу Вл. по сочиненію, Брянцеву Пв. по латинскому яз., Кузовскому А. по греч. яз. и сочиненію, Трекселю И. по греческому и экзаменъ по словесности, Балоду Н. по греч. яз. и математикѣ, Короткевичу Ст. по француз. яз., Муховикову В. по нѣмецкому яз., Падусепу Ю. по математикѣ, Богданову К. по Свящ. Писанію и греческ. языку, Исакову Н. по латинскому яз. и французскому, Пуце И. по Словесности и греческому яз., Гумницкому Г. по математикѣ и сочиненію. — Оставляются на повторительный курсъ Новиковъ Іосифъ, Спрукстъ Ю. и Никитинъ Ан. (по болѣзни).

### **Отъ Правленія Рижской духовной Семинаріи.**

За содержаніе въ Семинаріи платятъ: казеннокоштные ученики по 50 р. въ годъ, стипендіаты также по 50 р.,



своекоштные по 120 р. — безъ одежды. Вновь поступающіе ученики на первоначальное обзаведеніе вносятъ единовременно по 15 р. — Плата вносится по третямъ года, непрерывно впередъ за треть года: въ началѣ учебнаго года казеннокоштные и стипендіаты вносятъ 18 р., а вновь поступающіе (кромя сиротъ) 33 р., своекоштные — 40 р., а вновь поступающіе 55 р.; къ 25 ноября казен. и стипендіаты — по 17 р., своекоштные 40 р.; въ томъ же размѣрѣ вносится плата за послѣднюю треть года — къ 5 марта.

Иноепархіальные ученики платятъ на 15 р. болѣе (по 5 р. въ треть года).

Всѣ ученики — и казеннокоштные и своекоштные должны представить въ началѣ года обязательства родителей, удостовѣренныя приходскими священниками, что установленные взносы за содержаніе будутъ вноситься ими аккуратно въ установленные сроки. Не внесшіе денегъ своевременно не принимаются въ общежитіе, а стипендіаты лишаются стипендій.

Казеннокоштные вакансіи предоставлены слѣд. ученикамъ: VI класса Лійку А., Пеловасу Ив., Коношенку Пв., Циммерману П., Ерглису П., Спрогису Ив., Росту А., Кульбушу Ив., Крейсу М. и Педосону В., V класса — Бренгулю С., Рождествину А., Антону А., Цепуриту Б., IV класса — Юрисону Н., Ардеру А., Оедулову Е., Бирнбауму О., Спруду В., Болдину В., Агу Ан., Расту И. и Петтаю Ив.; III класса — Просовецкому Н., Тимофѣеву Н., Чаурсу Ан., Шпату Ан., Калныню Як., Балтыню С., Израэлю Ан., Янусону Ив., Булину И., Пармаксону Пв., Муннеру Як., Пихту В., Тоомсу Ан.; II класса — Рагсу Н., Сермуксу Н., Калласу М., Курвицу А.; I класса — Балоду, Герману, Лійку, Нордману, Абелтыню, Блодону, Галкродзенѣку, Мужикъяну, Эглиту, Вево П., Лабидасу и Сузи. — Стипендіи (полуказенныя вакансіи) предоставлены: VI кл. Вестману В., Труза Г., Декснису Авг., Чандеру А., V класса

— Мельбарзду Р., IV кл. Рѣкстыню Авг., Аазу Ал., Карро А., Бергталю А., Третьякову В., III кл. — Любавскому, Ванатуа, Звирбулю И., Варну И., Вабулу, Яунрубену К., Круузу Г., Крони Евг., Вярнику Е., 2 класса — Петерсону Г. и Суслову К.; I класса — Θεодорову, Мартинсону, Свемпу и Рацинаю.

Частныя стипендіи назначены: юбилейная — Оглоблину С. 5 кл., Преосвящ. Александра — Лельпетеру 3' кл., прот. Линденберга—Булину, генералъ-губ. Альбединскаго — Балтыню Августину 2 кл., Преосвящ. Платона — учен. V кл. К. Шукину.

## Списокъ

### стипендій, занятыхъ воспитанницами

**Илукст. Епарх. женск. училища въ 1912—1913 уч. г.**

#### А. Полныя стипендіи.

Полныя епархіальныя стипендіи: 1. Калейсъ Марѳа 6 кл. 2. Просовецкая Вѣра, 6 кл. 3. Муховикова Ольга, 6 кл. 4. Криницкая Зоя, 3 кл. 5. Рятсепъ Лидія, 6 кл.

Полныя стипендіи Рижскаго жен. монастыря: 1. Лапса Марія, 3 кл. 2. Страдынь Валентина 5 кл. 3. Кусовская Софія, I кл. Полная стипендія Прибалтійскаго Братства: 1. Знаменская Аполлинарія, 2 кл. Полная стипендія VII кл.: 1. Криницкая Маргарита 7 кл.

#### Б. Стипендіи съ доплатой.

Преосвященнаго Доната (допл. 62 р. 20 к.) 1. Брянцева Ольга, 1 кл. Преосвященнаго Филарета (допл. 55 руб.) I. Угольниковая Анна, 6 кл. Илукстскаго женскаго монастыря (доп. 25 руб.) 1. Тымшанъ Евгенія, 2 кл. (допл. 75 р.) и Кипперъ Наталія, 3 кл. (допл. 100 руб.) 2. Рятсепъ Александра, 5 кл. 3. Четыркина Аполлинарія, 6 кл. 4. Флоринская Екатерина, 4 кл. 5. Ильмъярвъ Ксенія, 5 кл. 6. Поска Лидія, 6 кл. 7. Германъ Серафима, 4 кл. 8. Плау-

дись Ольга, 3 кл. 9. Гербачевская Татьяна, 5 кл. 10. Клаасъ Антонина, 4 кл. 11. Лійкъ Валерія, 2 кл. 12 Зубрицкая Антонина, 5 кл. 13. Германъ Нина, 2 кл. 14. Шперлингъ Надежда, 2 кл. (допл. 75 руб.) и Зонне Маріанна, 5 кл. (допл. 100 руб.) 15. Вево Лидія, 1 кл. 16. Винцевская Нина, 2 кл. 17. Іонъ Олимпіада, 6 кл. 18. Қявинь Елена 5 кл. 19. Рятсепъ Елена, 7 кл. 20. Тоомъ Ольга, 7 кл.

Окончили 7 классовъ училища:

1. Андреева Ксенія. 2. Анкрау Вероника. 3. Букина Любовь. 4. Гнѣдовская Зинаида. 5. Криницкая Марг. 6. Масленникова Зин. 7. Махова Ольга. 8. Мейеръ Вероника. 9. Муравьева Над. 10. Пищикова Ксен. 11. Пѣстунъ Алекс. 12. Рятсепъ Елена. 13. Тоомъ Ольга. 14. Филимонова Анна. 15. Щербинская Анна.

Окончили 6 классовъ:

1. Вельтищева Соф. 2. Галаннъ Надежда. 3. Гомолицкая Елис. 4. Гродзь Людвика. 5. Доброзольская Люб. 6. Іонъ Олимпіада. 7. Калейсъ Марѳа. 8. Кузнецова Клавдія. 9. Куликова Ольга. 10. Кучинская Емилиа. 11. Лѣскова Нина. 12. Мордуховичъ Ел. 13. Муховикова Ольга. 14. Нейманъ Лидія. 15. Петрова Любовь. 16. Поска Лидія. 17. Просовецкая вѣра. 18. Протопопова Вал. 19. Симоновичъ Марія. 20. Угольникова Анна. 21. Хвоинская Марія. 22. Хвоинская Над. 23. Четыркина Апол.

24. воспит. Рятсепъ Лидія будетъ держать экзамены послѣ каникулъ.

Переведены изъ 5 въ 6 кл. воспитанницы:

1. Воскресенская Елис. 2. Гербачевская Татьяна. 3. Гейде Мальвина. 4. Фонъ-Гернгроссъ Марія. 5. Дробенко Лидія. 6. Зонне-Гейцонъ Маріанна. 7. Зубрицкая Антон. 8. Ильмъярвъ Ксенія. 9. Қявинь Елена. 10. Комисарчукъ Над. 11. Михалкевичъ Ольга. 12. Наговская Нина. 13. Прокопюкъ Марія. 14. Рятсепъ Алекс. 15.

Страдынь Валент. 16. Тарасова Елис. 17. Шестеренникъ Екатерина.

Изъ 4-го въ 5-й классъ:

1. Безрученко Алекс. 2. Безушко Роза. 3. Боровская Екат. 4. Фонъ-Вельцынъ Над. 5. Германъ Серафима. 6. Гутманъ Алиса. 7. Дружиловская Л. 8. Егорова Наталія. 9. Епифанова Ольга. 10. Кистень Любовь. 11. Классъ Антонина. 12. Кунце Анна. 13. Кумеловичъ Лидія. 14. Минтовтишкисъ А. 15. Моченова Анна. 16. Муравьева Ольга. 17. Мѣшко Павла. 18. Пеннике Алиса. 19. Ровнягина Вѣра. 20. Рогова Марія. 21. Скрыбина Татьяна. 22. Спиридонова Марія. 23. Узна Алекс. 24. Узна Лариса. 25. Ульянова Ел. 26. Флоринская Екат.

27. Епифановой Маріи переэкзаменовка по русскому языку.

Изъ 3-го въ 4-ый кл.:

1. Адамовичъ Вѣра. 2. Андреева Анна. 3. Брокгузенъ Мар. 4. Вааге Алекс. 5. Гнедлеръ Флорент. 6. Егорова Анна. 7. Жиленкова Ольга. 8. Иванова Зинаида. 9. Кипперъ Наталія. 10. Колоницкая Вѣра. 11. Комисарчукъ Над. 12. Курашова Клавдія. 13. Немировичъ-Данченко А. 14. Нестерова Ольга. 15. Нестерова Нат. 16. Плаудисъ Ольга. 17. Пасненкова Татьяна. 18. Стражева Евг. 19. Трубачъ Нина. 20. Шостакъ Евгенія.

Назначены переэкзаменовки:

21. Аузинъ Варварѣ по русскому яз. 22. Егоровой Маріи по рус. яз., арифметикѣ и француз. яз. 23. Криницкой Зоѣ по русскому яз. 24. Лапса Маріи по русскому яз. 25. Тулпаровой В. по русскому языку.

Изъ 2-го въ 3-ій кл.:

1. Адамовичъ Марія. 2. Бружъ Ида. 3. Брянцева Ксенія. 4. Высоцкая Зин. 5. Вѣнцевская Нина. 6. Ганночко Ольга. 7. Германъ Нина. 8. Знаменская Апол. 9.



Клаасъ Марія. 10. Колѣнцева Зоя. 11. Котова Ирина. 12. Куриловичъ Ольга. 13. Муннеръ Ольга. 14. Нигголь Лидія. 15. Савицкая Анаст. 16. Семенюкъ Алекс. 17. Смирнова Кл. 18. Соничъ Марія. 19. Тымшанъ Евг. 20. Ульянова Вѣра. 21. Ухтомская Зин.

Назначены переэкзаменовки:

22. Калковской Кс. — по рус. яз. и ариѳметикѣ, 23. Кунце Эльзѣ — по русскому яз., 24. Лійкѣ Валеріи — по ариѳметикѣ, 25. Маховой, Анаст. — по рус. яз., 26. Попковой Аннѣ — по ариѳметикѣ и 27. Янекальнѣ Ольгѣ — по русскому яз.

Изъ 1-го во 2-ой кл.:

1. Брянцева Ольга. 2. Валтинъ Глаф. 3. Вево Лидія. 4. Вево Надежда. 5. Викснанъ Ленора. 6. Гурьева Алекс. 7. Залазинская Нат. 8. Иванова Зоя. 9. Крупенникова В. 10. Кусовская Софія. 11. Маевская Ирина. 12. Орлова Вѣра. 13. Палей Ольга. 14. Перкъ Глафира. 15. Пшеничная Ант. 16. Смирнова Людм. 17. Степановская Ольга. 18. Шперлингъ Над.

19. Руссиловичъ Над. осенью должна держать экз. по рус. яз. и ариѳмет.

Назначены переэкзаменовки:

20. Гнедлеръ Элеонорѣ по русскому яз. 21. Тулпоровой Соф. по русскому яз. 22. Папкевичъ Маріи — по ариѳметикѣ.

---

## Откровенное слово.

(къ духовнымъ пастырямъ и церковнымъ мірянамъ).

### Предъ подпискою на новое полугодіе.

Быстро мчится утлая ладья нашей жизни среди бушующихъ волнъ житейскаго моря. . . Давно-ли начался новый годъ, полный юбилейныхъ историческихъ воспоминаній, а вотъ уже первое полугодіе 1913 г. на исходѣ и второе въ преддверіи. . . Колесницу жизни недолговѣчныхъ „странниковъ и пришельцевъ міра сего“, лежащаго во злѣ, то и дѣло подхватываютъ политическіе и разные другіе вихри и ураганы нашей мятущейся современности, съ ея калейдоскопическими борющимися событіями и явленіями. . .

Любопытно въ наше лихорадочное время „тому жить, кому бабушка ворожить“, кто можетъ предаваться безмятежному созерцанію текущихъ событій, безъ тревоги и заботы о томъ, (что день градушій намъ сулитъ.)

Увы! Намъ, работникамъ пера и дѣателямъ ежедневной печати, не дано вкушать этого покоя лѣтописнаго безмятежья: мы должны не только наблюдать времена и лѣта, откликаться на злобы дня, угадывать знаменія текущаго времени, но и прозорливо заглядывать въ задачи будущаго, улавливая его запросы и заданія. . .

Тяжело создавать идейное обезпеченіе cadaго живого печатнаго руководящаго органа, и сугубо тяжело, когда съ заботами о внутренней сторонѣ органа, приходится вести изъ года въ годъ упорную борьбу за существованіе ващаго дѣтища, когда каждый моментъ уходящаго и грядущаго времени подкашиваетъ ваше собственное бытіе, когда тяжелая ноша давить надломленные силы и вы не знаете, о чемъ молить Творца вѣковъ, чтобы время еще быстрѣе мчалось или, „чтобъ стало солнце и не двигалась луна“!!

Въ 1913 г. дѣтищи нашего издательства вступили — „Миссіон. Обзорѣніе“ въ 18 годъ своей жизнедѣятельности, „Колоколъ“ — въ 8 г., „Голосъ Истины“ — въ 5 г. Первые два изданія по своимъ задачамъ, характеру и содержанію являются въ русской періодической прессѣ *первыми и единственными* органами.

Начиная изданіе ихъ, мы заполнили пустоту въ періодической печати. „Миссіонер. Обзорѣніе“ — *единственный* въ Россіи органъ, обслуживающій интересы всей православной миссіи.

Журналъ съ самого начала своего изданія поставилъ своей задачей — литературную охрану православія и борьбу за священное достояніе св. Руси — за вѣру православную не только съ искателями вѣры — многомилліоннымъ расколотомъ, католицизмомъ и протестантизмомъ, но съ отрицателями ея — съ атеизмомъ, социализмомъ и масонствомъ, всесторонне изслѣдуя религіозныя лжеученія, научно и популярно изобличая современныя религіозныя заблужденія.

„Колоколъ“ — *первая и единственная* ежедневная *церковно-политическая* газета, широко, честно и правдиво освѣщающая жизнь родной страны, какъ политическую, общественную, народную, такъ и церковную жизнь.

Главное свое вниманіе „Колоколъ“ отдаетъ жизни церковной. Отмѣчая отрадныя и печальныя явленія и событія изъ ея фактической жизни, газета чутко прислушивается къ враждебнымъ теченіямъ и грозящимъ опасностямъ, разоблачая предъ обществомъ какъ замаскированные подкобы подъ твердыню церкви, такъ и ту гору безсовѣстной клеветы, которой стараются враги опорачивать наше бѣдное, но честное и чистое духовенство, освѣщая предъ читающимъ обществомъ его тяжелую долю и его великія заслуги и въ прошломъ, и въ настоящемъ предъ церковью и государствомъ, истинное положеніе дѣлъ.

Основывая ежедневную газету „Колоколъ“, мы задавались болѣе широкой задачей — чѣмъ сдѣлать изъ него газету спеціально только посвященную жизни церкви. Мы желали дать своимъ читателямъ правдивое изложеніе всѣхъ сторонъ политической и общественной жизни, освѣщая ее съ точки зрѣнія церковно-народныхъ принциповъ и истинныхъ завѣтовъ нашей исторіи, такъ чтобы одна газета могла бѣдному въ средствахъ обывателю замѣнять два органа — свѣтскій и духовный.

Въ интересахъ безпристрастія, не желая скрывать отъ читателей полезныхъ мыслей и пожеланій, сомнѣній и мнѣній иначе, чѣмъ редація, мыслящихъ, „Колоколъ“ имѣетъ отдѣлы: „Свободное Слово“ и „Отклики“, гдѣ каждый можетъ высказать свое честное выношенное, пережитое убѣжденіе, если только оно клонится къ славѣ церкви и на благо родинѣ.

Читатель нигдѣ въ другомъ ежедневномъ органѣ не найдетъ въ такомъ масштабѣ и силѣ тѣхъ свѣдѣній, которыя бы служили къ освѣщенію текущей церковной жизни Россіи, къ огражденію, укрѣпленію и прославленію родного православія въ защитѣ интересовъ церкви и духовенства.

Съ другой стороны, въ „Колоколѣ“ читатель находитъ все злободневное, волнующее политическую и общественную мысль, такъ что „Колоколъ“ можетъ вполне замѣнять читателю два органа — свѣтскій и духовный.

При такомъ исключительно выгодномъ положеніи своемъ среди другихъ органовъ печати, при такихъ высокихъ задачахъ и живомъ и многогранномъ содержаніи, всѣмъ нашимъ единомышленникамъ издали кажется, что „Колоколъ“ чуть-ли не самая распространенная газета.

Изъ правыхъ органовъ, да. Но все-таки это не то, на что онъ имѣетъ право по той цѣли, тѣмъ задачамъ которыя преслѣдуются.



Нашъ издательскій девизъ — non sibi sed aliis. Мы ведемъ наше издательское дѣло, какъ служеніе матери-Церкви и родному намъ духовенству, какъ послушаніе волѣ Божіей, возложившей на наши слабыя рамена эту, слишкомъ тяжелую, ношу.

Вести такое широкое издательство безъ запаса свободныхъ средствъ и безъ всякой помощи и поддержки извнѣ, уповая лишь на вниманіе и милость подписчика, любить дѣло, какъ дѣтище отдаваться ему до самопожертвованія, отдать въ жертву ему всѣ блага службы и сладость душевнаго покоя, — это, отцы и братіе, признайте, — подвигъ выше силъ одного человѣка.

Намъ наше издательство дорого настолько, насколько оно полезно и нужно.

Однако „Колоколъ“ считаютъ органомъ лишь *праваго* духовенства. Почему? Оставимъ въ сторонѣ политическое расхожденіе съ тѣми служителями алтаря и клира, которые въ вопросахъ государственнаго порядка стоятъ лѣвѣе убѣжденій редакціи, но вѣдь остается, общая, тѣсно объединяющая всѣхъ слугъ церкви задача, которая составляетъ девизъ „Колокола“ и „Миссіонер. Обозр.“: это — борьба за вѣру противъ невѣрія — защита церкви и интересовъ духовенства, какъ богоустановленнаго института и особой корпораціи.

Вѣдь это главная задача „Колокола“ есть и прямая задача, кровный интересъ каждаго и „праваго“ и „лѣваго“ духовнаго лица. И правому и лѣвому глазу видны подковы и подходы враждебнаго церкви и духовенству лагеря — *подмѣнить христіанство* суррогатомъ, мистическими и раціональными лжеученіями сектъ, подмѣнить и вытѣснить богоустановленную іерархію „чудотворцами“, „братцами“ и „старцами“, — убить въ народныхъ массахъ чувство почитанія священнаго чина, разъединить, поссорить народъ съ духовенствомъ.

Цѣль понятна — „Поражу пастыря и разсѣются овцы“ . . .

Съ этою цѣлью сплетается ложь и неправда, выливаются ежедневно потоки всякой грязной клеветы и инсинуаций на голову православнаго духовенства. Убивъ въ обществѣ и народѣ авторитетъ духовенства, подорвавъ къ нему въ массахъ сыновнее довѣріе и уваженіе, легче потомъ будетъ повести народъ на пагубныя распутья невѣрія, зла и пороковъ, легче сдѣлать нашего „богоносца“ служителемъ масонскаго сатанизма.

Неужели наше духовенство, во главѣ съ своими архипастырями и пастырями, доселѣ не убѣдились, что развращающему властному на умы народа и общества вліянію лѣвой прессы нужно противопоставить правдивое, сильное своей неподкупностью, высокое идеалами, здоровое печатное слово, — *свою* вліятельную церковно-политическую газету, которой въ данное время является единственно „Колоколъ“.

Неужели духовенство донинѣ не поняло, съ какою адскою цѣлью масоно-еврейскій кагалъ открываетъ по всѣмъ крупнымъ центрамъ Россіи свои „Жизни“, „Мысли“, „Слова“, „Копейки“, („Бессарабск. Жизнь“, „Екатер. Мысль“, „Полтав. Слово“) и бесплатно, надѣляетъ города и веси своими гнилыми словами] Нужна упорная борьба. Смотрите, — евреи и не жалѣютъ денегъ на печать, считая ее дороже золота. А мы? Мы не только безмятежно и безстрастно смотримъ на грядущую грозу, но какъ будто не слышимъ и не видимъ происходящаго, даже съ удовольствіемъ читаемъ и наивно улыбаемся прогрессивно еврейскимъ инсинуациямъ на себя самихъ. . .

Лѣвые органы въ Россіи цвѣтутъ, а правые едва влачатъ существованіе, и единственная церковно-политическая газета только лишь отбивается ежегодно отъ глада и мора. . .

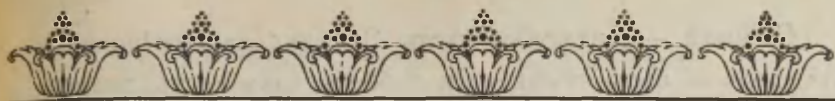
Но, можетъ быть, „Колоколъ“ самъ виноватъ — не отвѣчаетъ запросамъ духовнаго читателя и церковнаго чело-  
вѣка, не обслуживаетъ надлежаще интересовъ духо-  
венства? Dixi! . .

Въ преддверіи второго полугодія когда возобновляется многими подписка на органы печати, мы желаемъ знать отъ своихъ читателей и вообще отъ всѣхъ интересую-  
щихся церковно-политической газетой, что именно желаютъ они отъ „Колокола“, чтобы онъ удовлетворялъ и объеди-  
нялъ все наше духовенство и привлекалъ вниманіе цер-  
ковныхъ мірянъ.

А затѣмъ другая просьба, какъ къ тому сплоченному кругу нашихъ неизмѣнныхъ читателей, которые состав-  
ляютъ одну съ редакціей семью, такъ и каждому пастырю церкви и ревнителямъ православія, которымъ дорого дѣло борьбы за вѣру и церковь“; принять на себя трудъ и за-  
боту объ облегченіи нашей матеріальной тяжести, *привле-  
ченіемъ изъ среды вашихъ прихожанъ и знакомыхъ такого числа подписчиковъ*, при которомъ „Колоколъ“ — могъ-бы звонить и болѣе сильно и независимо, и шире и лучше поставить всѣ отдѣлы газеты. Если бы даже одни наши уважаемые подписчики дали себѣ трудъ въ теченіе второго полугодія привлечь къ подпискѣ на „Колоколъ“ хотя 2—3 подписчи-  
ковъ каждый, то и это было бы могучей поддержкой и дало бы намъ возможность поставить нашъ органъ на ту высоту, на которой, въ противовѣсъ безчисленнымъ орга-  
намъ разрушительной и развращающей прессы, долженъ стоять органъ, неустанно и неуклонно противодѣйствующій злымъ силамъ. Въ преддверіи 2 полугодія вдохновите-же насъ, трудящихся для васъ, живой вѣрой и надеждой“ на чуткость и разумъ нашего всегда сколько отзывчиваго, столько же и мудраго духовенства.

Редакторъ-издатель В. Скворцовъ.

**P. S.** Приславшіе абониментъ для 3-хъ новыхъ полугодно-  
выхъ подписчиковъ, получаютъ 4-й экземпляръ бесплатно.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Миссіонерскія бесѣды въ м. Мариенбургѣ.

(Окончаніе\*)

**3-я бесѣда — Объ отмѣнѣ въ Новомъ Завѣтѣ для христіанъ празднованія субботы — седьмого дня.**

Ученіе объ отмѣнѣ празднованія субботы для христіанъ обосновано было на слѣдующихъ положеніяхъ.

*Суббота установлена была на горѣ Синаѣ, какъ знаменіе Завета между Богомъ и народомъ израильскимъ, какъ воспоминаніе, что израиль освобожденъ Господомъ отъ рабства фараону египетскому. (Исх. 31, 12—18; Второз. 5, 12 . . 15; Іезек. 20, 10—12. 20; Неем. 9, 13—14.).*

Суббота дана исключительно израильскому народу, а не всему человѣчеству. Язычники не имѣли, ни закона, ни субботы. (Псал. 147, 19—20; Неем. 2, 20; Римл. 2, 14; 9, 4; Второз. 7, 6—13.).

Израильтяне нарушили Завѣтъ, заключенный между Богомъ и ими. Іерем. 31, 31—33.

Законъ, данный на Синаѣ, а значитъ и суббота, былъ дѣйствителенъ только до времени пришествія Сѣмени, къ которому относится обѣтованіе и имѣлъ временное значеніе: Галат. 3, 19.

Завѣтъ, который подлежалъ отмѣнѣ и замѣнѣ новымъ (Іерем. 31, 31—33.), былъ написанъ на двухъ каменныхъ скрижаляхъ. (Исх. 31, 12—18; Втор. 5, 2—22; Исх. 34, 4. 28; Второз. 4, 13; 9, 9. 11; Евр. 9, 4.).

\*) См. № 12—13 Риж. Гп. Вѣд.



Суббота — знаменіе, часть Завѣта; съ отмѣною Завѣта, должна быть отмѣнена и суббота, какъ часть, знаменіе Завѣта.

Христосъ есть конецъ закона (Римл. 10, 4; Галат. 3, 24—25.). Во Христѣ исполнилось обѣтованіе и начался новый завѣтъ (Евр. 8, 8—10. 13; Галат. 4, 21—31.).

Ветхій Завѣтъ, а слѣдовательно и суббота, отмѣненъ властію Сына Человѣческаго. (Галат. 4, 4—5.).

Исполнивши весь законъ, Христосъ получилъ власть надъ закономъ; суббота — часть закона, слѣдовательно Онъ имѣлъ власть и надъ субботою. (Мѡ. 12, 8, Мрк. 2, 27—28). Господь Іисусъ Христосъ и апостолы нарушали законъ о субботѣ. (Іоан. 5, 9—10; Мѡ. 12, 12; Луки 6, 6; Іоан. 5, 2—9; Мѡ. 12, 1—7; ср. Исх. 20, 10; 31, 14—15; Іерем. 17, 21—27; Числ. 15, 32—33; Неем. 10, 31; 13, 15—22.).

Христосъ положилъ конецъ закону Своею смертію. (Галат. 3, 10. 13. 22; Римл. 2; 7, 4—6; Мѡ. 5, 17.).

Св. апостолы на соборѣ, въ Іерусалимѣ, въ 52 году, отмѣнили для христіанъ ветхозавѣтный законъ Моисеевъ, а также и субботу. (Дѣян. 15, 24—29.).

Христіане и не могутъ соблюдать субботу. Съ соблюденіемъ субботы соединяется и соблюденіе всего ветхозавѣтнаго закона. (Исх. 16, 23; Исх. 20, 8—10; Исх. 35, 3; Числ. 15, 32—33; Числ. 15, 35; Неем. 10, 31; 13, 15—22; Іерем. 17, 21—27; Числ. 28, 9—10; Числ. 15, 32—36.).

Христіане соблюдаютъ все заповѣданное Христомъ, (Мѡ. 28, 20.) но заповѣди о субботѣ въ Новомъ Завѣтѣ нѣтъ. (Мр. 10, 17—22; Мѡ. 22, 35—40; Мѡ. 19, 16—24.).

Св. апостолъ Павелъ называетъ субботу тѣнью, какъ и законъ о праздникахъ, новомѣсячіяхъ, пищѣ и питіи, и запрещаетъ іудеямъ укорять христіанъ за несоблюденіе субботы. (Колос. 2, 16—17; Галат. 4, 9—11; Римл. 14, 5).

Послѣ воскресенія Христова христіане ни въ одинъ субботній день не совершали своихъ собраний. Апостолы

посѣщали синагоги, ходили къ невѣровавшимъ іудеямъ и еллинамъ, но только для проповѣди. (Лев. 23, 3; Евр. 10, 25; Дѣян. 13, 42; 16, 13; 17, 1—2; 18, 4—11.). Св. апостолъ Іоаннъ Богословъ называетъ субботній день праздникомъ іудейскимъ, а не христіанскимъ. (Іоан. 2, 13; 5, 1; ср. 9—10; 7, 2; 19, 31.). Если адвентисты желаютъ быть вѣрными ветхозавѣтному закону, желаютъ праздновать субботу вмѣстѣ съ евреями, то они должны соблюдать не только недѣльную субботу, но и всѣ субботы, а такихъ субботъ у евреевъ семь: Исх. 23, 12; Лев. 23, 21—25; Лев. 23, 26—32; Лев. 23, 34—36; Лев. 25, 1—7; Лев. 25, 8—12; Исх. 12, 1—16.

Всѣ субботы въ Св. Писаніи называются „субботы Господни“, „субботы мои“ (Божіи), а потѣму должны всѣ почитаться адвентистами. (Іезек. 20, 11. 12. 16. 20. 21.).

При разборѣ основаній, заимствуемыхъ адвентистами изъ Священнаго Писанія, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта въ защиту ученія о соблюденіи субботы — седьмого дня, изложенныхъ въ брошюрѣ Трактаднаго Общества „Какой день ты празднуешь и почему?“, установлено было что послѣ сотворенія міра въ Ветхомъ Завѣтѣ суббота освящена (Быт. 2, 2—3.), но заповѣди праздновать ее Богъ Адаму и Евѣ не давалъ (Быт. 2, 15.). Нѣтъ упоминанія въ Библии о соблюденіи субботы въ Ветхомъ Завѣтѣ нашими праотцами и патріархами, отъ Адама до Моисея. Въ исторіи патріарха Авраама точно также не находимъ повелѣнія о соблюденіи седьмого дня. (Быт. 12, 1—3; 17, 10—14; 21, 9—14; 22, 1—3; 25, 1—16.),

Повелѣніе праздновать субботу, какъ дня покоя, впервые дано было народу израильскому послѣ выхода его изъ Египта въ пустынь Синъ (Исх. 16, 11—30.), и повторено на горѣ Синаѣ (Втор. 5, 12—15; Неем. 9, 13—14; Іезек. 20, 10—12. 20.).

Важнѣйшимъ основаніемъ для установленія субботы

было освобожденіе евреевъ изъ рабства египетскаго (Втор. 5, 12—15.). На этомъ основаніи суббота дана была только народу израильскому (Втор. 2, 2—3; 5, 15; Неем. 9, 13—14; Іезек. 20, 10—12. 20.). Если бы суббота, какъ установленная въ память о твореніи міра была вѣчна, то она дана была бы въ началѣ міра всему человѣчеству. Суббота относится къ числу обрядовыхъ установленій и вѣчна въ такомъ же смыслѣ, какъ кровавыя жертвы, священство Аарона, плотское обрѣзаніе, Пасха и другія обрядовыя установленія. Евр. 10, 1—9; Быт. 17, 1—8, 10; Исх. 12, 14; Лев. 23, 17—22; 31—41; Лев. 24, 3; Колос. 2, 16—17; Іерем. 31, 31—34.).

Христосъ посѣщалъ по обыкновенію Своему въ день субботній синагогу и тамъ читалъ Священное Писаніе и поучалъ народъ для того, чтобы исполнить субботу: она какъ тѣнь, предсказывала объ избавленіи людей отъ рабства діаволу (Мѡ. 5, 17.). Христосъ соблюдалъ не одну субботу, Онъ и обрѣзывался и исполнялъ весь ветхозавѣтный законъ, которому Онъ положилъ конецъ Своею смертію. (Галат. 3. 10. 13. 22; Римл. 2; 7, 4—6.). Христосъ не только блюлъ субботу, но Онъ же, когда это требовалось, и нарушалъ субботу и совершенно отмѣнялъ ее. (Мѡ. 12, 12; 12, 1—7; Іоан. 5, 9—10; Луки 6, 6; Іоан. 5, 2—9; ср. Исх. 20, 10; 31, 14—15; Іерем. 17, 21—27; Числ. 15, 32—33; Неем. 10, 31 13, 15—22.).

Соблюденіе мироносицами субботы (Луки 23 56.) было плодомъ ихъ непониманія ученія Христова (24, 45.). Евангельскія женщины по заповѣди закона Моисея соблюдали субботу (Исх. 16, 23; 20, 8—10; 35, 3; Числ. 15, 32—33 Неем. 10, 31; 13 15—21; Іерем. 17, 21; Числ. 28, 9—10.), но адвентисты такъ не соблюдаютъ субботы.

Мироносицы и св. апостолы соблюдали субботу лишь до воскресенія Христова.

Апостолы посѣщали по субботамъ синагоги для про-

повѣди невѣровавшимъ (Дѣян. 15, 21; Дѣян. 18, 4—7; ср. Лев. 23, 1—4.), а не изъ за почитанія субботы.

Въ словахъ Спасителя (Мѡ. 24, 20.) нельзя видѣть доказательство святости субботы для христіанъ. Если Христосъ имѣлъ въ виду святость субботы, какъ утверждаютъ адвентисты, то онъ имѣлъ въ виду и святость зимы.

Св. апостолъ Павелъ въ посл. къ Евр. въ 4 гл. 9 ст. говоритъ не о субботѣ — седьмомъ днѣ, а о вѣчномъ покоѣ въ царствіи небесномъ. Суббота — седьмой день нигдѣ въ св. Писаніи не называется субботствомъ.

На новомъ небѣ и на новой землѣ (Ис. 66, 22—23.), гдѣ вся вѣчность будетъ нескончаемымъ днемъ, будетъ субботство не въ смыслѣ почитанія седьмого дня, а въ смыслѣ вѣчнаго покоя. (Откр. 21, 1—2 22, 5.). Въ Новомъ Завѣтѣ заповѣди объ отмѣнѣ субботы нѣтъ, потому что Новый Завѣтъ написанъ не въ формѣ заповѣдей, а въ формѣ ученія и примѣровъ. (Еф. 2, 15; I Кор. 4, 16; 11, 1; филип. 3, 17.).

#### **4-я бесѣда о празднованіи воскреснаго дня въ Церкви Христовой.**

*Въ новомъ Завѣтѣ съ перемѣною закона долженъ былъ перемѣниться и день покоя, и христіане вмѣсто субботы празднуютъ первый и восьмой день ибо въ этотъ день Господь нашъ Иисусъ Христосъ положилъ начало христіанству—Новому Завѣту (I Кор. 15, 17. 20). Съ первымъ днемъ недѣли у христіанъ связаны священныя воспоминанія о новомъ твореніи человѣка. (Іоан. 3, 3—5; Римл. 4, 25; II Кор. 5, 17; I Петр. 1, 3; 3, 21).*

День воскресенія Спасителя — славный и радостный день побѣды жизни надъ смертью и адомъ (Евр. 2, 14—15; Римл. 8, 19—21; I Кор. 15, 14. 55.), день побѣды радости надъ скорбями духа и молитвъ по слову Самого Спасителя (Іоан. 16, 20—26; Мѡ. 28, 9; Іоан. 20, 20, ср. Псал. 117,



21—24.), день явленія воскресшаго Господа апостоламъ и женамъ мироносицамъ (Іоан. 20, 19; Луки 24, 13—15; Мѡ. 28, 1. 8—10; Мр. 16, 9; Луки 24, 1—4; 24, 35—43; Іоан. 20, 26—29.), побѣды вѣры надъ сомнѣніемъ (Луки 24, 1—4. 35—43; Іоан. 20, 26—29.).

Въ этотъ день Господь совершилъ благодѣянія искупленному человѣчеству: даровалъ власть вязать и рѣшить грѣхи (Мѡ. 16, 18—19; Іоан. 20, 21—23), ниспослалъ Св. Церкви Животворящаго Духа. (Дѣян. 2, 1—4; Лев. 23, 10—16.).

О наступленіи этого дня радости и торжества для вѣрующихъ предсказывалъ Самъ Іисусъ Христосъ во время Своей земной жизни (Іоан. 14, 20; Іоан. 16, 23; Іоан. 16, 26.).

О будущей славѣ дня воскресенія Христова или перваго дня недѣли предсказывалось еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ: (Захар. 3, 8—10; 9, 16; 13, 1; 14, 9; Псал. 117, 21—25; ср. Мѡ. 21, 42; Луки 20, 17; Дѣян. 4, 11; I Петр. 2, 4—8; Римл. 9, 33; Ефес. 2, 20; Іезек. 39, 13.).

Празднованіе перваго и восьмого дня началось со дня воскресенія Христова и явленія Его апостоламъ и женамъ мироносицамъ.

Въ первый день недѣли, т. е. воскресенье, св. апостолы и христіане собирались для общественнаго богослуженія и совершенія таинства Евхаристіи. (Дѣян. 20, 7—8;). Св. апостолъ Павелъ смотрѣлъ на первый день недѣли, какъ на праздникъ христіанскій и установилъ въ этотъ день творить милостыню (I Кор. 16, 1—3.).

Со дня воскресенія Христова первый день во всемъ христіанскомъ мірѣ сталъ называться днемъ воскреснымъ или Воскресеньемъ (Откр. 1, 10.) и по откровенію Св. Іоанна Богослова, торжественное богослуженіе на небѣ связано именно съ этимъ днемъ. (Откр. 4, 1—11.).

О празднованіи перваго и восьмого дня (воскресенья) въ Церкви Христовой отъ самыхъ первыхъ временъ христіанства свидѣлствуютъ и церковные писатели: Оригенъ, ум. 255 г.; Тертулліанъ, ум. 220 г.; Климентъ Александрійскій, ум. 220 г.; Мелитонъ Сардійскій, ум. 166 г.; Игнатій Богоносецъ, ум. 115 г.. Книга: ученіе 12 Апостоловъ — 97 г., Правило св. Апостолъ 64-ое; Ап. Варнава; Дѣян. 20, 7..

## Устройство единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе\*).

Увѣщанія о. Емельянова подѣйствовали на Ксюнину, и она 18 іюня 1839 года дала подписку, собственноручно ею написанную, пребывать непоколебимо въ единовѣрческой церкви и почитать всѣ святыя преданія и всѣ таинства святой и соборной и апостольской церкви.<sup>2)</sup>

Въ 1844 году 3 марта Ѳекла Ксюнина приписалась къ Благовѣщенской церкви.<sup>3)</sup>

Увѣщеваль Емельяновъ посѣщать въ воскресные и праздничные дни Богослуженіе въ единовѣрческой церкви и исполнять христіанскій долгъ исповѣди и Святого Причащенія также и жену рижскаго старообрядца Адріана Космина Панина, единовѣрку, которая, находясь подъ сильнымъ вліяніемъ своего мужа, имѣвшаго свою моленную на углу нынѣшней Александровской и Венденской улицы и державшаго при ней наставниковъ, монаха Зосиму (Изота Иванова), а потомъ монаха Іону, не посѣщала Богослуженій въ единовѣрческой церкви и уклонялась отъ исповѣди и причащенія.<sup>4)</sup>

\*) № 12—13 Риж. Еп. Вѣдом.

2) ibidem.

3) Арх. Р. Д. Пр. 1844 года № 86.

4) Арх. Р. Д. Конс. 1840 года № 1. Объ Адрианѣ К. Панинѣ, стр. 108—109.

Какъ зорко слѣдилъ о. Емельяновъ за уклоняющимися отъ посѣщенія Богослуженія въ единовѣрческой церкви и неисполняющими христіанскаго долга и какъ настойчиво въ то же время убѣждалъ такихъ единовѣрцевъ быть вѣрными единовѣрію свидѣтельствуемъ рапортъ его, отъ 12 февраля 1844 года, о неисполненіи Василиемъ Вас. Шелухинымъ христіанскихъ обязанностей со дня присоединенія своего къ единовѣрію — съ 1 декабря 1838 года по 12 февраля 1844 года. „Я“, писалъ Емельяновъ въ этомъ рапортѣ, „по долгу моего пастырскаго служенія все это время смотрѣлъ на него неослабнымъ окомъ, всячески убѣждалъ его вести себя по—христіански, нерѣдко читалъ ему изъ священнаго писанія о святыхъ таинствахъ духовныя наставленія, но онъ никогда не исполнялъ христіанскихъ обязанностей.“ Посему Емельяновъ просилъ Лифляндское Духовное Правленіе принять по отношенію къ В. В. Шелухину законныя мѣры, такъ какъ онъ, Емельяновъ, не успѣлъ воздѣйствовать на Шелухина духомъ кротости, чтобы онъ велъ жизнь по христіански. Въмѣсто принятія законныхъ мѣръ, епископъ Филаретъ самъ увѣщевалъ Шелухина къ исправленію себя, и Шелухинъ далъ обѣщаніе преосвященному приготовить себя къ Святымъ Тайнамъ на послѣдней недѣлѣ Великаго поста 1844 года. При этомъ преосвященный объявилъ ему, что, если онъ не исполнитъ христіанскаго долга, то отданъ будетъ гражданскому суду. Но, не смотря на это, Шелухинъ не исполнилъ христіанскаго долга, и преосвященный Филаретъ поручилъ Емельянову снова сдѣлать Шелухину увѣщаніе, чтобъ онъ исполнилъ христіанскій долгъ въ ближайшій Петровскій постъ. Шелухинъ общалъ говѣть въ Успенскій постъ, былъ въ единовѣрческой церкви, молился въ ней, но и въ этотъ постъ не исполнилъ христіанскаго долга, ибо, по его словамъ, онъ судился въ этотъ постъ по денежнымъ дѣламъ съ своимъ братомъ Тимофеемъ

Васильев. и, будучи въ хлопотахъ, не могъ говѣть. Потомъ В. В. Шелухинъ былъ посаженъ подъ стражу въ полиціи. Послѣ этого предположено было послать Шелухина, для исправленія его поведенія, въ Псковской Крипецкій монастырь, и тестъ его рижскій купецъ Головинъ обязался платить 110 рублей въ годъ за содержаніе его въ монастырѣ. Наконецъ, предъ смертію своей на 40-мъ году жизни Шелухинъ исповѣдался и причастился у священника Благовѣщенской церкви Сергія Свѣтлова.<sup>1)</sup>

*Мнѣніе епископа Филарета о просвѣтительной дѣятельности Емельянова.* Епископъ Филаретъ считалъ о. Емельянова значительнымъ человѣкомъ, который, принявъ единовѣріе, увлекъ за собою значительное число старообрядцевъ, образовалъ въ Ригѣ единовѣрческій приходъ и своимъ вліяніемъ на единовѣрческое общество исторгъ его изъ заблужденія раскола.<sup>2)</sup>

*Число уклонившихся въ расколъ.* Вслѣдствіе допущенныхъ іеромонахомъ Михаиломъ въ 1837 году безпорядковъ, при записи присоединяющихся къ единовѣрію, единовѣрческій священникъ Ермій Янинъ въ своемъ рапортѣ, отъ 9 апрѣля 1847 года, указалъ 29 человѣкъ, которыхъ онъ безуспѣшно увѣщевалъ быть вѣрными единовѣрію. Затѣмъ и многіе изъ тѣхъ старообрядцевъ, которые присоединились въ періодъ 1852—1855 года, для пріобрѣтенія семейныхъ и общественныхъ правъ мѣстнаго въ Ригѣ гражданства, были единовѣрцами только по имени и впослѣдствіи были причислены причтомъ единовѣрческой церкви къ уклонившимся въ расколъ; равно были причислены къ уклонившимся въ расколъ и тѣ, которые по тѣмъ же житейскимъ расчетамъ пріобрѣли отъ единовѣрческаго священника Меодія Троицкаго церковныя свидѣтельства

<sup>1)</sup> Арх. Лиф. дух. пр. 1845 годъ отд. 7, № 145/10 части.

<sup>2)</sup> Православное Обозрѣніе 1886 года, т. 2, стр. 175.



о своей принадлежности къ единовѣрческой церкви: въ клировыхъ вѣдомостяхъ рижской единовѣрческой церкви за 1868 годъ указано 16 мужчинъ и 9 женщинъ уклонившихся въ расколъ, вслѣдствіе допущенныхъ въ прежнее время безпорядковъ; послѣ сего до 1881 года нѣтъ указанія объ уклонившихся отъ единовѣрія а за 1881 годъ показано уклонившихся въ расколъ 69 мужчинъ и 47 женщинъ.

*Мнѣніе единовѣрческаго священника К. Смѣльскаго о рижскихъ единовѣрцахъ.* Рижскихъ единовѣрцевъ Смѣльскій охарактеризовалъ въ 1864 году такимъ образомъ: „они не держатся тѣхъ правилъ, которыя для единовѣрія Высочайше утверждены въ 1800 году, они сами собою во многомъ измѣняютъ эти правила: вѣнчаются въ своей приходской церкви съ единовѣрцами, употребляютъ табакъ, брѣются, ходятъ на моленіе въ нѣмецкомъ платьѣ, нѣкоторые крестятся троеперстнымъ крестомъ, безразлично ходятъ къ службѣ въ православныя церкви и тамъ даже исполняютъ таинства и требы: исповѣдуются, приобщаются, и прочія требы выполняютъ. По такому отступленію отъ означенныхъ правилъ здѣшнихъ единовѣрцевъ въ другихъ обществахъ, напримѣръ, въ Москвѣ или въ Черниговѣ не признали бы единовѣрцами и не допустили бы въ единовѣрческую церковь на моленіе.<sup>1)</sup>

### **Пріисканіе причта для единовѣрческой церкви.**

*Единовѣрцы желаютъ имѣть священникомъ не Бурижскаго, а Емельянова.* Указомъ Св. Синода отъ 10 ноября 1836 года за № 13319 было предписано псковскому архіепископу Нафанаилу, чтобы священникъ Гавріиль Бурижскій, сняскавшій расположеніе и довѣренность<sup>2)</sup> рижскихъ расколь-

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1864 годъ, 1 ст. № 84. О доставленіи Платону свѣдѣній о раскольникахъ.

<sup>2)</sup> Отд. Пск. арх. № 6-ой 1836 г. Устройство Рижск. Един. перкв. стр. 56—57.

никовъ, не переставалъ дѣйствовать на ихъ умы. Поэтому епископъ Иринархъ предполагалъ временно прикомандированнаго Бурижскаго къ устрояющейся единовѣрческой церкви отдѣлить отъ Благовѣщенской церкви, сдѣлать постояннымъ единовѣрческимъ священникомъ, дабы этимъ доставить болѣе успѣхъ зародившемуся въ Ригѣ единовѣрью, привлечь къ нему раскольниковъ и отнять у нихъ подозрѣніе, что, подъ видомъ единовѣрія, ихъ присоединяютъ къ православной церкви, ибо имѣлъ много случаевъ удостовѣриться, что многіе изъ старообрядцевъ такъ думаютъ и говорятъ. Бурижскій же, чтобы устранить всякое подозрѣніе относительно себя, находилъ нужнымъ съѣздить въ С.Пб. на нѣсколько дней и заблаговременно поучиться единовѣрческому Богослуженію у тамошняго единовѣрческаго священника. Еп. Иринархъ также считалъ это необходимымъ и полагалъ отправить Бурижскаго вмѣстѣ съ причетниками, чтобы они въ С. Петербургѣ въ единовѣрческой церкви изучили весь порядокъ единовѣрческой церкви<sup>3)</sup>

Но прихожане устрояемой церкви были противъ назначенія Бурижскаго священникомъ къ единовѣрческой церкви и 11 февраля 1837 года, въ числѣ семи человекъ, подали Архіеп. Нафанаилу прошеніе о назначеніи для нихъ другого священника, мотивируя свою просьбу слѣдующими основаніями: „не отнимая лично достоинства у. о. Гавріила, который долговременною службою пріобрѣлъ достаточную опытность на своемъ поприщѣ, мы, писали просители, должны признаться Вашему Высокопреосвященству, что его способности и нравственныя качества недостаточны, чтобы онъ могъ принести церкви ту пользу, которая ожидается на новомъ мѣстѣ. Его старость не позволяетъ ему нести въ точности всѣхъ тѣхъ утомительныхъ трудовъ, которыхъ

<sup>3)</sup> ibidem. 120 листъ и 126-ой.

требуется старообрядческое богослуженіе, и мы имѣемъ причины думать, что онъ будетъ дѣлать упущенія и отступленія въ ономъ по немощи своей, а можетъ статься, и по давней привычкѣ къ православной греко-россійской церкви.

Принадлежа доселѣ къ обществу раскольниковъ, и зная совершенно расположеніе ихъ къ нему, мы можемъ увѣрить Ваше Высокопреосвященство, что о. Гавріилъ Бурижскій можетъ болѣе препятствовать успѣхамъ единовѣрія, нежели благопріятствовать имъ. Вспыльчивость его характера, суровость обращенія съ раскольниками и другіе нравственные недостатки не только не позволили ему пріобрѣсти довѣренность и уваженіе старообрядцевъ, но еще произвели въ нихъ расположенія самыя неблагопріятныя для него и для дѣла единовѣрія, и мы увѣрены, что не многіе присоединяются къ вновь устрояемой благословенной церкви именно потому, что къ ней назначенъ священникъ Гавріилъ Бурижскій. Посему покорнѣйше просимъ Ваше Высокопреосвященство вмѣсто Гавріила Бурижскаго назначить другого священника и, при томъ такого, который бы служилъ уже гдѣ нибудь при единовѣрческой церкви.

Въ Россіи много есть единовѣрческихъ церквей и монастырей, изъ которыхъ легко можно выписать одного достойнаго священника. Зная хорошо образъ мыслей и расположенія здѣшнихъ раскольниковъ въ отношеніи къ единовѣрческой церкви, мы можемъ смѣло увѣрить Ваше Высокопреосвященство, что въ короткое время многіе присоединятся къ сей церкви, если увидятъ въ ней такого священника, который имѣетъ уже опытность въ единовѣрческомъ богослуженіи и къ которому будутъ имѣть полную довѣренность. Въ заключеніе нашего прошенія долгомъ почитаемъ объявить Вашему Высокопреосвященству, что не личные какіе либо виды побуждаютъ насъ просить васъ о семъ, но единственно польза церкви и отечества.

Подъ симъ прошеніемъ подписались: староста устрояемой церкви Косма Гр. Желтовъ, И. И. Назаровъ, И. Я. Маковский, В. М. Крюковъ, Е. В. Красиловъ, І. Дмитріевъ, М. И. Кудряшовъ<sup>1)</sup>

Препроводивъ прошеніе рижскихъ единовѣрцевъ къ Еп. Иринарху, Высокопревященный Нафанаилъ поручилъ Еп. Иринару предложить единовѣрцамъ — не пожелаютъ ли они избрать священникомъ кого либо изъ ихъ среды, въ состоящую соотвѣтствовать сану священника своимъ поведеніемъ и способностями.

Епископу Иринарху указали на человека весьма почтеннаго, который бы могъ быть священникомъ при единовѣрческой церкви, именно на Дорофея Дмитріева Емельянова, коего рижскіе единовѣрцы желали имѣть священникомъ.<sup>2)</sup> Пр. Иринархъ, по словамъ прихожанъ рижской единовѣрческой церкви, пригласилъ къ себѣ Емельянова, узналъ его поближе и убѣдилъ его сдѣлаться единовѣрцемъ.<sup>3)</sup>

Θ. Кипріановичъ.

(Продолженіе будетъ.)

---

## **Протоіерей Владимиръ Игнатьевичъ Плиссъ,** настоятель Рижскаго Каѳедральнаго собора и преподаватель Рижской духовн. семинаріи.

(Къ 25-лѣтію духовно-учебной службы его).

16 августа сего года исполняется двадцатипятилѣтіе духовно-учебной службы и вообще просвѣтительной дѣятельности настоятеля Рижскаго каѳедральнаго собора протоіерейя Владимира Игнатьевича Плисса. Протоіерей Вла-

<sup>1)</sup> Отд. Псковск. арх. № 6-ой 1836 г. Устроение един. церкви въ Ригѣ. 122 листъ.

<sup>2)</sup> Рижскій Вѣстникъ 1870 года № 122.

<sup>3)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1865 года 1 ст. № 106. О переводѣ Сибѣльскаго, стран. 4.



димиръ Игнатъевичъ Плиссъ окончилъ курсъ въ С.-Петербургской Духовной Академіи со степенью кандидата-магистранта богословія и 16 августа 1888 года былъ назначенъ преподавателемъ Обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и сектантства въ Рижской духовной семинаріи. Вскорѣ духовно-учебная дѣятельность о. прот. Владимира И. соединилась съ пастырской. Въ 1893 г. 5-го іюля Преосвященнымъ Арсеніемъ, нынѣ Архіепископомъ Харьковскимъ, онъ былъ рукоположенъ во священника къ Рижскому кафедральному собору. Постепенно о. Владимиръ Плиссъ сталъ восходить къ болѣе высшему и отвѣтственному служенію. 1 сент. 1896 года онъ опредѣленъ былъ ключаремъ кафедральнаго собора, а Преосвященнымъ Агафангеломъ, нынѣ Архіепископомъ Виленскимъ, назначенъ настоятелемъ и благочиннымъ Рижскаго кафедральнаго собора, и 17 сент. 1900 года возведенъ въ санъ протоіерея. Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей о. прот. Владимиръ И. несъ на себѣ не мало обязанностей, возлагавшихся на него епархіальнымъ начальствомъ. Такъ, онъ преподавалъ Законъ Божій въ Петропавловскихъ двухклассныхъ мужскомъ и женскомъ училищахъ съ 1889 по 1893 годъ; состоялъ духовнымъ слѣдователемъ для производства слѣдствій о проступкахъ духовныхъ лицъ г. Риги и Митавы съ 1898 г. по 1900 годъ; состоялъ предсѣдателемъ совѣта Илукстскаго женскаго духовнаго училища съ 1902 г. по 1905 годъ; исполнялъ обязанности депутата отъ соборнаго благочинія на XXIII епархіальномъ съѣздѣ въ 1910 году; кромѣ того о. Владимиръ состоялъ предсѣдателемъ Совѣта Рижскаго Петропавловскаго братства съ 1902 г. по 1909 годъ. Многократно о. прот. Владимиръ И. былъ командированъ на миссіонерскіе и археологическіе съѣзды, какъ депутатъ отъ Рижской епархіи. Такъ, о. прот. Владимиръ И. былъ командированъ въ 1891 г. на

Московскій противораскольническій съѣздъ; въ 1896 г. назначенъ депутатомъ на X археологическій съѣздъ въ г. Ригѣ; въ 1897 г. командированъ на третій миссіонерскій съѣздъ въ г. Казани; въ 1899 г. командированъ на XI археологическій съѣздъ въ г. Кіевѣ; въ 1908 г. командированъ на четвертый миссіонерскій съѣздъ въ г. Кіевѣ. Въ настоящее время о. прот. Плиссъ состоитъ: предсѣдателемъ Православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества; предсѣдателемъ Рижскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта; предсѣдателемъ совѣта Илукстскаго женскаго епархіальнаго училища; предсѣдателемъ комитета по устройству и завѣдыванію церковно археологическимъ музеемъ въ г. Ригѣ; наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ; законоучителемъ 3-хъ старшихъ классовъ женской гимназіи г. Тайловой; цензоромъ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“; депутатомъ отъ духовнаго вѣдомства въ Рижской городской Думѣ на четырехлѣтіе съ 1909 по 1913 годъ; членомъ депутатомъ Лифляндскаго губернскаго попечительства о народной трезвости.

Этотъ краткій и сухой очеркъ дѣятельности о. прот. В. И. Плисса показываетъ все разнообразіе и всю сложность трудовъ, которые онъ несетъ и говоритъ о той громадной энергіи, необыкновенной работоспособности и любви къ дѣлу, которыя нужны въ такой сложной разнообразной дѣятельности.

Бросая бѣглый взглядъ на дѣятельность о. прот. Плисса, какъ преподавателя Обличительнаго Богословія, исторіи и обличенія раскола, мы должны отмѣтить, что о. прот. Владимиръ И. — талантливый преподаватель и прекрасный миссіонеръ. Ученики его пріобрѣтаютъ твердыя научныя положенія, которыя онъ сообщаетъ имъ съ преподавательской кафедрой. Искренняя любовь къ истинѣ, соединяющаяся съ прекрасною освѣдомленностью въ литературѣ

предмета, дѣлають его уроки въ высшей степени интересными и жизненными. Ученикамъ своимъ онъ рекомендуетъ избѣгать при выработкѣ своихъ воззрѣній на инославныя вѣроисповѣданія обычныхъ ложныхъ путей: съ одной стороны индифферентнаго равнодушія къ разностямъ инославныхъ вѣроисповѣданій, а съ другой стороны мало-полезнаго и нерѣдко недобросовѣстнаго разыскиванія въ этихъ разностяхъ всевозможныхъ ересей и заблужденій, часто не существующихъ. Прекрасный миссіонеръ по знакомству съ расколомъ, по добросовѣстному отношенію къ исторической истинѣ и благожелательной снисходительности къ заблуждающимся, о. прот. Владимиръ И. старается выработать у учениковъ семинаріи правильные и соотвѣтствующіе достоинству Православной Церкви приемы полемики, а также достичь основательнаго знакомства съ расколомъ. Съ этою цѣлю онъ привлекаетъ воспитанниковъ къ непосредственному участию въ миссіонерскихъ бесѣдахъ, а на урокахъ часто знакомить съ первоисточниками и документами. По должности преподавателя раскола онъ ведетъ въ великомъ посту въ Рижской Единовѣрческой церкви бесѣды со старообрядцами. Эти бесѣды всегда привлекають множество слушателей, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Живая и убѣжденная рѣчь, выпукло изображающая гибельное положеніе старообрядцевъ — раскольниковъ внѣ Церкви, вмѣстѣ съ тѣмъ шадящая ихъ болѣзненное самолюбіе, всегда затрогиваетъ самыя живыя струны сердца старообрядцевъ. И, хотя часто на бесѣдахъ происходятъ шумные и горячіе споры, но не смотря на это противники чувствуютъ въ отцѣ миссіонерѣ отеческое доброжелательное отношеніе къ себѣ и сохраняють къ нему искреннія чувства уваженія. При умѣломъ направленіи бесѣдъ сообразно съ задачами православной миссіи эти бесѣды нерѣдко заканчиваются обращеніями вразумившихся раскольниковъ въ лоно Св. Церкви.



Еще болѣе о. прот. Влад. И. Плиссъ пользуется уваженіемъ, какъ пастырь. Благоговѣно — величавое служеніе его (весьма пріятнымъ и звучнымъ теноромъ) производитъ на молящихся глубокое впечатлѣніе. Какъ духовникъ и пастырь, онъ отличается ревностною заботливостію о нравственномъ совершенствованіи своихъ духовныхъ чадъ. Прямота и отеческая строгость особенно подкупаютъ тѣмъ, что онъ соединяются у него съ душевною добротою и внимательностію ко всякому горю, нуждѣ и безвыходному положенію. Въ заботахъ о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи своихъ пасомыхъ и вообще православнаго населенія г. Риги о. прот. Владимиръ И. часто произноситъ современныя по темѣ и жизненныя по содержанию, отличающіяся задушевностію наставленій, проповѣди. Особенно много трудится въ этомъ отношеніи о. прот. Влад. И. Плиссъ, какъ предсѣдатель и ревностный членъ религіозно-просвѣтительнаго Общества при каѳедрѣ Рижскаго Архіепископа. Въ рождественскомъ и великомъ посту члены этого общества ведутъ по воскресеньямъ религіозно-нравственныя бесѣды. За послѣдніе годы при горячемъ участіи о. прот. В. И. Плисса онъ отличаются назидательностію и жизненностію темъ, захватывающихъ вниманіе слушателей; кромѣ того бесѣды сопровождаются прекраснымъ общимъ пѣніемъ. По почину о. прот. Владимира И. и благодаря его усерднымъ стараніямъ при каѳедральномъ соборѣ открыта Религіозно-просвѣтительнымъ Обществомъ бесплатная бібліотека, содержащая въ себѣ книги церковно-историческаго и религіозно-нравственнаго содержанія, для православнаго населенія г. Риги. Много трудовъ о. прот. Владимиръ И. положилъ, въ качествѣ настоятеля каѳедральнаго собора, на украшеніе и сохраненіе его въ прочномъ и неповрежденномъ видѣ. Онъ устроилъ на мѣстѣ южныхъ дверей собора Голгофу съ художественнымъ изображеніемъ распятаго Спасителя на Крестѣ и Богоматери



со св. Апостоломъ Іоанномъ Богословомъ по сторонамъ распятія, также украсилъ соборъ новыми художественно исполненными иконами и неоднократно производилъ ремонты собора въ различныхъ его частяхъ. Благодаря неустаннымъ заботамъ о. прот. В. И. Плисса въ соборѣ чинно и благоговѣнно совершаются церковныя службы при прекрасномъ пѣніи — архіерейскаго хора по праздникамъ и причта по буднямъ.

Хорошо извѣстенъ о. прот. Владимиръ И. Плиссъ и, какъ опытный законоучитель, умѣющий подойти къ сердцу учащейся молодежи. На урокахъ Закона Божія онъ чрезъ живыя бесѣды съ учащимися знакомится съ ихъ духовными запросами и сомнѣніями, указываетъ имъ вѣрный и надежный путь къ разрѣшенію вопросовъ, волнующихъ юные умы. Отеческая любовь его, выражающаяся въ участливомъ отношеніи къ молодежи, вызываетъ и въ ней любовь къ нему и довѣрчивое отношеніе къ его словамъ и наставленіямъ. Какъ наблюдатель за преподаваніемъ Закона Божія въ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Риги, о. прот. В. И. Плиссъ при добросовѣстномъ исполненіи своихъ обязанностей всегда относится къ дѣлу съ спокойной разсудительностію и товарищески въ высшей степени благожелателенъ.

Громадный трудъ несетъ на себѣ о. прот. Владимиръ И. и по внѣшнему представительству. Такъ, съ 1907 г. онъ участвуетъ въ засѣданіяхъ Рижской городской Думы въ качествѣ члена отъ духовенства. Нужды православнаго населенія г. Риги получили въ немъ горячаго и умѣлаго защитника. Многія изъ нихъ, благодаря энергичной настойчивости его, уже получили свое удовлетвореніе. Разумѣетъ постройку каменнаго храма въ Іоанновскомъ приходѣ. Также о. прот. Владимиръ И. Плиссъ несетъ много трудовъ, какъ членъ различныхъ просвѣтительныхъ и благо-

творительныхъ обществъ г. Риги и какъ предсѣдатель совѣта Иллукстскаго женскаго Епархіальнаго училища.

Не смотря на сложность своихъ обязанностей о. прот. В. И. Плиссъ находилъ возможность удѣлять время и литературнымъ занятіямъ, плодомъ которыхъ явился рядъ слѣдующихъ сочиненій, вышедшихъ въ печати: 1) „Бесѣды іером. Арсенія. записанныя и изложенныя препод. Рижской Дух. Сем. В. И. Плиссомъ“, 2) „Синодальный миссіонеръ прот. К. Крючковъ и его бесѣды въ г. Ригѣ“, 3) „Объ антихристѣ, будущемъ врагѣ Церкви Христовой. Миссіонерскія чтенія В. И. Плисса,“ 4) „О такъ называемомъ семитолковомъ апокалипсисѣ, ложной тетрадкѣ Рижскихъ безпоповцевъ,“ 5) „О лѣтахъ воплощенія Господня,“ 6) „Причина живучести русскаго раскола“, 7) „Можетъ ли служить благословной виной отдѣленія им. старообрядцевъ отъ православной Церкви исправленіе ц.-богослужевыхъ книгъ при п. Никонѣ“, 8) „Священническое и царственное достоинство христіанина по ученію Св. Ап. Петра“, 9) „Истинная Церковь Христова. Апологет. бесѣды“, 10) О таинствахъ вообще и таинствѣ крещенія въ частности“, 11) „Историко-статистическое описаніе Рижской епархіи. Дѣятельность Архіепископа Арсенія“, 12) „Историко-біографическій очеркъ Архіеп. Агаѳангела“. Во всѣхъ апологетико-полемическихъ сочиненіяхъ о прот. Влад. И. Плиссъ обстоятельно рѣшаетъ затронутые вопросы; въ историко-церковныхъ трудахъ умѣло группируетъ факты и освѣщаетъ ихъ съ идейной стороны, а какъ апологетъ, убѣдительно дѣйствуетъ на читателя своими глубоко продуманными и строго логичными выводами. Съ самаго начала своей духовно-учебной службы онъ былъ дѣятельнымъ сотрудникомъ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, много также напечатано имъ статей церковно-описательнаго содержанія на страницахъ и періодич. изданій свѣтскихъ — „Рижскаго Вѣстника“ и „Рижскихъ Вѣдо-

мостей“ за разные годы. Такова въ общихъ чертахъ 25-лѣтняя служебная дѣятельность о. прот. Вл. И. Плисса.

Въ заключеніе не можемъ не отмѣтить, что на всякомъ дѣлѣ и каждой работѣ о. прот. В. И. Плисса видна печать особеннаго благоразумія, мудрости опытной и серьезной идейности. Всякое дѣло и работа его направляются къ тому, чтобы, гдѣ только можно и кому нужно, въ мѣру своихъ силъ и способностей, послужить временному и вѣчному благу ближняго.

Съ увѣренностію можно сказать, что о. прот. В. И. Плиссъ съ честію первенствуетъ среди духовенства Рижской епархіи своими выдающимися дарованіями, учебными, литературными и пастырскими трудами, прекрасными свойствами своей личности и — то общее уваженіе и любовь къ нему, которыми онъ пользуется со стороны своей паствы, корпораціи сослуживцевъ-преподавателей и всего рижскаго общества, вполне заслужены имъ.

### С о д е р ж а н і е № 14—15.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Пожертвованіе. — Отъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества. — Росписаніе переекзаменовъ и приемныхъ испытаній въ августѣ 1913 г. въ Семинаріи. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Рижской духовной Семинаріи. — Отъ Правленія Рижской духовной Семинаріи. — Списокъ стипендій, занятыхъ воспитанницами Иллукст. Епарх. женск. училища въ 1912—1913 уч. г. — Откровенное слово.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Миссіонерскія бесѣды въ м. Маріенбургѣ. — Устройство единовѣрческой церкви въ г. Ригѣ. — Протоіерей Владиміръ Игнатьевичъ Плиссъ. Къ 25-лѣтію духовно-учебной службы его.

**При семъ прилагается оглавленіе „Рижск. Епарх. Вѣдомостей“ за 1912 годъ.**

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукинъ.**

Печ. дозв. 1 августа 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 1913 г.

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЬ

# „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

издаваемый при

**ИМПЕРАТОРСКОЙ Спб. Духовной Академіи.**

Еженедельный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступилъ въ 1913 году въ тридцать девятый годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „Церковный Вѣстникъ“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ, главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) **Передовыя статьи**, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) **Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера**, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „**Мнѣнія и отзывы**“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня

4) По настоячивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области **церковно-приходской прaanтики**, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) **Корреспонденціи** изъ епархій и изъ-за границы, знакомящія читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) **Библиографическія замѣтки** о новыхъ книгахъ.

7) **Постановленія и распоряженія правительства**, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) **Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.**



- 9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.
- 10) Духовная и церковная школа.
- 11) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныя отдѣлы.
- 12) Объявленія.

Съ 1-го Марта 1913 г. журналъ „Церковный Вѣстникъ“ издается подъ новой Редакціей. Новая Редакція въ своей дѣятельности руководится свѣтлыми традиціями прошлаго академическаго органа, — тѣми традиціями, жизненность которыхъ такъ наглядно доказана 38-лѣтнимъ существованіемъ журнала, всегда откликавшагося на запросы времени и дававшего свои отвѣты въ статьяхъ, на которыхъ лежала печать достоинства Академіи, какъ высшей богословской школы. И новая Редакція прилагаетъ всѣ усилія къ тому, чтобы, по мѣрѣ силъ, освѣтить объективно и безпристрастно всѣ выдвинутые жизнью и временемъ вопросы, идя въ этомъ случаѣ прямымъ путемъ, исключаящимъ уклоненія въ ту или другую сторону.

Не забывая своихъ главныхъ задачъ, Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ тому чтобы своевременно освѣдомлять своихъ читателей о новостяхъ въ церковной, духовно-учебной и церковно-школьной жизни.

Редакція ставитъ также своею обязанностію знакомить читателей „Церковнаго Вѣстника“ съ новѣйшими теченіями въ области духовной жизни современнаго общества, а также и съ отраженіемъ этой жизни въ современной наукѣ и художественной литературѣ.

Для ознакомленія съ журналомъ желающимъ высылаются отдѣльныя №№ „Ц. В.“ за мартъ и апрѣль текущаго года бесплатно.

## Условія подписки на 1913 годъ.

	Въ Россіи.	За границу.
На „Церковный Вѣстникъ“ безъ приложенія . . . . .	5 руб.	7 руб.
Съ приложеніемъ перваго тома „Полнаго собранія твореній Іоанна Дамаскина“ . . .	6 „ 50 к.	9 „
На 1/2 года на журналъ „Ц. В.“ (только безъ приложенія) . . . . .	3 руб.	—

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: СПБ., Консistorская ул., д. № 13, кв. 7.

Редакторъ, профессоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ СПБ. Духовной Академіи Гр. Прохоровъ.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 16.

15 августа 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ оффиціальныя.

### Епархіальныя извѣстія.

**Рукоположенъ** Его Высокопреосвященствомъ во священника Воронейской церкви Анатолій Щукинъ—псаломщикъ Юрьевской Успенской церкви, 28 іюля и во діакона Рижской Вознесенской церкви псаломщикъ сей же церкви Александръ Бите, 30 іюля.

**Уволены** отъ службы, согласно прошенію, псаломщикъ Балтійско—Портской церкви Яковъ Юмарицъ, съ 1 августа и священникъ Юргенбургской церкви Іоаннъ Звѣдрисъ, за переходомъ на службу въ Варшавскую епархію, съ 9 августа.

**Предоетавлены** мѣста псаломщика при церквахъ Рижской Вознесенской — учителю церковно — приходской школы Алексѣю Андерсону, съ 30 іюля, Саусенской — окончившему курсъ Вольмарской учительской семинаріи Августу Звайгзне, съ 1 августа

и Вормской — бывшему псаломщику Ивану Шпулю, съ 3 августа.

**Имѣются бакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Кальценауской, Левальской и Юргенсбургской, діакона при Верроской Екатерининской церкви и псаломщика при церквахъ: Оппекальнской, Малупской, Дондангенской, Домеснеской, Газенпотской Ильмьярвской, Гайнажской, Юрьевской Успенской, Рижской Тюремной и Балтійско — Портской.

### Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

28 Марта, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ Архипастыремъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ „Страстямъ Христовымъ“.

29 Марта, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастыремъ совершена литургія преждеосвященныхъ Даровъ и произнесено слово назиданія. Того-же дня, тамъ-же, въ 5 час. вечера совершена Пассія съ произнесеніемъ слова назиданія.

30 Марта, въ субботу, тамъ-же совершена литургія съ произнесеніемъ слова назиданія, а послѣ оной панихида. Того-же дня, тамъ-же за всенощнымъ Богослуженіемъ прочитанъ акаѳистъ „Спасителю“.

31 Марта, въ 5 недѣлю Великаго поста въ каѳедральномъ соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія. Того-же дня, въ томъ-же соборѣ въ 4 час. вечера совершена вечерня, а послѣ оной Высокопреосвященный присутствовалъ на релігіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

1 Апрѣля, въ понедѣльникъ, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. во время 3, 6 и 9 час. Архипастырь читалъ Св. Еванг. отъ Матѳея.

2 Апрѣля, во вторникъ, тамъ-же во время 3, 6 и 9 час. Владыка прочиталъ Св. Еванг. отъ Марка.

3 Апрѣля, въ среду, тамъ-же во время 3, 6 и 9 час. прочиталъ Св. Еванг. отъ Луки и совершилъ преждеосвященную литургію съ произнесеніемъ слова назиданія.

4 Апрѣля, въ четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ въ 5 час. вечера Архипастыремъ совершенъ молебенъ съ акаѳистомъ „Страстямъ Христовымъ“.

5 Апрѣля, въ пятницу, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. во время 3, 6 и 9 час. Архипастырь читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совершилъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія. Того-же дня, въ 5 час. веч. тамъ-же совершена Пассія съ произнесеніемъ слова.

6 Апрѣля, въ субботу Ваіи, тамъ-же совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія.

Того-же дня, наканунѣ Входа Господня въ Іерусалимъ въ каѳедральномъ соборѣ въ 6 час. вечера Архипастыремъ совершено всенощное бдѣніе.

7 Апрѣля, въ недѣлю Ваіи, въ томъ-же соборѣ Высокопреосвященнымъ Владыкой совершена торжественно Божественная литургія. Того-же дня, тамъ-же въ 4 час. вечера совершена вечерня, а послѣ оной Архипастырь присутствовалъ на религіозно-нравственной бесѣдѣ и произнесъ слово назиданія.

8 Апрѣля, въ Великій понедѣльникъ, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. во время 3, 6 и 9 час. Архипастырь читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совершилъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

9 Апрѣля, въ Великій вторникъ, тамъ-же Владыка во время 3, 6 и 9 час. читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совер-



шилъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

10 Апрѣля, въ Великую среду, тамъ-же Архипастырь во время 3, 6 и 9 час. читалъ Св. Еванг. отъ Іоанна и совершилъ литургію преждеосвященныхъ Даровъ съ произнесеніемъ слова назиданія.

11 Апрѣля, въ Великій четвергъ, въ каѳедральномъ соборѣ Высокопреосвященнымъ совершена торжественно Божественная литургія съ обрядомъ омовенія ногъ. Того-же дня, въ томъ же соборѣ, въ 6 час. вечера Архипастыремъ отслужена утренняя Великаго пятка.

12 Апрѣля, въ Великій пятокъ, въ храмѣ Алексіевскаго монастыря въ 10 час. утра Владыка совершилъ Царскіе часы.

Того-же дня, въ каѳедральномъ соборѣ, въ 2 час. дня Архипастырь совершилъ вечерню и выносъ Плащаницы.

13 Апрѣля, въ Великую субботу, въ томъ-же соборѣ въ 6 час. утра торжественно совершена утренняя съ обнесеніемъ Св. Плащаницы вокругъ храма.

Того-же дня, въ храмѣ Алексіевскаго монастыря совершена Архипастыремъ Божественная литургія съ благословеніемъ хлѣбовъ.

14 Апрѣля, въ Свѣтлое Христово Воскресеніе, въ каѳедральномъ соборѣ совершена торжественно Пасхальная утренняя и литургія.

Въ 1 день Пасхи, въ 5 час. вечера, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Владыка совершилъ торжественно Пасхальную всенощную.

---

## Отчетъ

### Рижскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1912-й годъ (13-й годъ существованія).

Рижскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго Устава Общества, долгъ имѣть представить настоящему общему собранію членовъ Общества отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ и о числѣ членовъ за 1912-й годъ.

Въ составъ Рижскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году входили: Предсѣдатель и 8 членовъ. Предсѣдателемъ Комитета состоялъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, и членами: Каѳедральный протоіерей В. И. Плиссъ, Ректоръ духовной Семинаріи А. К. Лебедевъ, протоіереи: Ѳ. М. Либеровскій, І. К. Яковлевъ, Н. А. Лейсманъ, В. П. Березскій, преподаватель Д. С. П. М. Михельсонъ и Секретарь духовной Консисторіи П. П. Соколовъ. Казначеемъ состоялъ протоіерей В. П. Березскій и дѣлопроизводителемъ П. П. Соколовъ.

Членами Ревизіонной Комиссіи для провѣрки приходо-расходныхъ книгъ Комитета и отчета по Комитету за 1912-й годъ общимъ собраніемъ 29 апрѣля 1911 года избраны были: священники Н. Тихомировъ и Н. Перехвальскій и кандидатомъ къ нимъ — священникъ А. Знаменскій. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Рижскому Комитету въ 1912 году было 82, въ томъ числѣ лицъ духовнаго званія 73 и свѣтскаго — 9.

Дѣятельность Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ отчетномъ

году состояла въ ознакомленіи православнаго населенія Рижской епархіи съ задачами сего Общества и его нуждами, требующими значительныхъ денежныхъ расходовъ для поддержанія и развитія православныхъ миссій и разнаго рода миссіонерскихъ учреждений въ тѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, гдѣ живутъ инородцы нехристиане, а также въ Сибири, Японіи и Америкѣ.

Съ цѣлю вызвать дѣятельное сочувствіе въ православномъ населеніи епархіи къ Миссіонерскому Обществу и расположить его къ пожертвованіямъ Рижскимъ Епархіальнымъ Комитетомъ были приняты въ отчетномъ году слѣдующія мѣры: 1) чрезъ мѣстную духовную Консисторію разосланы были всѣмъ приходскимъ священникамъ епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на святое дѣло и подписные листы, присланные отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, а также разосланы были отчеты и брошюры Православнаго Миссіонерскаго Общества; 2) чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, было приглашено духовенство Рижской епархіи къ оказанію болѣе живаго и дѣятельнаго содѣйствія къ увеличенію матеріальныхъ средствъ Общества, чрезъ вступленіе въ число членовъ сего Общества и чрезъ привлеченіе къ пожертвованіямъ на дѣло внѣшней миссії и своихъ прихожанъ, при чемъ выражена была увѣренность, что духовенство проявитъ должную ревность о преуспѣяніи святого миссіонерскаго дѣла; 3) Комитетъ просилъ редакціи эстонскаго и латышскаго духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ Рижскимъ Петропавловскимъ Братствомъ, помѣщать собственныя или-же перепечатывать, по ихъ усмотрѣнію, изъ другихъ духовныхъ журналовъ статьи и замѣтки, относящіяся до миссіонерской дѣятельности въ предѣлахъ Европейской и Азіатской Россіи, и предоставилъ редакторамъ выписать на счетъ Комитета издаваемый Совѣтомъ Миссіонерскаго Общества журналъ „Православный Благовѣстникъ.“ Редакція эстонскаго жур-

нала „Вѣра и Жизнь“ въ отчетномъ году напечатала слѣдующія статьи: а) Письмо съ Камчатки, б) Православіе въ Японіи; в) По поводу смерти Японскаго Архіепископа Николая, г) Не мечемъ, но вѣрой, д) Православіе въ Америкѣ и е) Что такое христіанство и почему его нужно распространять. Редакціею латышскаго журнала: „Вѣстникъ для православныхъ латышей“ была напечатана статья: О новоіудействѣ, магометанствѣ, язычествѣ и буддизмѣ. Сущность этихъ ученій и ложность ихъ.

Къ 1-му января отчетнаго 1912 года въ распоряженіи Комитета состояло 713 руб. 34 коп., въ томъ числѣ: а) неприкосновеннаго капитала 100 руб.; б) запаснаго 333 руб. 78 коп. и в) расходнаго 279 руб. 56 коп. Въ отчетномъ году поступило: членскихъ взносовъ отъ 82 лицъ — 249 руб. (въ томъ числѣ отъ одного члена за 1911 и 1912 г. г.); б) пожертвованій по подписнымъ листамъ (взносы менѣе трехъ рублей и излишекъ, превышающій трехрублевый членскій взносъ) — 276 руб. 41 коп.; в) тарелочнаго сбора въ недѣлю Православія 153 руб. 15 коп.; г) церковно-кружечнаго сбора „на распространеніе православія между язычниками Имперіи“ 180 руб. 51 коп.; д)  $\frac{0}{100}$  по сберегательной книжкѣ 21 руб. 57 коп. и случайныхъ поступленій (за проданныя брошюры миссіонерскаго содержанія) — 8 руб. 68 коп., а съ остаточными на приходѣ было 1602 руб. 66 коп. Поступившія суммы распределены такъ: тарелочный сборъ въ недѣлю Православія и пожертвованія по подписнымъ листамъ, въ количествѣ 429 руб. 56 коп., согласно журнальному опредѣленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3 февраля 1870 года и 22 февраля 1888 г., отнесены къ запасному капиталу; членскіе взносы, кружечный сборъ, проценты по сберегательной книжкѣ и случайныя поступленія, всего въ количествѣ 459 руб. 76 коп., согласно опредѣленію Совѣта Общества отъ 3 февраля 1870 года и 15 сентября 1872 года, отнесены къ расход-



ному капиталу. Израсходовано въ отчетномъ году: согласно предложенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 21 мая 1912 года за № 451 выслано въ Вятскій Епархіальный Комитетъ 500 руб. (въ томъ числѣ весь остаточный къ 1-му января 1912 года расходный капиталъ 279 руб. 56 коп. и изъ запаснаго капитала того же года — 220 руб. 44 коп.) и согласно предложенію Совѣта отъ 20 ноября 1912 года за № 743, выслано въ Оренбургскій Епархіальный Комитетъ 500 руб. (въ томъ числѣ остатокъ запаснаго капитала прошлаго года 113 руб. 34 коп., расходнаго капитала текущаго года 341 руб. 85 коп., и изъ запаснаго капитала текущаго года 44 руб. 81 коп.). Кромѣ того, изъ расходныхъ суммъ текущаго года выдано: на дѣлопроизводство по Комитету, согласно протокольному опредѣленію Комитета отъ 20 ноября 1902 года, 100 руб.; за пересылку денегъ уплачено 50 коп.; на выпуску миссіонерскаго журнала „Православный Благовѣстникъ“ употреблено 5 руб. 30 коп.; за напечатаніе отчета Епархіальнаго Комитета за 1911 годъ уплачено въ редакцію Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 6 рублей; за пересылку книгъ миссіонерскаго содержанія уплачено протоіерею Вярату 6 руб. 11 коп., а всего въ расходѣ было 1117 руб. 91 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1913 года состояло 484 руб. 75 коп., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 100 руб., запаснаго 384 руб. 75 коп. расходнаго — р. — к. Изъ состоящей въ остаткѣ суммы — 462 руб. 72 коп. хранятся въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ за № 28770 и 22 руб. 3 коп. находятся на рукахъ у Казначей.

---

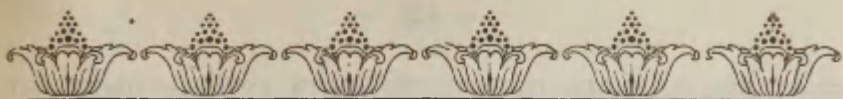
## Списокъ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества  
по Рижской епархіи за 1912-й годъ.

Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Риж-  
скій и Митавскій.

Агрономовъ, А. И. протоіер.	Казанскій, А. протоіерей.
Алексія, игуменія.	Карклинъ, М. священникъ.
Андреевъ, А. А. священникъ.	Колоколовъ, І. священникъ.
Андресонъ, Г. священникъ.	Кругловъ, М. С.
Березскій, В. П. протоіерей.	Лааръ, А. Д. священникъ.
Бидинъ, П. священникъ.	Лебедевъ, А. А. священникъ.
Бобровъ, И. И.	Лебедевъ, А. К. протоіерей.
Борманъ, І. И. священникъ.	Лейсманъ, Н. А. протоіерей.
Бѣжаницкій, А. священникъ.	Либеровскій, О. М. протоіер.
Бурлей, Н. Н.	Меднисъ, П. І. протоіерей.
Вѣжаницкій, Б. В. священн.	Михельсонъ, М. псаломщикъ.
Вѣжаницкій, Б. С. священн.	Михельсонъ, П. М.
Ваараскъ, І. С. священн.	Журавскій, І. священникъ.
Вахрамѣевъ, Г. В. протоіер.	Мусинъ-Пушкина, графиня.
Винтеръ, І. священникъ.	Мяниксонъ, О. священникъ.
Вѣглайсъ, А. священникъ.	Ольтеръ, В. А. священникъ.
Вяратъ, А. М. протоіерей.	Павель, І. священникъ.
Германъ, І. Г. священникъ.	Паулусъ, А. священникъ.
Дубковскій, Д. О. священн.	Перехвальскій, Н. А. свящ.
Евгенія, игуменія.	Петерсонъ, М. священникъ.
Звѣдрисъ, І. священникъ.	Пихлакъ, М. священникъ.
Зими́на, Е. А.	Подекратъ, Г. священникъ.
Златинскій, Л. протоіерей.	Подекратъ, І. священникъ.
Златинскій, М. протоіерей.	Покровскій, Н. А. священн.
Знаменскій, А. священникъ.	Поска, П. І. священникъ.
Зонне, І. Г. псаломщикъ.	Плиссъ, В. И., протоіерей.
Іогансонъ, І. И. священникъ.	Протопоповъ, Н. протоіерей.

Пруссъ, П. священникъ.	Тенисбергъ, М. священникъ.
Раудсепъ, Л. священникъ.	Тихомировъ, Н. В. священн.
Регема, I. протоіерей.	Удальцовъ, П. священникъ.
Рейнгаузенъ, Н. В. свящ.	Ханевъ, В. И. священникъ.
Роговъ, В.	Церинъ, В. И. священникъ.
Ристькокъ, Г. М. священн.	Шаховская, Е. Д., княгиня.
Руженцевъ, Г. В. протоіерей.	Щукинъ, В. В. священникъ.
Самонъ, Д. К. священникъ.	Эмсинъ, П. священникъ.
Сахаровъ, В. А. священникъ.	Энинъ, I. священникъ.
Сеппъ, I. священникъ.	Яковлевъ, I. К. протоіерей.
Сергія, игуменія.	Янковичъ, П. К. священникъ.
Синайскій, П. протоіерей.	Янсонъ, I. священникъ.
Соколовъ, П. П.	Янсонъ, К. священникъ.
Степановичъ, А. А. протоіер.	



## Отдѣлъ неоффіціальныи.

### Знаменательный юбилей.

#### Миланскій эдиктъ и его значеніе для христіанскаго міра.

Въ настоящемъ году исполнилось 1600-лѣтіе Миланскаго эдикта, прекратившаго трехвѣковыя гоненія на христіанъ въ Римской имперіи отъ фанатичныхъ язычниковъ и открывшаго въ исторіи христіанской Церкви начало новой эпохи, съ наступленіемъ которой христіанство, освободившись отъ правительственныхъ и народныхъ на него гоненій, твердо стало на широкій путь благодѣтельнаго вліянія на умы и жизнь всѣхъ народовъ. Изданіе сего эдикта Константиномъ Великимъ весной 313 года навсегда останется въ христіанскомъ мірѣ однимъ изъ выдающихся и памятныхъ явленій въ области религіозной жизни всѣхъ христіанскихъ народовъ всѣхъ вѣковъ. Понятно, что весь христіанскій міръ почтилъ или имѣетъ почитать юбилейный годъ достойнымъ чествованіемъ и молитвеннымъ благодареніемъ Господу. Напомнимъ читателямъ кратко основной характеръ содержанія эдикта и укажемъ его значеніе для церковной жизни.

Собственно эдиктъ 313 года самъ еще не давалъ христіанству господствующаго положенія среди другихъ религій, онъ только представлялъ полную свободу каждому слѣдовать той или другой религіи; но уже этимъ самымъ онъ положилъ начало новыхъ отношеній государственной власти въ Римской имперіи къ христіанской религіи. Самъ Константинъ Великій всей душой тяготѣлъ къ христіан-



ству. Но по чисто государственнымъ соображеніямъ онъ вынужденъ былъ нѣкоторое время въ этихъ чувствахъ проявлять сдержанность. Явное и широкое покровительство христіанамъ, соединенное съ стѣснительными мѣрами противъ язычниковъ, которыхъ въ имперіи было еще подавляющее большинство, могло вызвать не только озлобленіе приверженцевъ стараго культа противъ христіанъ, но и открытыя вспышки языческаго фанатизма въ тѣхъ его кровавыхъ формахъ, которыми богата была прошлая исторія христіанской церкви. Вслѣдствіе этого свои отношенія къ христіанамъ императоръ Константинъ на первыхъ порахъ облачаетъ въ такія формы, которыя не могли особенно затрогивать язычество. Онъ хотѣлъ подготовить язычниковъ къ добровольному принятію христіанства и его первыя распоряженія направлялись главнымъ образомъ къ предоставленію христіанской церкви тѣхъ льготъ, какими пользовался языческій культъ въ имперіи. Такой именно характеръ и значеніе и имѣлъ эдиктъ 313 г. Въ болѣе опредѣленныхъ формахъ выразились отношенія Константина Великаго къ церкви, когда онъ, послѣ низложенія Ликинія, сдѣлался единодержавнымъ государемъ имперіи. Ликиній, съ самаго начала сталъ въ двухъсмысленныя отношенія къ христіанамъ. Миланскій эдиктъ не соотвѣтствовалъ его личнымъ убѣжденіямъ, его симпатіи были на сторонѣ языческаго культа. И дѣйствительно, Ликиній скоро открыто заявилъ себя язычникомъ. Въ одной войнѣ съ Константиномъ онъ, окруженный жрецами и гадателями въ одной священной рощѣ совершилъ жертвоприношеніе и убѣждалъ всѣхъ къ мужеству. „Настоящая война, говорилъ онъ, должна рѣшить споръ между древними отеческими богами и новымъ чужеземнымъ Богомъ, котораго чтить Константинъ. Если чужой Богъ, котораго мы теперь осмѣиваемъ, окажется побѣдоноснымъ, то и мы признаемъ его и откажемся отъ своихъ боговъ. Но если побѣдятъ наши боги, въ чемъ мы

не сомнѣваемся, то, послѣ этой побѣды, мы перейдемъ къ войнѣ противъ враговъ ихъ.“ — Такимъ образомъ, въ случаѣ побѣды Ликинія, христіанъ ожидало впереди тяжелое испытаніе, можетъ быть, жестокое гоненіе. Но Константинъ твердо уповалъ на силу крестнаго знаменія, которое носилось предъ его войсками, и упованіе это не посрамило его. Ликиній былъ два раза разбитъ, взятъ въ плѣнъ и вскорѣ былъ умерщвленъ.

Эта побѣда произвела могущественное дѣйствіе на язычниковъ. Язычники теперь цѣлыми массами стремились въ церковь. Самъ императоръ Константинъ теперь могъ безпрепятственно высказать свое полное расположеніе къ христіанству. Константинъ не допускалъ уже теперь того, что могло клониться къ поддержкѣ язычества; онъ издаетъ рядъ законовъ, разсчитанныхъ на скорѣйшее уничтоженіе язычества и обезпеченіе торжества христіанству. Старые развалившіеся языческіе храмы запрещено было возстановлять; чиновники не должны были участвовать въ жертвоприношеніяхъ и т. д.

Ослабляя языческій культъ, императоръ Константинъ всѣми мѣрами старался о благолѣпіи христіанскаго культа. Съ переходомъ въ христіанство массы язычниковъ, была нужда въ новыхъ христіанскихъ храмахъ. Императоръ распорядился, чтобы съ пособіемъ отъ казны расширялись прежніе и строились новые храмы. Самъ Константинъ построилъ рядъ великолѣпныхъ базиликъ въ Антіохіи и Никомидіи. Въ Іерусалимѣ на мѣстѣ погребенія и воскресенія Спасителя возникла великолѣпная церковь Св. Гроба и Воскресенія Спасителя.

Забывая о внѣшнихъ интересахъ церкви, императоръ Константинъ глубоко входилъ и въ ея внутренній бытъ. Когда внутри церкви возникали какіе-либо споры, ереси или расколы, онъ употреблялъ мѣры для ихъ прекращенія; собиралъ соборы, покрывая расходы на нихъ изъ средствъ

государственного казначейства. Въ своемъ личномъ поведеніи императоръ показывалъ примѣръ сильной религіозности. Онъ изучалъ св. писаніе, неопустительно посѣщалъ церковное богослуженіе; стоя выслушивалъ длинныя рѣчи епископовъ, даже самъ составлялъ религіозныя расужденія и произносилъ ихъ передъ своимъ дворомъ. Во время путешествій при немъ была дорожная часовня; епископы были его любимыми собесѣдниками.

Такимъ истинно-христіанскимъ настроеніемъ императоръ Константинъ отличался до самой своей смерти. Намѣреніе Константина было принять крещеніе въ водахъ Іордана, но оно не осуществилось. Въ 337 году онъ серьезно заболѣлъ и поспѣшилъ принять крещеніе. Евсевій, епископъ никомидійскій, совершилъ надъ нимъ это таинство. По смерти церковь признала его святымъ и равноапостольнымъ.

Изъ сказаннаго видно, что Миланскій эдиктъ 313 г., давъ свободу исповѣданію христіанской вѣры, открылъ самому Константину Великому путь къ широкому покровительству христіанству и свободному распространенію его среди язычниковъ.

Въ Россіи юбилейное чествованіе 1600-лѣтія изданія Миланскаго эдикта, согласно распоряженію Св. Синода, состоится 14 сентября сего года.

День 14 сентября, въ который церковь празднуетъ Воздвиженіе Честнаго Креста Господня, имѣетъ ближайшее отношеніе къ Миланскому эдикту, ибо составляетъ прямое продолженіе святого дѣла Царя Константина на утвержденіе и распространеніе христіанской вѣры.

Уразумѣвъ во время войнъ съ врагами силу Распятаго на крестѣ Христа, крестившись во имя Его вмѣстѣ съ достохвальной матерію своею Еленою, которую, по ея великому благочестію, и послалъ въ Іерусалимъ съ большимъ богатствомъ для обрѣтенія честнаго креста Господня. Ца-

рица Елена, отправившись въ Іерусалимъ, обошла свѣтѣ мѣста, очистила ихъ отъ идольскаго оскверненія и изнесла на свѣтъ многія мощи свѣтѣхъ. Патріархомъ въ Іерусалимѣ былъ тогда Макарій, который встрѣтилъ царицу съ подобающими почестями. Блаженная царица Елена, желая найти скрытый Іудеями животворящій Крестъ Господень, призвала всѣхъ Іудеевъ и просила ихъ, чтобы они показали ей мѣсто, гдѣ скрытъ честный Крестъ Господень. Когда же они стали отрекаться, что не знаютъ, царица Елена угрожала имъ мученіями и смертію. Тогда они показали ей нѣкоего старца, по имени Іуду, говоря, что онъ можетъ показать царицѣ то, чего она ищетъ, потому что онъ—сынъ уважаемаго пророка.

Несмотря на продолжительныя истязанія, Іуда отказывался повѣдать о мѣстѣ, гдѣ скрытъ Крестъ Господень. Тогда царица Елена приказала ввергнуть его въ глубокій ровъ. Пробывъ въ немъ нѣкоторое время, Іуда, наконецъ, обѣщалъ сказать о томъ, что знаетъ о зарытомъ въ землю Крестѣ Христовомъ. Тогда вывели его изъ рва и, по его указанію, пришли на мѣсто, гдѣ былъ большой холмъ изъ земли и камней, на которомъ царь Римскій Адріанъ уже построилъ храмъ въ честь языческой богини Венеры и поставилъ въ немъ идола. Іуда показалъ, что здѣсь именно скрытъ Крестъ Христовъ.

Царица Елена повелѣла разрушить идольскій храмъ, землю же и камни разсыпать и раскопать. По совершеніи патріархомъ Макаріемъ на мѣстѣ томъ молитвы, разлилось въ воздухъ благоуханіе, и тотчасъ, по направленію къ востоку, были обрѣтены Гробъ Христовъ и лобное мѣсто, и близъ его нашли зарытыми три креста, а потомъ и гвозди, коими былъ пригвожденъ ко кресту Господь. Когда же не могли опредѣлить, какой изъ найденныхъ крестовъ—Крестъ Христовъ, случилось, что въ то время вынесли нѣкоего мертвеца для погребенія. Тогда патріархъ Макарій прика-



залъ носильщикамъ остановиться, и кресты были возлагаемы по очереди на мертвеца. Когда былъ возложенъ на него Крестъ Христовъ, мертвецъ тотчасъ воскресъ, и, силою Божественнаго Креста Господня, всталъ живымъ. Царица съ радостию принявъ честный Крестъ, поклонилась ему и облобызала его, — также и всѣ бывшіе съ нею начальники и вельможи воинскіе и гражданскіе. Нѣкоторые въ то время, по причинѣ тѣсноты, не имѣли возможности увидѣть и облобызать святыи Крестъ и просили, чтобы по крайней мѣрѣ издали показали бы его имъ. Тогда Макарій, патріархъ Іерусалимскій, ставъ на возвышеннѣйшемъ мѣстѣ, воздвигая Крестъ, показывалъ его народу...

А народъ восклицалъ:

— „Господи помилуй“!

Отсюда и получилъ свое начало и названіе праздникъ Воздвиженія честнаго Креста Господня.

Такимъ образомъ обрѣтеніе подлиннаго Креста Господня и воздвиженіе его явилось естественнымъ со стороны Константина Великаго и матери его Елены выраженіемъ благодарности къ Тому, Кто силою креста Своего неоднократно и видимо помогалъ Царю Константину одерживать побѣды надъ врагами. И въ этомъ отношеніи праздникъ Воздвиженія Честнаго Креста Господня имѣетъ тѣсную связь съ Миланскимъ эдиктомъ. Изданіе этого эдикта въ Миланѣ въ 313 году послѣдовало послѣ побѣды Царя Константина Великаго подъ знаменемъ Креста и явилось выраженіемъ вѣры, что побѣда окончена силою и помощію св. Креста, и благодарности къ Тому, Кто былъ распятъ на Крестѣ. Обрѣтеніе же подлиннаго Креста Господня и воздвиженіе его довершили выраженія этихъ чувствъ со стороны Царя Константина и матери его Елены.

Посему, принимая во вниманіе: 1) что день изданія Миланскаго эдикта въ 313 году въ точности не извѣстенъ и 2) что день памяти святого Равноапостольнаго Царя Кон-

стантина Великаго, съ именемъ коего неразрывно связано изданіе сего эдикта, упадаетъ на время, когда сельское населеніе занято полевыми работами, а учащіеся въ церковно-приходскихъ школахъ и въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ заняты экзаменами и въ нѣкоторыхъ случаяхъ отпущены въ дома родителей, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ (Опред. Св. Синода отъ 4—8 марта 1913 г. за № 1960. Церк. Вѣд. № 11: „1) благословить по всей Россійской Церкви торжественное воспоминаніе 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, приурочивъ празднованіе сего событія къ 14-му сентября 1913 года, къ празднику Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, такъ какъ самое объявленіе этого эдикта явилось знаменемъ побѣды Креста Христова надъ заблужденіемъ язычества; 2) для сего благословить совершеніе въ указанный день во всѣхъ храмахъ Имперіи, въ коихъ будетъ отправляться въ тотъ день положенное по уставу церковное богослуженіе, послѣ божественной литургии, молебствіе Честному и Животворящему Кресту Господню и Святому Равноапостольному Царю Константину съ крестнымъ ходомъ, предваривъ, по возможности, эти молебствія произнесеніемъ посвященныхъ воспоминаемому событію поученій, и съ цѣлодневнымъ затѣмъ церковнымъ звономъ въ знакъ духовной радости о побѣдѣ христіанства надъ языческимъ заблужденіемъ ; 3) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, церковно-учительскихъ и второклассныхъ школахъ устроить въ этотъ день торжественныя собранія съ произнесеніемъ рѣчей и докладовъ, посвященныхъ воспоминаемому событію, а въ церковно-приходскихъ школахъ—чтеній для учащихся и простого народа“....

Напоминаемъ приходскимъ пастырямъ и школьнымъ дѣятелямъ объ этомъ опредѣленіи Св. Синода, дабы они не упустили изъ виду надлежаше приготовиться и достойно и назидательно отпраздновать знаменательный юбилей провозглашенія свободнаго распространенія христіанства на благо и спасеніе человѣчества.

Орл. Е. В.

# Устроение единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

(Продолженіе\*).

*Біографическія свѣдѣнія о свящ. Емельяновѣ.* Дороей Дмитріев. Емельяновъ былъ старообрядецъ, шлоксій мѣщанинъ и родился въ 1797 году.<sup>1)</sup> 24 ноября 1813 года Емельяновъ поступилъ въ русское уѣздное училище въ Ригѣ (въ Екатерининское), гдѣ обучался съ похвальнымъ прилежаніемъ и успѣхомъ Закону Божію: священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, чтенію и изъясненію воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, катихизису (ученію о догматахъ православной вѣры), ученію о должностяхъ челоуѣка и гражданина, (христіанскому нравоученію), ариѣметикѣ, естественной исторіи, всеобщей исторіи, географіи, физикѣ, нѣмецкому языку и рисованію и велъ себя во время обученія въ училищѣ добропорядочно, какъ это видно изъ свѣдѣтельства, даннаго ему Екатерининскимъ училищемъ<sup>2)</sup>. По окончаніи Екатерининскаго училища въ апрѣлѣ 1817 года, Емельяновъ опредѣлился 30 апрѣля 1817 года въ помощники къ частному учителю, Якову Ѳедорову, содержавшему свою школу въ Ригѣ на русскомъ рынкѣ подлѣ Рябого мостика. Въ 1828 году 5 іюня рижское старообрядческое общество избрало Емельянова учителемъ общественнаго старообрядческаго училища при старообрядческомъ Гребенщиковскомъ заведеніи, для обученія сиротъ дѣтей чтенію, письму и начальнымъ правиламъ ариѣметики, вмѣсто уволеннаго отъ должности учителя Димитрія Трофимова Желтова. При опредѣленіи на должность учителя общественнаго старообрядческаго училища, Емельяновъ представилъ Старообрядческому Совѣту свѣдѣтель-

\*) См. № 15 Риж. Еп. Вѣд.

<sup>1)</sup> Прибалтійскій сборникъ Чешихина, т. 4, стр. 552.

<sup>2)</sup> Acte des rigasch. Schul-gouvernem. Direkt. № 67, Vol. 1. стр. 137. Отд. Пск. арх. № 6-ой 1836 г. Устроение един. церкви въ Ригѣ, стр. 101.

ство, выданное ему Яковомъ Оедоровымъ, въ каковомъ свидѣтельствѣ было сказано, что Д. Д. Емельяновъ съ 30 апрѣля 1817 года до іюня 1828 года состоялъ его помощникомъ при обученіи дѣтей грамотѣ и училъ ихъ прилежно (fleißig), достохвально (lobenswerth), и обстоятельно (ausführlich).<sup>1)</sup> 29-го сентября 1828 года Емельяновъ получилъ отъ смотрителя Екатерининскаго училища, Гавріила Тверитинова, вокаціонъ, коимъ дозволялось Емельянову обучать дѣтей предметамъ въ вокаціонѣ указаннымъ. Состоя съ 1828 года учителемъ и письмоводителемъ при Гребеншиковскомъ заведеніи, Емельяновъ находилъ время заниматься и въ школѣ Якова Оедорова, какъ это видно изъ жалобы Емельянова, отъ 11 іюня 1830 года, на Д. Т. Желтова, поданной директору училищъ, Напьерскому, по случаю буйнаго нападенія Желтова на Емельянова въ школѣ Якова Оедорова. Жалоба эта, написанная Емельяновымъ на нѣмецкомъ языкѣ, во многихъ отношеніяхъ представляетъ историческій интересъ, поэтому приводится здѣсь въ дословномъ переводѣ на русскомъ языкѣ: „принятый учителемъ сиротъ-дѣтей, находящихся въ старообрядческой больницѣ, я уже два года состою въ должности учителя и, по особенному порученію Старообрядческаго Совѣта, въ силу довѣрія ко мнѣ, исполняю при Совѣтѣ должность письмоводителя, о чемъ и дано мнѣ старшинами Совѣта свидѣтельство. До меня состоялъ учителемъ въ упомянутой больницѣ рижскій мѣщанинъ Димитрій Трофимовичъ Желтовъ, который за свое дурное поведеніе общимъ рѣшеніемъ Старообрядческаго Совѣта былъ отрѣшенъ отъ мѣста, такъ какъ поведеніе его такъ испортилось, что дѣти подвергались опасности заразиться отъ него ядомъ испорченности, какъ это доказываютъ слѣдующія Журнальныя статьи Совѣта: 77, 87, 89 и 91, и онъ

<sup>1)</sup> Acte des rig. Schul-gouvern. Direkt. № 67, Vol. 1. стр. 137.



за свои дурные поступки былъ удаленъ изъ больницы и устраненъ отъ всѣхъ должностей.“

Лишившись чести и исключенный изъ старообрядческаго общества, Желтовъ считалъ меня виновникомъ постигшей его участи и началъ преслѣдовать меня и поносить бранными словами, на что я старался не обращать вниманія и заботился лишь о томъ, чтобы избѣгать общенія съ нимъ, наконецъ онъ увидѣлъ меня, во время моихъ занятій, у учителя Якова Ѳедорова, ворвался въ квартиру Ѳедорова со смѣлостью пьянаго человѣка и началъ бранить меня самымъ непристойнымъ образомъ; кромѣ того схватилъ стулъ и высоко размахнулся имъ, чтобы нанести мнѣ сильный ударъ. Но, къ моему счастью, Ѳедоровъ вскочилъ въ комнату и отвелъ ударъ, хотя и не безъ пораненія себя, и выгналъ изъ комнаты этого безумнаго человѣка.

На основаніи вышепрописаннаго и вышеупомянутыхъ журнальных статей, я, какъ учитель и повѣренный по торговымъ дѣламъ старообрядческаго общества, считаю своимъ долгомъ донести обо всемъ этомъ вашему высокоблагородію и покорнѣйше просить васъ — соблаговолите запретить Желтову, какъ развратителю юношества, заниматься впредь обученіемъ дѣтей, такъ какъ онъ своимъ необузданнымъ поведеніемъ и своимъ пьянствомъ подаетъ дурной примѣръ и склоняетъ невинный возрастъ ко злу.<sup>1)</sup>

Вѣрность вышесказаннаго о плохомъ состояніи общественной старообрядческой школы при учителѣ Д. Т. Желтовѣ подтверждается первымъ печатнымъ отчетомъ объ управленіи старообрядческою богадѣльнею и состоявшими при ней приютомъ для дѣтей и школою съ 8 октября 1826 года по 1 ноября 1829 года: въ этомъ отчетѣ сказано, что школа при Гребеншиковскомъ заведеніи, подъ руко-

<sup>1)</sup> Acte des rigasch. gouvern. Schul-Direktorat № 66, Volum. 3, стр. 840—841.

водствомъ учителя Дороея Дмитріева Емельянова значительно поправилась во всемъ, справедливость чего доказывается приложенными къ отчету рукописями учениковъ.<sup>1)</sup>

По закрытіи старообрядческой школы въ 1832 году Емельяновъ остался только письмоводителемъ при Старообрядческомъ Совѣтѣ.

Въ 1835 году,—вслѣдствіе сопротивленія приказу попечителя старообрядческаго заведенія Ермолая Саввина Попова и эконома больницы, Меркуля Наумова, отвести мѣсто на старообрядческомъ кладбищѣ для могилы умершаго мальчика рижскаго купца 3-ей гильдіи старообрядца Филарета Капитонова Заверткина, повѣнчаннаго законнымъ бракомъ въ 1814 году въ Благовѣшенской церкви,<sup>2)</sup> Емельяновъ былъ отрѣшенъ Старообрядческимъ Совѣтомъ отъ должности письмоводителя. Свѣдѣнія объ этомъ, заключающіяся въ рапортѣ Емельянова отъ 21 апрѣля 1838 года, имен. что раскольники и въ настоящее время дѣлаютъ законопреступныя дѣла: крестятъ и погребаютъ дѣтей законновѣнчанныхъ родителей, настолько важны для характеристики Емельянова и противной ему стороны, что здѣсь излагается содержаніе этого рапорта. Именно: „Рижскій купецъ 3 гильдіи Филаретъ Капитоновъ Заверткинъ, вѣнчанный законнымъ бракомъ, въ августѣ или сентябрѣ 1835 года желалъ похоронить умершаго младшаго своего сына Владиміра на раскольническомъ кладбищѣ. Я, по обязанности, возложенной на меня попечителемъ Ермолаемъ Поповымъ и экономомъ моленной Меркулемъ Наумовымъ, написалъ приказъ отвести мѣсто на кладбищѣ и внесъ въ книгу, прошнурованную за скрѣпою попечителя Попова, веденную прежде — съ 1 марта самимъ Поповымъ, одинъ рубль, заплаченный Заверткинымъ за могилу. Но, узнавъ

<sup>1)</sup> Прибалт. сборникъ Чехихина, т. 4, стр. 541—542.

<sup>2)</sup> Арх. Лифл. дух. Пр. 1844 года, отд. 7, № 349/49. Дѣло о Ф. К. Заверткинѣ.

отъ одного пѣвчаго моленной, что Заверткинъ хочетъ тихонько похоронить сына и пѣть заочное погребеніе, я, считая позволеніе, писанное мною, противозаконнымъ, пошелъ на кладбище и запретилъ могильщику копать могилу и потомъ сообщилъ Попову и Наумову о желаніи Заверткина похоронить тайно Владиміра. „Это не твое дѣло“, сказалъ мнѣ Наумовъ. Между тѣмъ къ Наумову пріѣхалъ Заверткинъ. Тогда Наумовъ, Заверткинъ, на ставникъ Миропъ Карповъ и я отправились къ Попову. Наумовъ вошелъ въ залу и долго разговаривалъ съ Поповымъ, обсуждая съ нимъ это дѣло. По выходѣ изъ залы, Наумовъ закричалъ на меня съ остервененіемъ и угрозами, что старшины старообрядческаго общества откажутъ мнѣ отъ должности и называлъ меня тогда врагомъ старообрядцевъ и зловернымъ человѣкомъ для ихъ мольбы и тому подобное. Послѣ этого пришелъ ко мнѣ могильщикъ, и я ему снова запретилъ копать могилу и сказалъ, что покойникъ, какъ сынъ вѣнчаннаго въ церкви, долженъ быть похороненъ на церковномъ кладбищѣ. Но Поповъ приказалъ гробокопателью приготовить яму на старомъ старообрядческомъ кладбищѣ и такимъ образомъ законопреступно похоронили сына Заверткина. Послѣ похоронъ попечители, вмѣсто того чтобы идти въ моленную на очередную молитву, обижали меня словами и отказали мнѣ отъ должности. *Тогда я рѣшился выйти вонъ отъ нихъ*, но, узнавъ мое намѣреніе, они уговорили меня остаться у нихъ при прежней должности “.<sup>1)</sup>

Что Емельяновъ, по отрѣшеніи его Церковнымъ Совѣтомъ отъ должности писмоводителя, рѣшился оставить старообрядчество и принять православіе, это явствуетъ изъ того, что тогда же онъ рѣшился сдѣлаться учителемъ (а учителемъ русскаго юношества могъ быть только право-

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. Пр. 1844 годъ № 349/49. Рапортъ Емельянова.

славный), и шлокскимъ магистратомъ, по просьбѣ Емельянова, было выдано ему, отъ 10 октября 1835 года, свидѣтельство, что онъ, Емельяновъ, какъ выдержавшій экзаменъ на званіе русскаго учителя, уволенъ шлокскимъ мѣщанскимъ обществомъ изъ подушнаго оклада и вовсе исключенъ изъ шлокскаго общества.<sup>1)</sup>

Это противленіе Емельянова попечителю и эконому моленной въ дѣлѣ, имѣвшемъ цѣлю прикрыть отступленіе старообрядцевъ отъ закона, показываетъ, съ одной стороны, прямоу характера Емельянова, съ другой стороны, это же противленіе и рѣшимость оставить старообрядчество и принять православіе, чтобы быть учителемъ, показываютъ что Емельяновъ не былъ закоренѣлымъ старообрядцемъ. И это отсутствіе у Емельянова закоренѣлости въ старообрядческихъ мнѣніяхъ объясняется, прежде всего, окончательнымъ школьнымъ образованіемъ, полученнымъ имъ не въ какой либо старообрядческой школѣ, — въ раскольническихъ школахъ, по рапорту Лифляндскаго духовнаго правленія, отъ 24 ноября 1819 года за № 461, Псковской духовной Консистоіи и по словамъ православнаго учителя рижанина Никиты Шалапаева, учителя раскольниковъ учили дѣтей раскольническихъ и православныхъ родителей говорить и мыслить по своему раскольническому умствованію, со внушеніемъ дѣтямъ отвратительныхъ отъ церкви наставленій,<sup>2)</sup> — а въ рижскомъ Екатерининскомъ училищѣ,

<sup>1)</sup> Отд. Псковск. арх. № 6-ой 1836 года. Устроение Един. церкви въ Ригѣ, стр. 102, 104, 158, 162.

<sup>2)</sup> Отд. Псковск. арх. 1819 годъ № 9; по архиву № 456. О дерзостяхъ, чинимыхъ раскольниками въ Ригѣ, къ оскорбленію православной церкви, листъ 2-ой. Арх. Лифл. дух. Пр. 1829 г. Прошеніе, поданное въ августѣ 1829 г. псковскому архіепископу Мѣодію приватнымъ учителемъ православнаго исповѣданія Никитою Шалапаевымъ о дозволеніи ему держать школу, закрытую директоромъ училищъ Напѣрскимъ, по доносу на Шалапаева раскольническихъ учителей. Отношеніе Напѣрскаго, отъ 17 авг. 1829 г., въ Рижскую Управу Благочинія о закрытіи школы Н. Шалапаева см. въ Acte des rigasch. gouvernem. Schul-Direktorat. № 66, Volum. 3, стр. 763.



гдѣ Емельяновъ, какъ сказано выше, изучалъ ученіе православной церкви, потомъ, отъ закоренѣлости въ расколѣ спасло Емельянова постоянное общеніе его съ православнымъ учителемъ Яковомъ Ѳедоровымъ, помощникомъ котораго Емельяновъ состоялъ многіе годы.

Убѣжденный еп. Иринархомъ въ истинѣ единовѣрія, Емельяновъ согласился принять единовѣріе и санъ единовѣрческаго священника. Въ іюнѣ 1837 года Еп. Иринархъ возбудилъ предъ свѣтскими властями дѣло объ окончательномъ исключеніи Емельянова изъ подушнаго оклада. Переписка объ этомъ, восходившая до Сената, замедлила посвященіе Емельянова во священники.

Такъ какъ указомъ Св. Синода отъ 31 іюля 1837 года за № 7921 предписано было Архіепископу Нафанайлу, чтобы единовѣрческимъ священникомъ избранъ былъ изъ самыхъ благонадежныхъ по поведенію и нравственности, то еп. Иринархъ, чтобы увѣрить псковскаго преосвященнаго, что Емельяновъ, предназначенный во священника Рижской единовѣрческой церкви, способенъ къ занятію должности единовѣрческаго священника, послалъ Высокопр. Нафанайлу 2-го сентября, 1837 года такой отзывъ объ Емельяновѣ: „что касается до способностей и поведенія Дорооея Емельянова, то онъ совершенно соотвѣтствуетъ новому его назначенію. Прилагаемыя при семъ копіи съ трехъ бумагъ: 1) свидѣтельство объ окончаніи Емельяновымъ Екатерининскаго училища съ похвальнымъ прилежаніемъ и успѣхами и добропорядочнымъ поведеніемъ, 2) вокаціонъ, отъ 29 сентября 1828 года, данный Емельянову на право обученія дѣтей грамотѣ, 3) свидѣтельство директора училищъ Напьерскаго, отъ 24 іюля 1834 года, что Емельяновъ съ 1828 года по 1832 годъ исправлялъ должность учителя въ Гребенщиковскомъ заведеніи надлежащимъ образомъ совершенно могутъ удостовѣрить Ваше Высокопреосвященство въ его достоинствѣ. Многія представленныя имъ свидѣ-

тельства и отзывы всѣхъ вообще знающихъ его, какъ раскольниковъ, такъ и православныхъ, не только не оставляютъ никакого сомнѣнія въ его похвальномъ поведеніи, но успокоиваютъ на счетъ будущаго его поведенія. Отъ роду ему около 40 лѣтъ, женатъ, дѣтей и родственниковъ не имѣетъ<sup>1)</sup>

Пока шло дѣло объ окончательномъ увольненіи Емельянова изъ подушнаго оклада, онъ въ ноябрѣ 1837 года открылъ бесплатную школу при устрояемомъ единовѣрческомъ храмѣ, для обученія грамотѣ православныхъ, единовѣрческихъ и старообрядческихъ дѣтей.

Лишь 2-го января 1838 года лифляндскій гражданскій гувернаторъ извѣстилъ Еп. Иринарха о дозволеніи Сенатомъ уволенному шлокимъ мѣщанскимъ обществомъ изъ мѣщанъ Емельянову вступить въ духовное званіе. Послѣ сего, испросивъ у Архіепископа Нафанаила разрѣшеніе рукоположить Емельянова во священника, Еп. Иринархъ посвятилъ Емельянова во священника 20 февраля 1838 года по старопечатному чиновнику архіерейскаго священнослуженія 1677 года высланному Преосв. Иринарху изъ псковскаго кафедральнаго собора,<sup>2)</sup> ибо древнѣе этого служебника не оказалось во Псковѣ. *Θ. Киріановичъ.*

(Продолженіе будетъ.)

### Воронежскій священникъ

## о. Николай Алексѣевъ Муравейскій

(Некрологъ)

Священникъ о. Николай Муравейскій былъ сынъ псаломщика Рижской Всѣхсвятской церкви. Двѣнадцати лѣтъ онъ поступилъ въ Рижское Духовное Училище, гдѣ,

<sup>1)</sup> Отд. Пск. арх. № 6-ой 1836. Устроеніе Рижск. Един. церкви. 105 листъ.

<sup>2)</sup> *ibidem.* 164 и 166 листъ.

благодаря хорошимъ способностямъ, учился очень хорошо, переходя изъ класса въ классъ съ наградами. Дойдя до четвертаго класса Рижской Духовной Семинаріи, Муравейскому пришлось окончить свое образованіе и выступить изъ семинаріи при переходѣ въ пятый классъ. Матеріальная нужда большой семьи бѣднаго псаломщика вынуждала старшаго сына поскорѣе устроить свою самостоятельную жизнь.

1-го Августа 1885 года, прямо со школьной скамьи Николай Муравейскій поступаетъ учителемъ Альтъ-Гринвальдской вспомогательной школы. Потрудившись всего шесть мѣсяцевъ учителемъ вспомогательной школы, онъ получаетъ мѣсто псаломщика Гривской Николаевской церкви, откуда 26 Ноября 1886 года переводится псаломщикомъ къ Олешницкой церкви. Въ Олешницахъ со всѣмъ усердіемъ молодой энергіи о. Н. Муравейскій отдаетъ себя учительскому дѣлу, въ особенности прилагалъ старанія къ улучшенію церковнаго пѣнія. Подъ его руководствомъ организуется въ Олешницахъ порядочный церковный хоръ и въ церкви при богослуженіи раздается прекрасно исполняемое пѣніе. Старанія и труды молодого псаломщика не остаются безъ вниманія духовнаго начальства и ему предоставляется мѣсто діакона въ Рижской Единобѣрческой Михаило-Архангельской церкви 8 Ноября 1888 года.

1-го Сентября 1892 года Н. Муравейскій переводится діаконъ къ Рижской Іоанновской церкви, а 21 апрѣля 1893 года онъ покидаетъ городъ Ригу и переходитъ діаконъ къ Сыренской Ильинской церкви въ окрестности Чудскаго озера. Прослуживъ въ санѣ діакона девять лѣтъ Н. Муравейскій удостоивается посвященія во священный санъ, его назначаютъ священникомъ на островъ Пирисааръ, 6 Декабря 1896 года.

Не мало тревожныхъ минутъ пришлось пережить здѣсь о. Николаю Муравейскому изъ-за фанатизма старообрядцевъ. Православная церковь на островѣ Пирисаарѣ

этой заброшенной среди враждебно къ ней настроенныхъ старообрядцевъ и православному священнику приходится тамъ нерѣдко испытывать чувства попавшаго въ осиное гнѣздо.

Въ то время, какъ о. Николай былъ священникомъ на островѣ Пирисаарѣ, случилось, что его псаломщикъ, Ѳеодоръ Богдановъ подружился съ одной молодой дѣвицей — дочерью старообрядца, убѣждалъ съ нею тайкомъ въ городъ Ригу и тамъ обвѣнчался. Такая дерзость православнаго псаломщика привела въ ярость все старообрядческое населеніе деревни Межа. Былъ учиненъ бдительный надзоръ за всѣми прибывающими на островъ Пирисааръ и было рѣшено силой отнять молодуху отъ молодого мужа. Только успѣла лодка съ молодыми подъѣхать къ Пирисаарскому берегу, какъ толпа старообрядцевъ накинулась на нихъ и увлекла молодуху къ себѣ. Ругань и пестязанія молодой продолжались до ночи, только ночью ей удалось вырваться изъ рукъ мучителей и она скрылась въ квартирѣ о. Николая Муравейскаго. Узнавъ, что молодуха скрылась въ квартирѣ священника, старообрядцы окружили домъ священника и хотѣли силой ворваться, чтобы отнять и увести къ себѣ бѣглянку. О. Николай сопротивлялся сколько могъ, но видя, что ему приходится плохо, что одному не устоять противъ массы, послалъ къ эстонцамъ просить помощи. Эстонцы лютеране, пришли и разогнали старообрядцевъ. Всю слѣдующую ночь эстонцы караулили домъ священника, пока удалось молодыхъ на лодкѣ отправить въ Юрьевъ. Узнавъ, что молодые уѣхали, старообрядцы за ними погнались, но догнать имъ не удалось. Послѣ этого случая псаломщикъ Ѳеодоръ Богдановъ сейчасъ же былъ переведенъ на другое мѣсто и на Пирисаарѣ все успокоилось. О. Николай скоро поладилъ со старообрядцами и сталъ жить съ ними мирно. Забота объ образованіи дѣтей побуждаетъ о. Николая просить



перевода съ острова Пирисаара въ село Воронья, откуда легче сообщаться съ городомъ Юрьевомъ. 10-го Ноября 1899 года о. Николай Муравейскій переводится въ село Воронья на берегу Чудскаго озера.

Условія жизни въ Воронѣ для о. Николая Муравейскаго становятся особенно трудными, во первыхъ, въ виду плохой квартиры, а, во вторыхъ, въ виду необходимости, ради образованія, дѣтей, разлучиться съ семьей. Воронейскій причтовый домъ уже давно до поступленія туда о. Николая Муравейскаго требовалъ капитальнѣйшаго ремонта. Однако всѣ просьбы относительно - отпуска на это средствъ оставались безрезультатными. Частичныя маленькія поправки, дѣлаемыя о. Н. Муравейскимъ, часто на свои личныя средства мало помогали и съ каждымъ годомъ жить въ этомъ домѣ становилось все труднѣе. Лѣтомъ, особенно осенью, дождь проникалъ во многихъ мѣстахъ сквозь потолки, а зимой сквозныя стѣны не держали тепла. Приходилось жить въ сырости и холодѣ. Въ 1905 году случилось въ Воронѣ большое несчастіе — пожаръ, уничтожившій болѣе 30 домовъ. Горѣли дома поблизости отъ церкви съ южной стороны. Около самой церкви загорѣлось три дома, такъ что огонь угрожалъ церкви съ трехъ сторонъ. Уже загорался куполъ церковный. Поручивъ людямъ тушить куполъ и поливать водой крышу церкви о. Николай самъ сталъ выносить изъ церкви самыя важныя вещи. Приходилось проходить между двумя сосѣдними горящими домами. Со святымъ антиминсомъ, Евангеліемъ и со Св. Дарами смѣло прошелъ о. Николай между этими двумя горящими домами буквально сквозь огонь, такъ что волосы и борода у него загорѣлись. Съ большимъ трудомъ удалось отстоять церковь и пожаръ дальше церкви не распространялся.

Терпѣливо переносилъ о. Николай всѣ неудобства жизни въ Воронѣ. Онъ жилъ надеждой на скорое

осуществленіе мечты о постройкѣ новой церкви и новыхъ зданій для причта. Для осуществленія этой мечты о. Николай Муравейскій и самъ не мало потрудился. Въ теченіе 13 лѣтъ, которыя онъ прожилъ въ Воронѣ, благодаря его стараніямъ, на постройку новой церкви собрано прихожанами 2000 рублей.

До осуществленія этой мечты о. Николай не дожилъ. На 48 году жизни, долго длившаяся болѣзнь рака печени, свела его въ могилу. Рано кончилась жизнь этого терпѣливаго труженика на нивѣ Христовой. Не свое благополучіе, а благо семьи и своихъ пасомыхъ было для него дороже всего.

Трогательно было его отпѣваніе. Прибывшими на отпѣваніе священниками были произнесены поученія, глубоко затронувшія сердце слушателей. Личность почившаго дала возможность каждому коснуться какой-либо особой черты его жизни и дѣятельности. Священникъ Юрьевской Успенской церкви о. Александръ Брянцевъ коснулся усердія его къ службѣ, любви къ прихожанамъ и своей семьѣ. Благочинный Юрьевского I округа священникъ о. Михаилъ Блейве постарался выяснить, какую роль сыграла его продолжительная болѣзнь въ борьбѣ его духа съ плотью и указать на его мирную подлинно христіанскую кончину. Носовскій свящ. о. Павелъ Буровъ охарактеризовалъ его со стороны общительности со всѣми, гостепріимства и ласковаго обращенія. Священникъ Юрьевской Георгіевской церкви о. Николай Бѣжаницкій произнесъ во время отпѣванія послѣдее прости отъ лица сослуживцевъ и пасомыхъ, выразивъ благодарность за 13 лѣтніе труды въ Воронейскомъ приходѣ.

Къ концу жизни о. Николая старообрядцы даже полюбили его, такъ что называли его „нашъ батюшка“. Они видѣли строгую, воздержную жизнь о. Николая и за это, а также за его ласковый, миролюбивый характеръ очень его уважали.

Со слезами провожали его гробъ жители села Воронь.

Останки его были на пароходикѣ перевезены въ городъ Юрьевъ и тамъ опущены въ могилу на православномъ кладбищѣ.

Спи спокойно въ ожиданіи вѣчнаго блаженства ты, любившій миръ и спокойствіе на землѣ.

*Священникъ М. Блейве.*

---

## Поученіе

**на погребеніе священника о. Николая Муравейскаго.**

*Произнесено священникомъ Юрьевской Успенской церкви о. Александромъ Брянцевымъ.*

Предъ нами, возлюбленные во Христа братіе и сестры, гробъ, смерть, тлѣніе и разрушеніе. Предъ нами по образу Божію созданная красота лежитъ безгласна, бездыханна, не имущая вида, ни доброты. Отчего же все это произошло? Все это произошло по причинѣ грѣховъ и слабостей каждаго изъ насъ, а въ настоящемъ случаѣ въ частности и почившаго, грѣховъ — сначала первороднаго, съ которымъ каждый изъ насъ рождается, но который въ таинствѣ крещенія, въ силу крестныхъ заслугъ Господа нашего Іисуса Христа, заглаживается, а потомъ, — вслѣдствіе испорченности и склонности ко грѣху нашей природы — и нашихъ собственныхъ грѣховъ. Но какъ бы то ни было, возлюбленный о Господѣ собратъ нашъ священноіерей Николай отошелъ ко Господу и теперь даетъ отчетъ о своей протекшей жизни и дѣятельности.

Предстоя предъ симъ гробомъ, мнѣ кажется не бесполезнымъ остановиться нѣсколько на его жизни и дѣятельности и изъ нихъ извлечь уроки для нашей послѣдующей жизни.

Недавно мы видѣли тебя, возлюбленный о Господѣ собратъ нашъ, среди насъ бодрымъ, жизнерадостнымъ, привѣтливымъ ко всѣмъ и каждому въ отдѣльности, не-

смотря на всѣ превратности твоей жизни, несмотря на твои труды и заботы. А труды и заботы твои были безмѣрны, но мы ихъ какъ бы не замѣчали. Не замѣчали потому, что, такъ сказать, примелькались, труды твои сдѣлались обыденнымъ, какъ бы такъ и должно быть.

Сначала мы видимъ тебя псаломщикомъ, потомъ дьякономъ въ многолюдномъ приходѣ, гдѣ кромѣ своихъ обязанностей на тебя возложено было писмоводство и преподаваніе въ школѣ. Какъ исполнительнаго, добраго и отзывчиваго на все доброе человѣка, по представленію своего ближайшаго начальства, посвящаютъ тебя въ санъ священника къ сему приходу. Приходъ, правда небольшой, дѣлъ повидимому немного и тутъ бы, по человѣческимъ размышленіямъ и выводамъ, и жить бы тебѣ тихо и спокойно въ мирѣ и доброй совѣсти какъ съ самимъ собой, такъ и съ своими прихожанами. И въ отношеніи своей ближайшей жизни и дѣятельности ты такъ постоянно и поступалъ. И результатомъ этого было то, что и твои прихожане и другіе, окружающіе тебя люди, полюбили тебя и относились къ тебѣ съ уваженіемъ. Но вотъ подрастаютъ дѣти, нужно дать имъ образованіе, вести въ училище. Сначала дѣло идетъ хорошо. Но среда, молодость, неопытность, отчасти легкомысліе, едва совѣмъ не губятъ перваго. Тогда изъ за горячей любви къ дѣтямъ, ты рѣшаешься нести жертву, рѣшаешься отпустить жить съ ними мать, чтобы при ея руководствѣ и ближайшемъ присмотрѣ они могли бы сдѣлаться въ послѣдствіи добрыми и полезными членами церкви и государства. Задуманное приводится въ исполненіе.

Мать съ дѣтьми въ городѣ, а здѣсь на приходѣ ты — одинъ. И одинъ ты бывалъ въ теченіе года мѣсяцевъ десять. И эта жизнь продолжалась у тебя болѣе восьми лѣтъ. За это время случалось тебѣ и питаться довольно часто не совѣмъ нормально и правильно, и жить



въ холодной квартирѣ, а по временамъ и чувствовать одиночество, заброшенность, неуютность. Все одинъ, и одинъ! Что перечувствовалъ?.... Что пережилъ?.... Это ...., а можетъ быть и еще что—нибудь и другое и довело тебя до того, что мы видимъ тебя теперь лежащимъ *бездыханна, безгласна* и присутствуемъ, чтобы сказать тебѣ послѣднее „прости“.

За твою самоотверженую любовь къ дѣтямъ и ближнимъ Господь послалъ тебѣ скорую и потому безболѣзненную кончину, принимая во вниманіе твою серьезную органическую болѣзнь, каковая многихъ укладывала на годы въ постель. Не всякому христіанину выпадаетъ на долю такая чисто христіанская кончина: наканунѣ смерти въ полномъ сознаніи удостоился причаститься святыхъ Христовыхъ Таинъ; въ день кончины съ любовью и глубокой вѣрой выслушалъ канонъ на исходъ души, передъ кончиной въ полномъ сознаніи благословилъ жену и дѣтей и осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ тихо и спокойно отошелъ ко Господу.

Въ виду изложеннаго, вотъ что тебѣ, неутѣшная вѣрная подруга въ горести и радости жизни его, вѣщаетъ тебѣ мужъ твой: доведи долгъ твой, принятый на себя относительно дѣтей своихъ до конца, а обо мнѣ не сокрушайся особенно; моли только Господа, чтобы Онъ Всевышній простилъ мои вольные и невольные грѣхи и прегрѣшенія. А вамъ дѣти завѣщаю: учитесь хорошо, поддерживайте и покойте мать свою, чтобы, имѣя ее, и вамъ самимъ легче было жить. Всѣхъ же остальныхъ прошу и молю: непрестанно памяуйте о мнѣ и молитесь о мнѣ, чтобы Всемилостивый нашъ Отецъ Небесный, къ которому я теперь отхожу, простилъ мнѣ вольные и невольные грѣхи и прегрѣшенія и даровалъ бы царство небесное.

## Поученіе

на погребеніе священника о. Николая Муравейскаго,

*сказанное и. д. Благочиннаго Священникомъ М. Блейве.*

„Блаженъ путь въ онъ же идеши  
днесъ душе, яко уготовася тебѣ  
мѣсто упокоенія“.

„Душа его во благихъ водворится“. Кончились дни  
земного существованія священно-іерея Николая, Вашего  
пастыря и отца, нашего сослужителя на нивѣ Христовой.

Душа его разлучилась отъ тѣла, предстала предъ  
Престоломъ Всевышняго и ожидаетъ Его святѣйшаго и  
справедливѣйшаго суда.

Страшная это минута, когда тѣло человѣка, обезси-  
ленное въ борьбѣ съ тяжелымъ недугомъ, погибаетъ,  
дѣлается негоднымъ для существованія въ немъ духа и  
духъ покидаетъ его, отлетаетъ въ міръ иной.

Духъ живетъ въ тѣлѣ долгое время, ведетъ борьбу  
съ низменными наклонностями и привязанностями плоти и,  
наконецъ, когда тѣло обезсилѣло, покидаетъ его или какъ  
побѣдитель низменнаго, грѣховнаго плотскаго начала, или  
какъ побѣжденный имъ.

Въ этой борьбѣ духа съ плотью имѣютъ большое  
значеніе, такъ называемые, соблазны міра сего. „Горе міру  
отъ соблазновъ“ (Матѣ 18, 7) сказалъ Христосъ. Не введи  
насъ во искушеніе“ молимся мы въ молитвѣ Господней.  
Плоть наша побуждаетъ тѣло удовлетворять, поддаваться  
этимъ соблазнамъ, въ этомъ она находитъ для себя усла-  
ду; духъ же противится этому удовлетворенію, такъ какъ  
удовлетвореніе плотскихъ влеченій ослабляетъ его и  
этимъ удаляетъ отъ Божества. Здоровое тѣло всегда легче  
поддается удовлетворенію всякихъ соблазновъ, болѣе  
склонно служить низменнымъ влеченіямъ плоти и вотъ,  
для вразумленія человѣка, посылаетъ Господь болѣзни.

Больное, ослабленное болѣзнію тѣло не въ силахъ удовлетворять всѣхъ желаній плоти, во время болѣзни духу человѣка легче бороться противъ влеченій плоти, духъ укрѣпляется, а плоть ослабляется. Какъ радостенъ бываетъ человѣкъ, выздоравливающий отъ продолжительной и тяжелой болѣзни. Онъ радуется не потому, что тѣло опять получило силу и можетъ удовлетворять всякія желанія плоти, онъ радуется тому, что можетъ жить, что духъ въ немъ еще силенъ, что силою этого духа, силою воли онъ можетъ удержать тѣло отъ удовлетворенія дурныхъ наклонностей. Онъ чувствуетъ себя перерожденнымъ, чувствуетъ себя обновленнымъ духовно.

Еще болѣе радостно для духа должно быть разлученіе съ тѣломъ въ томъ случаѣ, когда духъ покидаетъ тѣло, какъ побѣдитель плоти. Нѣтъ радости во время борьбы, радость наступаетъ по окончаніи борьбы — радость для побѣдителя, горе и отчаяніе для побѣжденного.

„Имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ“ (Филипп., I, 23) писалъ Ап. Павелъ, чувствуя, что духъ его побѣдилъ плоть, что ничто плотское его уже не радуетъ. Съ радостью отходили въ вѣчность всѣ праведники и великіе подвижники на землѣ. Когда ничто плотское ихъ уже не радовало, когда и на землѣ они уже жили чисто духовною жизнью, ожидали смерти и готовились къ ней, какъ къ величайшему для себя празднику.

Почившій сослужитель нашъ и Вашъ пастырь духовный священноіерей Николай прожилъ на землѣ 47½ лѣтъ. Непродолжительна была его жизнь. Рано неумолимая смерть сковала его члены; но не потому ли это, что возлюбилъ его Господь?

Онъ любилъ Господа, онъ боялся Бога, а потому вѣримъ, что и его возлюбилъ Господь.

Въ борьбѣ его духа съ плотью Господь ниспослалъ

ему помощь въ видѣ продолжительной, но сперва какъ бы незамѣтной болѣзни. Во время этой болѣзни укрѣпился его духъ. Для него не было ничего отраднѣе, какъ быть въ храмѣ Божіемъ, совершать службы Божіи, пѣть и хвалить Бога. Ничто плотское его не увлекало. Соблазны міра сего его не прельщали.

Господь его возлюбилъ, онъ удостоился истинно христіанской кончины. Примирившись съ Богомъ въ святомъ таинствѣ покаянія и причащенія, примирившись со всѣми своими домашними, благословивъ свою дорогую супругу, благословивъ дѣтей, онъ съ молитвою на устахъ, осылая себя крестнымъ знаменемъ, съ молитвою всѣхъ окрестныхъ его отошелъ въ вѣчность.

Намъ, окружающимъ его гробъ, кажется, что мало онъ пожилъ на землѣ, мало видѣлъ радостей земныхъ — но что такое радости земныя въ сравненіи съ радостями небесными!

„Блаженъ путь въ онъ же идеши днесъ душе, яко уготовася тебѣ мѣсто упокоенія“.

О тебѣ, дорогой нашъ и незабвенный о. Николай, глашаетъ сегодня Святая церковь эти слова.

Въ нихъ истина, въ которую мы вѣримъ и которой утѣшаемся. *Душа твоя во блазнь водворится.*

---

## С о д е р ж а н і е № 16.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія. — Отчетъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православн. Миссіон. Общества за 1912 годъ. — Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Знаменательный юбилей. — Устроеніе единавѣрческой церкви въ г. Ригѣ. — Воронежскій священникъ о. Николай Алексѣевъ Муравейскій. — Поученіе на погребеніе священника о. Николая Муравейскаго.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ**

Печ. дозв. 15 августа 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плисъ**.  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.



Открыта подписка въ 1913 году

на журналъ

# „Законоучитель“

ЦЕРКОВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ и ОБЩЕСТВЕННЫЙ.  
ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ кромѣ двухъ лѣтнихъ  
(іюнь—іюль) мѣсяцевъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ 4 р., на  $\frac{1}{2}$  года  
2 р. 50 коп. съ доставкой и пересылкой.

Отдѣльный № 20 коп., съ пересылкой 22 коп.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго  
мѣсяца въ конторѣ Редакціи г. ЖИТОМИРЪ, Иларіонов-  
ская ул. № 2, кв. 9.

Редакторъ-Издатель, прот. А. А. Голосовъ.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 17.

1 сентября 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ оффициальный.

## Епархіальныя извѣстія.

Августѣйшей Предсѣдательницѣ женскаго Пютическаго Общества Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ благоугодно было пожаловать, по случаю исполнившагося 100-лѣтія Общества, состоящему на службѣ въ Обществѣ, священнику церкви С. - Петербургскаго подворья Пютицкаго женскаго монастыря Константину Шахову золотой наперсный крестъ изъ кабинета Ея Императорскаго Величества.

**Награжденъ** Его Высокопреосвященствомъ священникъ Пютицкой примонастырской церкви Христофоръ Винкѣ, за ревностную и весьма усердную пастырскую службу Церкви Божіей, скуфьею, 15 августа.

Его Высокопреосвященствомъ діакону Пютицкой примонастырской церкви Василию Степанову, за про-



должительную и неустанно-ревностную службу Церкви Божіей, преподано благословеніе съ выдачею грамоты, 15 августа, и дѣйствительному статскому совѣтнику доктору медицины Сергѣю Васильевичу Владиславлеву, за умилительное участіе своимъ прекраснымъ чтеніемъ въ Богослуженіи Гапсальской православной церкви преподано благословеніе 21 августа.

**Уволены** отъ епархіальной службы: по болѣзни за штатъ діаконъ Рижскаго Каѳедральнаго Собора Николай Миролюбовъ 27 августа и, по прошенію, псаломщики церквей: Якобштатской Св. Духовской — Константинъ Куралесинъ — 1 августа, Кыргесаарской — Діонисій Томастъ 27 августа, Гольдингенской — Эрастъ Лейтисъ 21 августа и Гривской — Антоній Кукштель.

**Перемѣщены**, по прошенію, псаломщики церквей: Венденской — Маркъ Гертнеръ къ Рижской Замковой церкви — 17 августа, Кириферской — Адріанъ Вестманъ и Кастанской — Иванъ Петри, одинъ на мѣсто другого, 21 августа.

**Предоставлены мѣста псаломщика при церквяхъ:** Якобштатской Св. Духовской — регенту Виленскаго Архіерейскаго хора Аркадію Бекаревичу — 1 августа, Рижскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія окончившему курсъ Рязанской духовной семинаріи Андрею Лебедеву — 20 августа, Юрьевской Успенской — окончившему курсъ Рижской духовной семинаріи Павлу Заутину — 21 августа, Ильмъярской — окончившему IV класса Рижской духовной семинаріи Николаю Реа — 21 августа, Гайнажской — имѣющему званіе народнаго учителя Николаю Ораву — 22 августа, Оппекальнской — учителю вспомогательной школы, Александру Томсону — 24 августа и Кыргесаарской — учителю вспомогательной школы Василию Равелю —

27 августа, и мѣсто діакона при Рижскомъ Каѳедральномъ соборѣ діакону Покровской церкви г. Тамбова Ивану Колтуновскому — 27 августа.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Кальценауской, Левальской, Юргенбургской и псаломщика при церквахъ: Гольдингенской, Газенпотской, Венденской, Балтійско-Портской, Тугаланской, Домеснеской, Дондангенской, Гривской и Малупской и діакона при Верроской Екатериненской церкви.

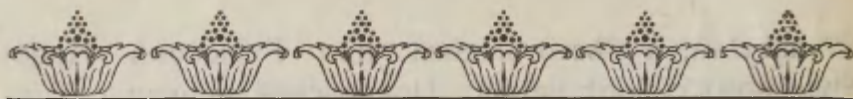
---

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---





## Отдѣлъ неофициальный.

### Поученіе

въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста  
Господня и 1600-лѣтнюю годовщину изданія Миланскаго эдикта  
(14-го сентября 1913-го года).

„Величай, душе моя, пре-  
честный Крестъ Господень.  
Величай, душе моя, честнаго  
Креста Господня воздвиже-  
ніе“.

Насталъ праздникъ Воздвиженія Честнаго и Живо-  
творящаго Креста Господня. Въ этотъ великій и священ-  
ный день, преклоняясь молитвенно предъ побѣднымъ Зна-  
менемъ христіанства, Святая Церковь обычно воспомина-  
етъ и возвращеніе Креста Христова изъ долгаго персид-  
скаго плѣна, и первоначальное обрѣтеніе Животворящаго  
Древа, три вѣка сокрывавшагося въ нѣдрахъ земныхъ.  
Но нынѣ Властію Церковною мысль христіанина пригла-  
шается вспомнить и еще болѣе древнее воздвиженіе  
Святого Креста, совершенное не человѣческими, хотя бы  
и архіерейскими, руками, а силою Божественною и не  
на грѣшной землѣ, а въ областяхъ святыхъ, небесныхъ.  
То было чудесное явленіе звѣзднаго Креста, возсіявшее  
16 вѣковъ тому назадъ на небѣ и побудившее благоче-  
стиваго царя Константина всенародно признать и объ-  
явить побѣдоносную силу христіанства. Чтобы осмыслить  
и возвеличить наше настоящее церковное торжество,  
вспомнимъ, хотя вкратцѣ, объ этомъ дивномъ событіи.

Прошло уже три вѣка со времени пришествія Христа Спасителя на землю. Евангельская вѣра была уже проповѣдана во многихъ частяхъ тогдашняго римскаго царства; но для учениковъ Христовыхъ всѣ эти годы были временемъ тяжкихъ, непрерывныхъ мученій. Умиращее язычество напрягало всѣ свои силы на борьбу съ возставшей мощью христіанства,—и гоненія за вѣру, приносившія тысячамъ христіанъ мученическіе вѣнцы, все болѣе и болѣе усиливались. Въ началѣ четвертаго вѣка обширная Римская Имперія имѣла надъ собой одновременно отъ 4-хъ до 6-ти повелителей,—но только одинъ изъ нихъ, правитель западныхъ областей Константинъ, не изощрялся въ преслѣдованіяхъ своихъ христіанскихъ подданныхъ. Воспитанный доброю христіанскою матерію Святой Еленой, любвеобильный и кроткій Константинъ еще не былъ христіаниномъ, но уже замѣтно выдѣлялся среди тогдашнихъ государей своимъ разумнымъ образомъ правленія: миромъ и благоденствіемъ наслаждались всѣ обитатели его владѣній. Онъ цѣнилъ христіанъ, какъ вѣрныхъ и усердныхъ подданныхъ, но еще не могъ всецѣло отрѣшиться отъ старыхъ языческихъ завѣтовъ; и вотъ могучая сила Креста Христова, чудесно проявившаяся надъ нимъ, вывела его изъ колебанія и утвердила въ рѣшеніи стать христіаниномъ. Сосѣдними областями имперіи, въ томъ числѣ и славнымъ городомъ Римомъ, правилъ злой и корыстолюбивый Максентій. Слыша объ его жестокостяхъ по отношенію не только къ христіанамъ, но и къ его единовѣрцамъ язычникамъ, сердобольный Константинъ сначала письменно умолялъ сосѣда-правителя не мучить подданныхъ и прекратить насильническія дѣйствія. Въ отвѣтъ на это Максентій усугубилъ свои звѣрства и началъ готовиться къ войнѣ противъ Константина. Тогда послѣдній, понуждаемый воплями страдальцевъ—подданныхъ Максентія, рѣшилъ избавить ихъ отъ тирана и дви-

нулся со своими войсками къ Риму. Константинъ имѣлъ предъ собою могущественнаго противника, который надѣялся на помощь своихъ языческихъ боговъ, принося имъ обильныя, даже человѣческія, жертвы; и нѣтъ сомнѣнія, что скорбныя мысли о грядущей неудачѣ похода противъ Максентія сокрушали душу добраго военачальника. И вдругъ, при самомъ приближеніи къ Риму Константинъ и воины его узрѣли на небесахъ сіяющій звѣздами Крестъ, окруженный надписью: „Симъ побѣждай“. Это зрѣлище сначала поразило недоумѣніемъ царя и спутниковъ его, которые не могли еще отказаться отъ языческихъ воззрѣній и видѣли въ крестѣ оружіе позорной казни. Но въ ту же ночь Самъ Распятый на Крестѣ, Божественный Страдалецъ-Христосъ, явился Константину и повелѣлъ ему устроить крестообразное воинское знамя и водрузить крестъ на оружіяхъ, щитахъ и шлемахъ ратниковъ; а священники христіанскіе, наутро приглашенные царемъ, огласили его слухъ основными началами Евангельскаго ученія, наипаче же проповѣдью о спасительной и побѣдоносной силѣ Креста Христова. Послушный небесному велѣнію и пастырскимъ наставленіямъ, Константинъ въ душѣ сталъ уже христіаниномъ, воздвигъ предъ своими воинами побѣдную хоругвь со спасительнымъ знаменемъ Креста и вошелъ изъ Галліи въ самыя римскіе предѣлы. Напрасно Максентій, собравъ всѣ свои силы, три раза вступалъ въ битву съ Константиномъ: спасительная сила Креста Христова постоянно даровала послѣднему побѣду. Наконецъ, тирань-язычникъ отступилъ изъ Рима и въ безпорядочномъ бѣгствѣ погибъ вмѣстѣ со многими своими военачальниками, потонувъ въ рѣкѣ Тибрѣ; а Константинъ торжественно вошелъ, какъ побѣдитель, въ Римъ, былъ встрѣченъ ликованіемъ народа и водрузилъ на самомъ видномъ мѣстѣ святой Крестъ съ мудрою надписью: „Симъ спасительнымъ знаменемъ я

освободилъ вашъ городъ отъ ига тирана и возвратилъ римскому народу и сенату прежній блескъ и знаменитость“.

Константинъ желалъ выразить свою благодарность Христу Спасителю за дарованіе побѣды не словами только, но и дѣломъ,—избавленіемъ христіанъ отъ тѣхъ притѣсненій за вѣру, которымъ они три вѣка подвергались. И вотъ, черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ вступленія въ Римъ, празднуя въ городѣ Миланѣ бракосочетаніе своей сестры, Константинъ издалъ свой знаменитый царскій указъ, который и извѣстенъ подъ именемъ Миланскаго эдикта. То было въ 313-мъ году, т. е. ровно 1600 лѣтъ тому назадъ. Повидимому, немного дано было подданнымъ Константина указомъ этимъ: язычникамъ оставлялось право совершать свои обряды, а рабамъ Христовымъ разрѣшалось свободно поклоняться Единому Истинному Богу. Но для христіанъ, которые съ исповѣданіемъ своей вѣры три вѣка прятались въ катакомбы и терпѣли за Христа всевозможныя мученія, этотъ указъ далъ возможность вздохнуть свободно и почувствовать начало новой спокойной жизни, подъ покровомъ расположенной къ нимъ государственной власти. И дѣйствительно, Миланскій эдиктъ явился только первымъ благодѣяніемъ, оказаннымъ съ высоты царскаго престола міру христіанскому; за этимъ указомъ скоро послѣдовалъ цѣлый рядъ мудрыхъ и добрыхъ распоряженій царя Константина. Онъ запретилъ въ циркахъ кровавыя игры, во время которыхъ обыкновенно мучили христіанъ, и отмѣнилъ обычай умерщвлять преступниковъ крестной казнью; онъ узаконилъ празднованіе воскресныхъ дней съ прекращеніемъ въ эти дни работъ общественныхъ и занятій государственныхъ; онъ разрѣшилъ вездѣ и всюду созидать новые христіанскіе храмы, для которыхъ много подарилъ правительственныхъ зданій; онъ окружилъ служителей



Церкви особымъ почетомъ и уваженіемъ, освободивъ ихъ отъ всякихъ податей и повинностей, и разрѣшивъ имъ безпрепятственно составлять соборы для сужденія о дѣлахъ вѣры и благочестія; онъ приложилъ особыя попеченія о христіанахъ бѣдныхъ и убогихъ, сиротахъ и вдовахъ,—принявъ на средства государства заботы объ ихъ прокормленіи. И многое другое, полезное для Церкви, предначалъ собою тотъ знаменитый царскій указъ, который былъ изданъ 1600 лѣтъ тому назадъ и сталъ извѣстнымъ подъ именемъ Миланскаго эдикта.

Прошли многія столѣтія съ тѣхъ далекихъ дней. Константинъ причисленъ Церковію къ лику святыхъ и за свои великія заслуги на пользу христіанства почтенъ наименованіемъ Равноапостольнаго. Вѣра Христова распространилась по вселенной, и побѣдное знамя христіанства, возсіявшее 1600 лѣтъ тому назадъ предъ войскомъ царя Константина, теперь озаряетъ своимъ свѣтомъ всѣ концы земли. Умиленно созерцая нынѣ Святой Крестъ и наслаждаясь всѣми духовными благами христіанской жизни,—воспомянемъ и воздвиженіе Креста и на облакахъ небесныхъ, бывшее 16 вѣковъ тому назадъ и принесшее Церкви начало ея всемірнаго властнаго распространенія. Возблагодаримъ Господа за то, что Онъ нѣкогда даровалъ Великому Константину дивное пособіе оружіе мира, непобѣдимую побѣду. Почтимъ и память Равноапостольнаго царя, всю жизнь и дѣятельность свою оттолѣ посвятившаго на прославленіе Креста Христова. Помолимся, чтобы спасительная сила крестная всегда озаряла и подкрѣпляла и насъ, современныхъ христіанъ, и не отчуждалась отъ насъ ни грѣхами нашими, ни происками враговъ вѣры Христовой. Пусть всегда спасительное Знамя Креста Христова, воздвигаемое предъ очами нашими, возбуждаетъ въ насъ священныя чувства христіанской радости и умиленія. Прославимъ Бога въ душахъ и *тѣлесахъ* на-

шихъ, *яже суть Божія*, и воскликнемъ торжественными словами церковной службы: „Величай, душе моя, пречестный Крестъ Господень. Величай, душе моя, честнаго Креста Господня воздвиженіе“. Казан. Еп. Изв.

*Протоіерей Н. Воронцовъ.*

## Поученіе

на день 1600-лѣтія со времени изданія Константиномъ Великимъ Миланскаго указа.

Въ мѣрѣ скорбни будете, но держайте, яко Азъ побѣдихъ мѣръ.  
(Ев. Іоан., XVI, 33).

Въ нынѣшнемъ году весь христіанскій мѣръ, православный и инославный, празднуетъ величайшее не только въ исторіи христіанской церкви, но и всего человѣчества событіе, совершившееся 1600 лѣтъ тому назадъ: изданіе Римскимъ Императоромъ Константиномъ Великимъ въ городѣ Миланѣ въ 313 году указа о дарованіи христіанамъ права свободно исповѣдывать свою вѣру. Это событіе, измѣнившее судьбы міра, устремляетъ нашу мысль въ глубь вѣковъ, къ первымъ вѣкамъ христіанства. Въ тѣ вѣка, далекіе отъ насъ по времени, но безсмертные въ сознаніи человѣчества, на зарѣ новой жизни церковь христіанская была гонима: человѣкъ противился Богу, мѣръ возставалъ на Христа. Послѣдователи Христа по выраженію церковной пѣсни (крестопоклонная седмица, канонъ четверга), „божественнымъ раломъ Креста изорали землю“. Они проповѣдывали о крестѣ и сами были крестоносцы: за крестную вѣру они страдали и умирали для вѣчнаго бытія. „Ненавистникъ демонъ, врагъ добра и виновникъ зла, по милости и благодѣянію Спасителя почти совершенно низложенный, вооружилъ противъ христіанъ всѣ смертоносныя силы свои (Ист. Церкви Евс. Кесар., 505 стр.). Всѣ силы общественныя и государственныя — правительствен-

ная власть, образованное общество, жрецы, чернь, языческая наука, судъ—объединились въ чувствѣ ненависти ко Христу и въ стремленіи истребить самое имя христіанское. Чернь, неистовствуя, кричала: „Ко львамъ, на кресты христіанъ“. Образованное общество презирало христіанъ за вѣру въ Распятого, называя ее опаснымъ и погибельнымъ суевѣріемъ. Жрецы обвиняли христіанъ въ безбожій и человѣконенавистничествѣ. Языческая наука ненавидѣла послѣдователей Христа за проповѣдь о Крестѣ и вѣчной жизни за гробомъ. Правительство изобрѣтало орудія пытокъ для уничтоженія христіанства. Судъ производилъ смертные приговоры почитателямъ Единого Бога.

Кровь христіанскихъ мучениковъ обагрила землю, но эта кровь проливалась безъ стоновъ и ропота,—съ радостнымъ восторгомъ, съ пѣніемъ торжественныхъ гимновъ во славу Распятого. Не вопли страданій, а дивныя пѣсни побѣды неслись къ небесамъ. Страданіями мучениковъ, превосходившими человѣческія силы и изумлявшими самихъ мучителей, христіанство показало міру свою неземную красоту, свою непобѣдимость, свою божественность; кровью мучениковъ христіанская церковь убѣдила міръ, что она полна любви къ страдающему человѣчеству и готова на всякія жертвы, лишь бы только міръ оставилъ свое безуміе, позналъ кроткую любовь Распятого и увѣровалъ въ вѣчное бытіе. 300 лѣтъ царство тьмы и зла боролось съ царствомъ свѣта и добра. 300 лѣтъ человѣкъ возставалъ на своего Создателя и Спасителя. Наконецъ міръ изнемогъ въ безсильной злобѣ. Притупились орудія пытокъ. Государственная власть признала себя побѣжденной. Богъ побѣдилъ и спасъ человѣчество.

Въ началѣ 313 года Императоръ Константинъ Великій, въ ознаменованіе одержанной имъ силою Креста побѣды надъ тираномъ Максенціемъ, обнародовалъ въ городѣ Миланѣ указъ, которымъ не только предоставлялась

христіанамъ полная свобода богослуженія, но и позволялся совершенно свободный переходъ въ христіанство. Христіанская Церковь встрѣтила указъ боголюбиваго Императора съ чувствомъ неопишуемой радости. По свидѣтельству епископа кессарійскаго Евсевія, свидѣтеля и перваго провозвѣстника окончательной побѣды христіанства надъ язычествомъ, „теперь свѣтлый и яркій день, неомрачаемый никакимъ облакомъ, озарилъ лучами небеснаго свѣта церкви Христовы во всей селенной“ (Ист. Евс. 499 стр.). „Мы должны сознаться, что счастье наше выше нашихъ заслугъ; мы приведены въ величайшее изумленіе благодатью Виночника столь величайшихъ даровъ“ (Ист. Евс. 498 стр.). „Люди всякаго возраста, мужскаго и женскаго пола, всею душою радуясь, возсылали молитвы и благодаренія къ Виновнику настоящихъ благъ — Богу“ (Ист. Евс. 501 стр.).

Миланскимъ указомъ, положившимъ начало цѣлому ряду указовъ, благодѣтельныхъ для христіанъ, прекращаются гоненія на Христіанскую Церковь и измѣняется самый взглядъ на нее государства. Христіанская вѣра признается не только терпимою и дозволенною, но единственно-истинною, божественною, „законнымъ и святѣйшимъ каволическимъ богочченіемъ“ (Указъ Константина Великаго. — Ист. Евс. 533 стр.). Государственная власть склоняется подъ знамя Креста и съ этого времени изображеніе Креста служить знакомъ ея славы и могущества: „симъ царствуй и побѣждай“. Власть изъ противодѣйствующей христіанству становится покровительствующей ему; государство языческое превращается въ христіанское. Государство отрекается отъ языческихъ основъ; въ христіанствѣ оно находитъ истинный смыслъ и оправданіе своего бытія и основу для своего развитія и процвѣтанія. Освободивъ Церковь, государство тѣмъ самымъ признало, что оно нуждается въ поддержкѣ Церкви, „въ благосклонности Божества исповѣдуемаго христіанами (Указ. Конст.



Вел. Ист. Евс., стр. 526—527). Церковь существовала и может существовать во дни самых ужасных гонений во всей своей богоданной цѣлости и неприкосновенности, а государство безъ христіанской правды обрекается на безсмысліе и разложене. Во всѣхъ указахъ Константина Великаго опредѣленнымъ образомъ выражается мысль, что онъ, покровительствуя христіанству, созидаетъ благо государственное и общественную пользу. Церковь спасла государство отъ ига тиранновъ, и Императоръ Константинъ, провозгласившій христіанскую вѣру государственною, сдѣлался непобѣдимымъ и единодержавнымъ. Государство, спасенное Церковью, само оказало ей неоцѣнимую услугу; оно закономъ обезпечило свободу ея внутренняго развитія и самоопредѣленія. Миланскимъ указомъ, подтвержденнымъ и разъясненнымъ въ дальнѣйшихъ указахъ Константина Великаго, Церкви даровано право устраивать свою жизнь по своимъ особымъ божественнымъ законамъ. Отсюда начинается быстрый и могучій ростъ христіанскаго сознанія и церковной дѣятельности. Церковь, не тѣснимая, но охраняемая закономъ, развиваетъ со всѣхъ сторонъ свою внутреннюю жизнь; обнаруживаетъ всѣ скрытыя въ ней духовныя силы и богатства. Церковь устраиваетъ богослужебный чинъ, „созидаетъ и обновляетъ храмы“; „церковныя обряды сдѣлались боголѣпными, богослуженія предстоятелей и священнодѣйствія священниковъ стали совершенными. Предстоятели христіанскихъ церквей произносятъ всенародныя слова и возвышаютъ духъ собранія“. „На торжества обновленія церквей стекались и сближались между собою христіанскіе народы, и члены Христова тѣла сходились въ одинъ составъ. Одна была у всѣхъ душа, одна теплота вѣры, одна изъ всѣхъ устъ изливалась хвалебная пѣснь Богу“. (Ист. Евс., стр. 500—501).

Жизнь христіанъ подчиняется строгой церковной дисциплинѣ; вырабатываются прекрасныя правила церковнаго

благочинія и формы церковнаго управленія. Глубочайшая истина, хранимая Церковью, изъясняется самымъ всестороннимъ образомъ въ трудахъ отцовъ и учителей Церкви Золотого вѣка, облекается въ точныя опредѣленія вѣры на вселенскихъ соборахъ и усваивается сознаниемъ чело-вѣчества. Умъ, признавшій Истину, плѣненный ею, освобождается отъ сомнѣній и въ стремленіи познать окружающій міръ, какъ откровеніе Божіе, создаетъ христіанскую науку и христіанское искусство. На почвѣ познанія и усовершенствованія міра возникаетъ христіанская культура, христіанская цивилизація. Христіанство, сдѣлавшись силою общественною, несетъ свой свѣтъ изъ внутреннихъ сокровищъ въ міръ, во всѣ области чело-вѣческаго существованія: въ семью, школу, общество. Міръ подчиняется Христу, преобразуется Имъ. Семья становится домашнею церковью: она воспитываетъ великихъ свѣтильниковъ Церкви, христіанскихъ подвижниковъ и цѣлый сонмъ свидѣтелей вѣры. Школа является училищемъ духовнаго лю-бомудрія, училищемъ благочестія и истиннаго вѣдѣнія. Общество проникается христіанскими началами любви. Пада-етъ вѣковое рабство: всѣ люди призываются въ свободу славы чадъ Божіихъ (Рим. VIII, 21). Судъ въ своей дѣятельности подчиняется закону христіанской милости и справедливости. Епископамъ дается право печаловаться за осужденныхъ. Христіане, какъ лучшіе граждане, призываются къ государственнымъ и общественнымъ должностямъ и оказываютъ вліяніе на развитіе и направленіе государственныхъ и общественныхъ дѣлъ; въ странѣ водворяется твердый порядокъ, основанный на единствѣ вѣры въ Единого Бога. Государство, проникаясь началами христіанства, добровольно подчиняется законамъ христіанской Церкви и предоставленными ему средствами творить на землѣ дѣло Божіе, содѣйствуетъ устроению Царства Божія. Такъ вступають въ союзъ и примиряются два начала жизни: Божіе

и Кесарево, земное и небесное. Государство стоит на стражѣ интересовъ Церкви, интересовъ духа: Церковь одухотворяетъ государство и дѣлаетъ его орудіемъ въ рукахъ Промысла Божія. Въ связи съ государствомъ Церковь распространяетъ постепенно свое вліяніе за предѣлы Имперіи, переводитъ священное писаніе на разные языки (персидскій, индійскій, египетскій готескій)<sup>1)</sup> и становится вселенскою Церковью.

Великое дѣло совершилъ Константинъ Великій: онъ понялъ, что смыслъ существованія отдѣльныхъ личностей, обществъ, народовъ, государствъ и всего человѣчества заключается въ храненіи и усвоеніи истины вселенской Церкви и завѣщалъ дальнѣйшимъ вѣкамъ продолжать его дѣло. За этотъ подвигъ Церковь назвала Императора Константина Равноапостольнымъ, а исторія Великимъ. 16 вѣковъ, протекшихъ со времени изданія Миланскаго указа, свидѣлствуютъ, что міръ живъ только Христомъ; вѣѣ Христа — смерть національная и государственная. Всѣ народы надѣются на будущее, но нѣтъ будущаго безъ смысла, нѣтъ смысла безъ Христа. Обеспечиваетъ свое безсмертіе тотъ народъ, который усваиваетъ и осуществляетъ въ своей жизни правду Христову. Не забудемъ урока исторіи. Напишемъ въ своемъ сердцѣ и на знамени нашей жизни Крестъ Христовъ. Подъ сѣнью Креста — миръ, любовь и благоденствіе народовъ. Казан. Еп. Изв.

*Священникъ Н. Троицкій.*

## **Устроеніе единовѣрческой церкви въ Ригѣ.**

(Продолженіе\*).

Рукоположивъ Емельянова, еп. Иринархъ, по словамъ едновѣрцевъ, далъ Емельянову наставленіе — сближаться

\*) См. № 16 Риж. Еп. Вѣд.

<sup>1)</sup> Исторія ученія объ отцахъ Церкви. Филар. Чернигов.; т. II, стр. 11—12.



съ своими бывшими знакомыми старообрядцами и служить по старопечатнымъ книгамъ, не прибавляя и не убавляя ни единыя іоты ни въ служеніи, ни въ пѣніи церковномъ, ибо отъ сего служенія будетъ зависѣть успѣхъ и пріобрѣтеніе прихожанъ.<sup>1)</sup>

Спустя три года послѣ первой одобрительной аттестаціи, данной объ Емельяновѣ пр. Нафанаилу, еп. Иринархъ, послѣ исполненнаго свящ. Емельяновымъ порученія еп. Иринарха — съѣздить лѣтомъ 1840 года въ Черное-Село Дерптскаго уѣзда и расположить тамошнихъ раскольниковъ къ принятію единовѣрія въ представленіи преосв. Нафанаилу, отъ 5-го октября 1840 года, далъ объ Емельяновѣ еще болѣе одобрительную аттестацію, чѣмъ аттестація отъ 2-го сентября 1837 года. Именно: представленныя Емельяновымъ въ его рапортѣ обстоятельства о расположеніи раскольниковъ Чернаго-Села къ единовѣрію нахожу довольно вѣроятными, ибо Емельяновъ есть чело-вѣкъ извѣстной честности, трезвый, добросовѣстный, благонамѣренный, скромный и ревностный по содержанию имъ вѣроисповѣданію. Въ продолженіи почти четырехлѣтняго служенія своего онъ ни въ чемъ худомъ не былъ замѣченъ мною и вообще пользуется здѣсь хорошей репутаціей и полной довѣренностію не только между своими единовѣрцами и православными, но и между раскольниками, которые охотно принимаютъ его къ себѣ и отдаютъ своихъ дѣтей въ его школу.<sup>2)</sup>

За тѣмъ, какъ лицу пользовавшемуся особеннымъ довѣріемъ еп. Иринарха, Емельянову (и благочинному священнику собора, Заволоцкому) было поручено еп. Иринархомъ въ 1841 году принять участіе въ составленіи прошеній со

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. Дух. Конс. 1865 года по 1 столу № 106, 4 и 5 листъ.

<sup>2)</sup> Арх. Лифл. дух. Пр. 1840 года, отд. 2, № 64. О миссіи Емельянова въ Черномъ-Селѣ.



словъ латышей, желавшихъ присоединиться къ православію и отбирать отъ нихъ, въ присутствіи свидѣтелей, показанія объ ихъ искреннемъ желаніи присоединиться къ православію. <sup>1)</sup> По вызовѣ въ С. Петербургъ рижскихъ священниковъ Погонялова, Фасанова и Заволоцкаго, обвиненныхъ генераль-губернаторомъ Паленомъ въ агитаціи среди латышей, свящ. Емельяновъ, также обвиненный Паленомъ въ этой агитаціи, не былъ вызванъ въ С. Петербургъ, для снятія допроса, потому что преосвященный Нафанаилъ не имѣлъ въ своей епархіи человѣка, который бы могъ замѣнить Емельянова. <sup>2)</sup>

Въ 1842 году новая бѣда грозила свящ. Емельянову, послѣ того какъ два латыша съ мызы Лаудонъ Венденскаго уѣзда пришли къ нему вечеромъ перваго августа и спросили его о пріѣздѣ въ Ригу новаго епископа Филарета. <sup>3)</sup> Съ дозволенія гражданскаго губернатора, Емельяновъ сказалъ еп. Филарету о желаніи латышей видѣть его, а четвертаго августа они имѣли разговоръ съ епископомъ, въ присутствіи полиціймейстера Языкова, знавшаго латышскій языкъ. <sup>4)</sup> Въ этомъ посѣщеніи латышами Емельянова Паленъ усмотрѣлъ опасную для спокойствія края связь съ событіями 1841 года и настаивалъ предъ псковскимъ архіепископомъ Нафанаиломъ, а равно и предъ рижскимъ еп. Филаретомъ объ удаленіи изъ Риги свящ. Емельянова, такъ какъ еще до явки латышей 1 августа 1842 года въ Ригѣ къ Емельянову, онъ Емельяновъ, послалъ своего причетника Гавріила Сазанова и мѣщанина ямщика Кирилла Никитина къ извѣстнымъ изъ происшествій 1841 года крестьянамъ - латышамъ съ порученіемъ присоединиться къ православію и—общаніемъ, что если

<sup>1)</sup> Православное Обозрѣніе 1886 года томъ 2, стр. 151, 152, 153.

<sup>2)</sup> Ibidem. 145 стр.

<sup>3)</sup> Ibidem. 164. 165 стр.

<sup>4)</sup> Ibidem. 171 стр.

они перейдутъ въ православіе, то земля, на которой они сидятъ, дана будетъ имъ въ собственность даромъ, безъ всякихъ повинностей, <sup>1)</sup> и такимъ образомъ оба они, свящ. Емельяновъ и Сазановъ, виновны въ безпорядкахъ 1841 года и участвовали въ новомъ волненіи 1842 года и, вслѣдствіе сего, оба они должны быть удалены. <sup>2)</sup> Уступая настойчивымъ требованіямъ Палена, еп. Филаретъ удалилъ отъ мѣста Сазанова, а о священникѣ Емельяновѣ просилъ генералъ-губернатора, чтобы дозволено было оставаться ему до-времени, пока найденъ будетъ другой на такое трудное мѣсто, какъ мѣсто единовѣрческаго священника. <sup>3)</sup>

Удаленный отъ мѣста, по требованію Палена, но покровительствуемый полиціимейстеромъ Языковымъ и въ тоже время подстрекаемый нѣкоторыми рижскими старообрядцами, озлобившимися на свящ. Емельянова за оставленіе имъ старообрядчества, принятіе единовѣрія и насажденіе единовѣрія въ Ригѣ, Сазановъ, считая себя обиженнымъ Еп. Филаретомъ, согласился на домогательство раскольниковъ и другихъ и объявилъ въ полиціи, будто свящ. Емельяновъ склонялъ двухъ приходившихъ къ нему латышей присоединиться къ церкви. <sup>4)</sup>

Возникшее по поводу прихода къ еп. Филарету двухъ латышей слѣдственное дѣло, при содѣйствіи или точнѣе при дѣйствіи раскольниковъ, открыло, что Сазановъ былъ съ родственниками и у родственниковъ въ Риги за сорокъ верстъ отъ мызы Лаудонъ по домашнимъ обстоятельствамъ. <sup>5)</sup> Между тѣмъ Паленъ, вопреки истинѣ, донесъ шефу жандармовъ Бенкендорфу, что два латыша, приходив-

<sup>1)</sup> Самаринъ Окраины Россіи. Русское Балт. поморье. в. 3, Berlin. 1871 г. 182 стр.

<sup>2)</sup> Отношеніе арх. Нафанаила къ еп. Филарету отъ 30 ноября 1842 года.

<sup>3)</sup> Православное Обозрѣніе 1886 г. 2 т. стр. 170.

<sup>4)</sup> Ibidem. 171, 172 стр.

<sup>5)</sup> Православное Обозрѣніе 1886 г. т. 2, стр. 171.

шіе въ августѣ 1841 года въ Ригу, были подушены къ тому причетникомъ Сазановымъ, присланнымъ якобы отъ рижскаго единовѣрческаго священника Емельянова, котораго Паленъ, въ предупрежденіе волненій крестьянъ просилъ удалить изъ остзейскихъ губерній. <sup>1)</sup>

Эта бумага Палена, препровожденная Бенкендорфомъ къ Оберъ-прокурору Св. Синода, графу Протасову, была представлена Протасовымъ Государю Императору, равно было представлено Протасовымъ Государю и письмо еп. Филарета, въ каковомъ письмѣ было сказано, что Сазановъ сдѣлалъ доносъ на свящ. Емельянова, съ одной стороны, какъ озлобленный на духовное начальство за удаленіе его отъ должности причетника по требованію Палена, съ другой—какъ покровительствуемый полиціей и подкупленный раскольниками, озлобившимися на свящ. Емельянова за переходъ изъ раскола въ единовѣріе и за насажденіе въ Ригѣ единовѣрія, что Сазановъ на самомъ дѣлѣ вовсе не ходилъ на мызу Лаудонъ, а тѣмъ менѣе могъ подушать крестьянъ по порученію священника Емельянова.

Доложивъ въ ноябрѣ 1842 года Государю о столь противорѣчивыхъ отзывахъ по этому дѣлу Палена и епископа Филарета, Протасовъ просилъ Государя повелѣть передать это дѣло, по принадлежности, министру внутреннихъ дѣлъ, для изслѣдованія и приведенія его въ извѣстность узаконеннымъ порядкомъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ дѣйствительной виновности свящ. Емельянова, духовное начальство могло имѣть справедливое и законное основаніе немедленно удалить его и подвергнуть по мѣрѣ вины строгому взысканію. <sup>2)</sup>

Вслѣдствіи сего, состоялось Высочайшее повелѣніе переизслѣдовать это дѣло черезъ особо командированнаго на этотъ предметъ статскаго совѣтника—Булдакова. 12-го

<sup>1)</sup> Ibidem. 174 стр.

<sup>2)</sup> Ibidem. 175 стр.



же марта 1844 г. графъ Протасовъ донесъ Государю: „въ текущемъ году д. т. совѣтникъ Перовскій (министръ внутр. дѣлъ) сообщилъ мнѣ объ окончаніи изслѣдованія, по коему оказалось, что обвиненіе свящ. Емельянова было совершенно несправедливо, что слѣдствіе по сему предмету мѣстнаго начальства было пристрастно, сопровождалось даже истязаніями латышей, приходившихъ къ епископу, и что они являлись къ нему безъ всякаго посторонняго внушенія, добровольно, для объявленія желанія своего и другихъ 30 латышей принять православіе“. Послѣ сего состоялось оправданіе свящ. Емельянова. <sup>1)</sup>

Какъ подѣйствовало на свящ. Емельянова это обвиненіе его Паленомъ въ волненіяхъ латышей 1841 и 1842 г. и послѣдовавшее послѣ обвиненія слѣдствіе не извѣстно. Извѣстно только, что свящ. Емельяновъ жаловался еп. Филарету на притѣсненія раскольниковъ, озлобившихся на него за то, что онъ оставилъ расколъ и писалъ епископу, что раскольники подучили состоявшаго при единовѣрческой церкви причетникомъ мѣшанина Сазанова объявить въ полицію, будто бы онъ, Емельяновъ, склонилъ двухъ латышей просить присоединиться къ церкви. <sup>2)</sup> Современники же Емельянова передавали діакону, а потомъ священнику рижской единовѣрческой церкви Петру Рагункову, что „свящ. Емельяновъ умеръ отъ удара отъ страха, что ему грозили судомъ за то, что онъ во время перехода латышей въ православіе давалъ прибѣжище латышамъ на церковномъ дворѣ. Этой внезапной кончинѣ свящ. Дороева рижскіе раскольники радовались и приписывали ее гнѣву Божию яко бы за то, что онъ оставилъ ихъ общество“. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Самаринъ. Окраины Россіи. вып. 3 стр. 185, 186; Правосл. Обзорніе 1886 года т. 2, стр. 175—180; Листовскій. Филаретъ, арх. Черниговскій, 59—67 стр.

<sup>2)</sup> Православное Обзорніе 1886 года, т. 2, стр. 172—174.

<sup>3)</sup> Матеріалы для исторіи Единоверія въ Ригѣ, собранные священникомъ П. Рагунковымъ.



Метрическія записи рижской единовѣрческой Михайло-Архангельской церкви не подтверждаютъ этихъ извѣстій о внезапной кончинѣ свящ. Емельянова: изъ метрикъ видно, что уже 12 января 1845 года священникъ Алексѣевской церкви, Василій Спирихинъ съ своимъ причетникомъ, совершилъ погребеніе на новомъ расколыническомъ кладбищѣ единовѣрца Григорія, сына рижской мѣщанки Екатерины Ивановой, съ 10 же февраля 1845 года до 6 апрѣля 1845 года — день смерти свящ. Емельянова — Емельяновъ не совершалъ для единовѣрцевъ никакихъ духовныхъ требъ: не присоединялъ къ единовѣрію, не крестилъ, не совершалъ таинства брака, не исповѣдывалъ передъ смертію умирающихъ и не хоронилъ умершихъ. Всѣ духовныя требы для единовѣрцевъ совершалъ въ это время большею частію благочинный Василій Спирихинъ, или же священникъ Благовѣщенской церкви Сергій Свѣтловъ. За тѣмъ, изъ метрической книги 1845 года видно, что передъ смертію священникъ Емельяновъ исповѣдался и причастился у священника Сергія Свѣтлова и умеръ 6 апрѣля отъ геморроя, похороненъ же былъ 10-го апрѣля свящ. Василиемъ Спирихинымъ на Всесвятскомъ кладбищѣ. <sup>1)</sup> Это показываетъ, что смерти свящ. Емельянова предшествовала геморроидальная болѣзнь, усилившаяся съ 10 февраля 1845 года.

По смерти Емельянова, жена его Анастасія получала денежное пособіе изъ псковскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по 40 рублей въ годъ на себя и двухъ своихъ дочерей, а по учрежденіи рижскаго попечительства изъ рижскаго. <sup>2)</sup> Кромѣ того, по завѣщанію рижскаго мѣщанина Петра Петр. Коновалова, старца 84 лѣтъ, возсоединившагося съ церковію черезъ принятіе

<sup>1)</sup> Метрическія Записи Рижской Единовѣрческой церкви въ Архивѣ Рижской дух. Консисторіи.

<sup>2)</sup> Арх. Рижск. дух. Кон. 2-ой столъ. 1845 года № 27 и 94.

единовѣрія 28 марта 1843 г. послѣ 60—лѣтняго пребыванія въ расколѣ, получила 75 рублей, завѣщанныхъ Коноваловымъ о. Емельянову, „во уваженіе его Емельянова попеченія и принимаемыхъ во всемъ трудовъ и хлопотъ“ о Коноваловѣ. <sup>1)</sup>

*Преемники о. Емельянова.* По смерти свящ. Емельянова, по просьбѣ прихожанъ рижской единовѣрческой церкви и церковнаго старосты, Іуды Валошева, былъ присланъ въ Ригу въ іюлѣ 1845 года изъ С. Петербурга единовѣрческимъ священникомъ Тимофеемъ Верховскимъ изъ Никольской единовѣрческой церкви съ крылосу, (причетникъ) способный принять должность священника при рижской единовѣрческой церкви Ерміи Янинъ. <sup>2)</sup> Посвященъ былъ Ерміи Янинъ во священника епископомъ Филаретомъ только 15 декабря 1846. <sup>3)</sup>

Съ открытіемъ въ рижской епископіи единовѣрческихъ церквей — Черносельской и Раксольской въ 1848 г. и Иллукстской въ 1852 году, — архіепископъ Рижскій Платонъ, находя необходимымъ имѣть бдительный надзоръ какъ за поведеніемъ причтовъ сихъ церквей, такъ и за состояніемъ ихъ приходовъ, опредѣлилъ благочиннымъ единовѣрческихъ церквей свящ. Ермія Янина, но въ послѣдствіи уволилъ его отъ благочиннической должности по личнымъ его качествамъ, несоотвѣтствовавшимъ этой должности.

Кромѣ того, по соображеніямъ архіепископа Платона была надобность въ миссіонерѣ къ обращенію расколь-

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 2-ой столъ. 1843 года № 13; 27. Завѣщаніе Коновалова. Арх. Лифл. Дух. Пр. 1843 года № 195 О присоединеніи Коновалова къ единовѣрію.

Одна изъ дочерей Емельянова въ послѣдствіи вышла за мужъ за Луца, окончившаго курсъ въ Рижской духовной Семинаріи и получившаго мѣсто священника въ Псковской епархіи.

<sup>2)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1 ст. 1865 г. № 106. О переводѣ о. Смѣльскаго, 5 листъ.

<sup>3)</sup> Клировыя вѣдомости Рижской единовѣрческой церкви.

никовъ, жившихъ въ единовѣрческихъ приходахъ Лифляндіи и Курляндіи и, по ходатайству его, указомъ Св. Синода отъ 17 марта 1857 года за № 172 признано было необходимымъ назначить старшаго священника къ Рижской единовѣрческой церкви, съ возложеніемъ на него обязанности миссіонера.

Послѣ сего по ходатайству Преосвящ. Платона, указомъ Св. Синода отъ 31 декабря 1857 года за № 1451 предоставлено было ему вызвать изъ Черниговской епархіи одного изъ единовѣрческихъ священниковъ, который съ благонадежностію могъ бы исправлять благочинническую должность для единовѣрческихъ церквей, и, по просьбѣ Преосвящ. Платона, въ силу указа св. Синода, отъ 11 октября 1858 года за № 1317, былъ присланъ изъ Черниговской епархіи единовѣрческій священникъ Константинъ Смѣльскій, какъ способный съ благонадежностію исправлять благочинническую должность, такъ и быть миссіонеромъ среди раскольниковъ, жившихъ въ единовѣрческихъ приходахъ. <sup>1)</sup>

Такимъ образомъ въ Ригѣ должно было быть два единовѣрческихъ священника. Между тѣмъ въ іюнѣ 1858 года Ермій Янинъ подпаль подъ запрещеніе совершать церковную службу и, по просьбѣ прихожанъ рижской единовѣрческой церкви, былъ командированъ въ Ригу Раксольской единовѣрческой церкви священникъ Меѳодій Троицкій, отправлявшій въ ригѣ священническія обязанности въ теченіи шести мѣсяцевъ, до пріѣзда въ Ригу священника Смѣльскаго. По переводѣ указомъ Св. Синода, отъ 15 марта 1860 года за № 197, о. Янина въ Калужскую епархію на мѣсто единовѣрческаго священника, <sup>2)</sup> Смѣльскій остался одинъ священникомъ при Рижской единовѣрческой церкви. Въ 1865 году Смѣльскій былъ переведенъ

<sup>1)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1 ст. 1865 года № 106, стр. 38.

<sup>2)</sup> Ibidem. стр. 36.

къ Иллукстской единовѣрческой церкви, а къ Рижской единовѣрческой церкви перемѣшеиъ изъ Чернаго Села священникъ Андрей Девятниковъ, умершій въ 1883 году; послѣ него были священниками Петръ Рагунковъ съ 9-го ноября 1883 года; Трифонъ Прокопиевъ съ 20 апрѣля 1892 года; Алексѣй Знаменскій съ 3 мая 1906 года. <sup>1)</sup>

*Діаконы единовѣрческой церкви:* Андрей Девятниковъ съ 6-го декабря 1853 года; Петръ Рагунковъ съ 6-го апрѣля 1859 г., Θεоктистъ Минаевъ съ 22 іюня 1872 года; Павелъ Орловъ съ 18 сентября 1884 года; Николай Муравейскій съ 8 ноября 1888 года до 1 сентября 1892 г.; Петръ Золотниковъ; Григорій Троицкій, Петръ С. Соколовъ съ 6 іюля 1899 г. до 4 сент. 1907. <sup>2)</sup>

*Причетники.* Изъ числа чтецовъ и пѣвцовъ, бывшихъ при пожертвованной 6 февраля 1837 года на единовѣрческую церковь моленной, двумъ изъ нихъ — Ивану Яковл. Маковскому и Ивану Иванов. Назарову, — изъявившимъ 10 января 1837 года желаніе присоединиться къ единовѣрію и записавшимся для этого въ тетради, выданной изъ Псковской духовной Консисторіи, для записи лицъ, желавшихъ присоединиться къ единовѣрію, еп. Иринархъ приказалъ жить при моленной для пристража за этимъ домомъ, чтобы, по освобожденіи ихъ изъ подушнаго оклада, назначить причетниками устрояющейся церкви. Иванъ Маковский до присоединенія къ единовѣрію былъ пѣвчимъ при Новой Моленной, писалъ прекрасно особенно на манеръ старопечатныхъ книгъ, читалъ отлично, уставъ зналъ какъ должно, поведенія былъ незамѣченнаго. Иванъ Назаровъ до присоединенія къ единовѣрію занималъ при Новой Моленной должность канонарха, сучилъ на моленную свѣчи, имѣлъ нѣкоторую начитанность и былъ тихаго поведенія. <sup>3)</sup>

<sup>1)</sup> Кліровыя вѣдомости Единовѣрческой церкви.

<sup>2)</sup> Тамъ же.

<sup>3)</sup> Отд. Псковск. арх. 1836 года № 6-ой, 104, 120 и 158 стр.



По избраніи ихъ въ причетники, они были уволены изъ податного состоянія, освобождены отъ рекрутчины и податей, какъ опредѣленные въ духовное званіе. Иванъ Маковский не оправдалъ возлагавшихся на него надежды, сталъ выпивать и былъ замѣненъ 5 апрѣля 1840 года Самуиломъ Михайловымъ, потомъ слѣдовали: Вареономъ Михеевъ Крюковъ, Гавріилъ Сазановъ, Ларіонъ Яковлевъ, Петръ Рагунковъ и другіе. Лучшими изъ причетниковъ оказались Иванъ Назаровъ и Петръ Рагунковъ: первый изъ нихъ былъ съ 1848 года священникомъ Раксольской единовѣрческой церкви, второй — былъ сначала діакономъ, а впослѣдствіи священникомъ рижской единовѣрческой церкви.

*Старосты единовѣрческой церкви.* Кромѣ причта, былъ при церкви староста. Для старосты епископъ Иринархъ составилъ особую, примѣнительно къ мѣстнымъ нуждамъ, инструкцію.<sup>1)</sup> Первый староста Косма Григорьевъ Желтовъ, купецъ третьей гильдіи, былъ назначенъ самимъ Преосвящ. Иринархомъ.<sup>2)</sup> Желтовъ на свой счетъ устроилъ въ Ригѣ единовѣрческій храмъ, такъ что казна не выдала ни копѣйки на приспособленіе моленной поды единовѣрческій храмъ<sup>3)</sup>, устройство котораго по смѣтѣ, составленной архитекторомъ, простиралось до 9902 рублей 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.<sup>4)</sup> За свои труды и издержки по устройству храма, а равно и за склоненіе немалаго числа старообрядцевъ къ единовѣрію Желтовъ, по представленію еп. Иринарха, былъ награжденъ золотою медалью.<sup>5)</sup> Передъ смертію, послѣдовавшею 17 ноября 1843 года на 52 году

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 93.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 119.

<sup>3)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1837 года № 183. Представленіе Желтова къ награждѣ.

<sup>4)</sup> Отд. Псковск. Арх. 1836 № 62 стр. 125.

<sup>5)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1844 г. Отд. 5; № 266 Рапортъ Емельянова отъ 1 февраля 1844 г. относительно золотой медали Желтова.

жизни „отъ колотья,“ Желтовъ исповѣдался и причастился и былъ похороненъ свящ. Емельяновымъ на новомъ старообрядческомъ кладбищѣ. <sup>1)</sup>

Возсоединившись съ церковію послѣ 33 лѣтняго пребыванія въ расколѣ и принеши много добра единовѣрью въ г. Ригѣ, Желтовъ, подобно свящ. Емельянову, не избѣжалъ дурной молвы о себѣ со стороны рижскихъ старообрядцевъ. Единовѣрческій священникъ Петръ Рагунковъ внесъ въ свои матеріалы для исторіи единовѣрія въ Ригѣ слѣдующія слова, подтверждающія это: „бывшіе единовѣрцы Желтова поносили его за то, что онъ перешелъ въ единовѣріе и говорили, какъ я самъ слышалъ, что онъ оставилъ расколъ, въ надеждѣ получить медаль. <sup>2)</sup>

Преемники К. Г. Желтова избирались прихожанами единовѣрческой церкви изъ своей среды на три года.

*Церковные попечители.* Два церковныхъ попечителя также избирались прихожанами церкви изъ своей среды на три года. Попечители совокупно со старостою завѣдывали хозяйственною частію по церкви; они же совокупно съ прихожанами на собраніяхъ рѣшали всѣ хозяйственные вопросы, касавшіеся церкви; кромѣ того попечители заботились о благосостояніи школы, существовавшей при единовѣрческой церкви, совокупно со старостою, о заведеніи хорового пѣнія въ церкви.

Наконецъ, былъ при церкви и церковный сторожъ, жившій въ подвальномъ помѣщеніи храмоваго зданія.

Θ. Кипріановичъ.

(Продолженіе будетъ.)

---

<sup>1)</sup> Метрич. запись Единовѣрч. Церкви за 1843 годъ.

<sup>2)</sup> Матеріалы для исторіи единовѣрія въ г. Ригѣ, собранные свящ. Рагунковымъ.

## **Архипастырское обозрѣніе церквей Рижско-уѣзднаго благочинія 28 и 30 мая 1913 года.**

Съ 28 по 30 мая 1913 г. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, обозрѣвалъ церкви и школы Рижско-уѣзднаго благочинія. Владыка посѣтилъ церкви: Кокенгузенскую, Саусенскую, Фестенскую, Старо-Пебальгскую, Эрлааскую, Сессегальскую, Кроппенгофскую, Фридрихштаттскую, Гроссъ-Юнгфернгофскую и Икскюльскую.

### **Архипастырское посѣщеніе Кокенгузена 28 мая с. г.**

Радостная вѣсть о посѣщеніи Его Высокопреосвященствомъ Кокенгузена была получена отъ мѣстнаго благочиннаго 22 мая. Усердно началъ готовиться приходъ къ встрѣчѣ благостнаго Владыки: воздвигалась грандіозная арка изъ зелени и цвѣтовъ съ соотвѣтствующею надписью, церковь разукрашалась гирляндами зелени и цвѣтами, посреди церкви былъ поставленъ архіерейскій амвонъ и полы церкви устланы коврами, отъ владѣльца имѣнія Кокенгузенъ г. фонъ Лёвенштерна былъ испрошенъ экипажъ и лошади для проѣзда Его Высокопреосвященства отъ ст. Кокенгузенъ къ церкви. Настало 28 мая. Около церкви съ зарею началъ собираться народъ. Въ 8 часовъ утра начался звонъ, перешедшій въ  $\frac{1}{2}$  9-го въ трезвонъ, такъ какъ въ это время подходилъ поѣздъ, въ которомъ слѣдоваль Архипастырь, къ ст. Кокенгузенъ. Въ 9 часовъ Архипастырь прибылъ на „Русскую горку“, гдѣ около арки былъ встрѣченъ пѣніемъ „исъ полла эти деспота“ и при пѣніи тропаря храму пѣшкомъ прослѣдовалъ въ церковь по дорожкѣ усыпаемой цвѣтами. Въ церкви Архипастыря встрѣтилъ мѣстный священникъ о. Петръ Пруссъ съ Св. Крестомъ и св. водою и привѣтствовалъ Архипастыря слѣдующею краткою рѣчью. —

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь! Дѣти послѣ долгой разлуки, когда узнаютъ, что любящій и любимый отецъ ихъ скоро навѣститъ, радуются и съ нетерпѣніемъ ждутъ—не дождутся счастливаго часа радостной встрѣчи. Но когда близокъ желанный часъ и когда незначительное пространство ихъ раздѣляетъ, въ ихъ сердце закрадывается тревога и нѣкоторое смущеніе, доходящее даже до страха, ибо въ ихъ памяти ясно возстановляется послѣдняя бесѣда отца, его полныя любви и доброжелательства наставленія и просьбы и они ясно видятъ, что многое ими не исполнено и если что и исполнено, то небрежно. Но вотъ они видятъ убѣленную сѣдиною голову, согбенный станъ, улыбку и полныя слезъ радости и всепрощенія глаза и, забывъ въ порывѣ радости все, устремляются въ открытыя отчія объятія и усиленно глашаютъ, можно сказать, несутъ его подъ свой кровъ, чтобы скорѣе насладиться бесѣдой, выслушать полныя любви и житейскаго опыта наставленія. Подобныя чувства волновали и волнуютъ въ настоящую минуту и насъ. Радость наполнила наши сердца при вѣсти о Вашемъ посѣщеніи насъ, но чѣмъ ближе была встрѣча, тѣмъ больше смущеніе закрадывалось въ сердце, ибо возстали въ памяти Ваше недавнее — 9 авг. 1911 г. — пребываніе у насъ, Ваша усердная молитва и наставленіе — поревнуйте вѣрѣ и проповѣди вашихъ небесныхъ покровителей св. апостоловъ Петра и Павла и, если Господь потребуетъ, то по примѣру апостоловъ и пострададите за нихъ. Далеко нами не исполнено сіе наставленіе, потому и смущеніе овладѣваетъ нами, — но все же, ревнуя вѣрѣ своихъ небесныхъ предстателей и ихъ трудамъ, мы колеблющихся укрѣпили, немощныхъ поддержали и изъ иного стада за время разлуки приобщили Церкви Христовой десятка три заблудшихъ и теперь, какъ дѣти, забывъ смущеніе и страхъ, усердно глашаемъ — войди, Милостивый Владыко,



подъ кровъ нашихъ небесныхъ предстателей, наставъ насъ, помолись за насъ и благослови насъ, а мы помолимся, да Господь укрѣпитъ Ваши силы и подастъ Вамъ радость въ братьяхъ нашихъ по вѣрѣ, въ иномъ мѣстѣ живущихъ." Послѣ привѣтствія Архипастырь приложился ко Св. Кресту, окропилъ себя св. водою и при пѣніи всѣмъ народомъ — „Достойно есть“ — прослѣдовалъ въ алтарь, гдѣ облачился въ полное архіерейское облаченіе, а сослужившее духовенство — Рижско-Градскій благочинный о. Николай Тихомировъ, Рижско-Уѣздный благочинный о. Николай Третьяковъ, Керстенбемскій благочинный о. Іаковъ Карпъ, мѣстный священникъ о. Петръ Пруссъ и протодіаконъ Пироговъ — облачились въ одинаковыя съ архіерейскимъ облаченію. Облаченіе полное архіерейское, въ которое облачился Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, подарено Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшимъ Питиримомъ, Архіепископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, а облаченія священническія и діаконскія подарены Высокопреосвященнѣйшимъ Питиримомъ въ Кокенгузенскую церковь для соборныхъ служеній. По облаченіи Его Высокопреосвященство съ служащимъ духовенствомъ вышелъ на середину храма, сталъ на амвонъ и началось служеніе молебна Св. Ап. Петру и Павлу. Послѣ молебна Его Высокопреосвященство обратился къ собравшимся въ большомъ числѣ богомольцамъ съ глубокопрочувствованнымъ словомъ назиданія, въ которомъ на основаніи ученія св. Апостоловъ Петра и Павла поучалъ ихъ жизни христіанской, взаимоотношеніямъ христіанъ между собой и въ частности къ своему духовному отцу. Закончилъ Его Высокопреосвященство поученіе приглашеніемъ прихожанъ Кокенгузенской церкви поминать въ своихъ молитвахъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Питирима за его неустанныя заботы о храмѣ, школѣ и меньшей братіи во Христѣ, а въ особенности поминать

успшихъ родителей Высокопреосвященнѣйшаго Питирима, протоіеря Василія и рабу Божию Марію, изъ коихъ первый почиваетъ въ церкви, а вторая около церкви. По окончаніи слова Владыка совершилъ панихиду по родителямъ Высокопреосв. Питирима и по всѣмъ усопшимъ членамъ прихода.

Затѣмъ протодіаконъ Пировъ провозгласилъ обычныя многолѣтія съ присовокупленіемъ многолѣтія Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Питириму, Архіепископу Владикавказскому и Моздокскому. Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ благословлялъ народъ, раздавалъ крестики и книжки религиозно-нравственнаго содержанія и осматривалъ церковную утварь, иконы и ризницу. Владыка любовался благолѣпіемъ и чистотою св. храма.

Умилительное зрѣлище представляло служеніе Его Высокопреосвященства съ сонмомъ духовенства молебнаго пѣнія и панихиды въ золотыхъ облаченіяхъ и прихожанамъ Кокенгузенской церкви оно доставило отрадныя минуты духовнаго утѣшенія. Нельзя было также безъ сердечнаго волненія смотрѣть на преданность и любовь прихожанъ Кокенгузенской церкви къ своему Архипастырю. Хоръ, а также и народъ пѣлъ согласно и дружно, за что удостоились одобренія Его Высокопреосвященства. Изъ церкви Его Высокопреосвященство отправился въ приходскую школу, которую осмотрѣлъ и остался ею доволенъ. Школа въ 1911 году отремонтирована на средства Высокопреосвященнѣйшаго Питирима. По осмотрѣ школы Архипастырь посѣтилъ квартиру мѣстнаго священника о. Прусса, гдѣ Его Высокопреосвященству былъ предложенъ чай. — Въ 12 часовъ дня Его Высокопреосвященство, напутствуемый добрыми пожеланіями, при пѣніи „исъ полла эти деспота“ и колокольномъ звонѣ, отбылъ изъ Кокенгузена въ Саусенскій приходъ.

Кокенгузенской церкви священникъ *Петръ Пруссъ.*

(Окончаніе будетъ.)

## Библиографическія замѣтки.

**Православный Благовѣстникъ** или внѣбогослужебныя собесѣдованія о предметахъ православной вѣры. Священника *П. Торопова*. Пермь, 1906 г., цѣна 85 к.

Книга (292 стр.) о. Торопова заключаетъ въ себѣ тридцать четыре внѣбогослужебныхъ собесѣдованія преимущественно по евангельской исторіи, начиная съ рождества Богоотроковицы Маріи и кончая вознесеніемъ Спасителя на небо. Изложены эти собесѣдованія языкомъ общедоступнымъ и могутъ быть съ удобствомъ прочитаны при свѣтовыхъ картинахъ. Для церковныхъ библиотекъ книга не лишняя.

**Православно-русскій патріотизмъ** или поученія о главнѣйшихъ обязанностяхъ къ отечеству Православно-Русскихъ людей — военныхъ и всѣхъ сословій. *Его-же* г. Пермь, 1908 г., цѣна 15 к.

Какъ показываетъ самое заглавіе, книжка эта заключаетъ въ себѣ рядъ поученій (12, въ коихъ раскрывается, что нашъ патріотизмъ, любовь къ Отечеству долженъ выражаться въ исполненіи слѣдующихъ обязанностей: 1) мы должны вѣровать въ истиннаго Бога и любить Его, 2) мы должны почитать царя и любить его, 3) мы должны защищать Отечество и любить его.

Какъ и предыдущая, книжка написана просто и заслуживаетъ быть выписанною для церковныхъ библиотекъ.

**Призывъ Русскаго народа къ вѣрѣ живого Бога, *Его-же*.** Пермь, 1906 г., цѣна 15 к.

Брошюра (36 стр.) написано въ дни такъ называемаго печальной памяти „освободительнаго движенія“. Установивъ, что это небывало ужаснѣйшее зло на Руси явилось отъ матеріалистическаго, антихристіанскаго направленія въ нашихъ школахъ, авторъ такъ опредѣляетъ задачу своей „бесѣды“: „Мы поведемъ бесѣду о томъ, что Истинный Живой Богъ, православными народами исповѣдуемый, дѣйствительно существуетъ. Поведемъ эту бесѣду съ тѣми благимъ намѣреніемъ, чтобы слабыхъ и сомнѣвающихся въ бытіи Бога убѣдить, а вѣрующихъ еще болѣе утвердить въ разумно-сознательномъ Его исповѣданіи, отпадшихъ же являть безотвѣтными предъ Богомъ и людьми“.

Въ дальнѣйшемъ авторъ, опровергая невѣрующихъ, преимущественно на основаніи слова Божія, устанавливаетъ истину бытія живого Бога.



**Назидательныя чтенія** для православныхъ русскихъ воиновъ.

Второе изданіе дополненное. *Его-же*. Пермь, 1908 г., цѣна 80 к.

Книга эта (281 стр.), назначенная для опредѣленнаго круга читателей, состоитъ изъ пяти отдѣловъ: 1) Образцы военныхъ подвиговъ, взятые изъ священо-библейской исторіи; 2) Примѣры военныхъ подвиговъ изъ греко-римской церковно-гражданской исторіи; 3) Примѣры изъ православно-русской церковно-гражданской исторіи; 4) шесть поученій о царепочитаніи и 5) Православно-русскій патріотизмъ.

Своему назначенію: „дать воинству чтеніе здоровое, разумное, нравственное и основательное, съ такимъ направленіемъ, которое нашихъ воиновъ дѣлало бы способными какъ словомъ убѣжденія, такъ и орудіями побѣжденія возстать на враговъ вѣры и Отечества“ — книга о. Торопова отвѣчаетъ.

Перу того же автора принадлежатъ еще слѣдующія брошюры: **Сказаніе о праведномъ Симеонѣ, Чудотворцѣ Верхотурскомъ** Изданіе второе. Пермь, 1906 г., цѣна 5 к. **Полезный совѣтъ** Православному христіанину о томъ, что Божіе Писаніе и Христово Евангеліе нужно читать съ благоговѣйнымъ вниманіемъ, дабы чтеніе было по спасенію читающаго и слушающихъ его. Пермь, 1907 г., цѣна 5 к. **Братская бесѣда** о неоспоримой святости Православной нашей вѣры и Церкви, ясно свидѣтельствуемой мощами святыхъ и чудотвореніями. Пермь, 1906 года цѣна 6 коп. **Пьянство есть величайшее зло**. Пермь, 1906 года, цѣна 7 коп. **Христіанскій взглядъ на женщину**. Пермь, 1905 г., цѣна 15 к. **Бесѣды по сельскому хозяйству**, во главѣ съ землепашествомъ, къ Православному Русскому народу. Пермь, 1910 г., цѣна 8 коп. **Дѣтскій праздникъ** рождественской елки, съ рѣчами, чтеніями и подарками дѣтямъ (съ программой). **Верхотурье и его святые**. 5 коп.

Всѣ эти книги блаженной памяти Архіепископомъ Японскимъ Николаемъ признаны „умными и назидательными“ Продаются онѣ у автора — г. Верхотурье, Пермской губ.

## С о д е р ж а н і е № 17.

**Отдѣлъ офиціальный:** — Епархіальныя извѣстія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Поученіе въ праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня на 1600-лѣтнюю годовщину изданія Миланскаго эдикта Прот. Н. Воронцова. — Поученіе на день 1600-лѣтія со времени изданія Константиномъ Великимъ Миланскаго указа. Свящ. Н. Троицкаго. — Устроеніе единовѣрческой церкви въ г. Ригѣ. — Архипастырское обозрѣніе церквей Рижско-Узднаго благочинія 28 и 30 мая 1913 г. Библиографическая замѣтка.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Шукінъ**.

Печ. дозв. 1 сентября 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ**.  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.



Открыта подписка въ 1913 году

на журналъ

# „Законоучитель“

ЦЕРКОВНО-ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ и ОБЩЕСТВЕННЫЙ.  
ГОДЪ ВТОРОЙ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ кромѣ двухъ лѣтнихъ (іюнь—іюль) мѣсяцевъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ: на годъ 4 р., на  $\frac{1}{2}$  года 2 р. 50 коп. съ доставкой и пересылкой.

Отдѣльный № 20 коп., съ пересылкой 22 коп.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца въ конторѣ Редакціи г. ЖИТОМИРЪ, Иларіоновская ул. № 2, кв. 9.

Редакторъ-Издатель прот. А. А. Голосовъ.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 18.

15 сентября 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна ПЯТЬ руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

ПОДПИСКА  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

## Отдѣлъ офіціальный.

### Епархіальныя извѣстія.

Уволены, согласно прошенію: за штатъ — священникъ Гангофской церкви Александръ Хребтовъ, съ 1 октября и діаконъ Тр<sup>круп</sup> Задвинской церкви г. Риги Александръ Соколовъ, съ 1 сентября и отъ должности псаломщика церкви<sup>всїе</sup> Берзонской — Адрианъ Ванагъ и Николай Фельдманъ, съ 4 сентября, Лаздонской Теофилъ Пайзо и Петръ Аболынь, съ 9 сентября, Гапсальской — Василий Соколовъ, за поступленіемъ на священническое мѣсто въ Харьковскую епархію, Митавскаго Собора — Иванъ Бѣлявскій, за назначеніемъ его къ Омскому Каѳедральному собору, Лайксарской — Николай Степановъ, Оппекальнской — Иванъ Кикасъ и Вяйке — Ляхтрской — Іаковъ Нооркукъ съ 13 сентября.

**Перемѣщенья**, согласно прошенію: священники церквей: Сунцельской — Андрей Лассъ къ Юргенсбургской церкви и Вендауской — Георгій Карлсонъ къ Гангофской, съ 1 октября и псаломщики церквей: Юргенсбургской — Иванъ Балтынъ къ Венденской церкви — 9 сентября, Икскюльской — Іоаннъ Калнынъ къ Лаздонской церкви — 11 сентября, Лайсбергской — діаконъ Михаилъ Вахтеръ на діаконское мѣсто къ Верроской Екатерининской церкви — 13 сентября, Воронежской — Семень Карпинъ къ Носовской церкви и Носовской — Иванъ Лехлеусъ къ Малупской церкви.

**Предоставлены** мѣста: діакона при Рижской Троице — Задвинской церкви Василию Фруктовскому — діакону с. Нагова, Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи съ 1 сентября и псаломщика при церквахъ: Берзонской — быв. воспитаннику V класса Рижской Духовной Семинаріи Петру Лѣпиню — 5 сентября, Газенпотской — учителю Лаудонъ-Одзенской вспомогательной школы Ивану Іосту — 9 сентября, Берзонской — окончившему курсъ Вольмарской учительской Семинаріи Алексѣю Аренту, Лаздонской — окончившему курсъ Гольдингенской учительской Семинаріи — ну Путныню — 11 сентября, Тугаланской — окончившему курсъ Юрьевской учительской Семинаріи Александрю Окельману, Гольдингенской — быв. воспитаннику V класса Рижской Духовной Семинаріи Павлу Калныню и Воронежской — бывшему псаломщику Антонію Кукиштелю.

**Опредѣлены** въ число братіи Рижскаго Алексѣевского монастыря игумень Тобольскаго Знаменскаго монастыря Василій, съ назначеніемъ его намѣстникомъ сего Рижскаго Алексѣевского монастыря — 10 сентября.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ Вендауской, Сунцельской, Левальской и Кальценауской и псаломщика при церквахъ: Оппекальнской, Лайксарской, Митавскомъ соборѣ, Икскульской, Юргенсбургской, Балтійско-Портской, Домеснеской, Дондангенской, Лайсбергской, Гапсальской и Вяйке—Ляхтрской.

---

### Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

(Продолженіе).

15, 16, 17, 18 и 19 апрѣля въ дни пасхальной седмицы Архипастырь служилъ въ храмѣ Алексіевскаго мужскаго монастыря пасхальныя всенощное бдѣнія, а утромъ совершала Божественныя литургіи съ произнесеніемъ за каждою слова назиданія.

20-го апрѣля, въ свѣтлую субботу, въ храмѣ Свято-Троицкаго Сергіевскаго женскаго монастыря Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь совершилъ пасхальный молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма, произнесъ слово назиданія и раздавалъ осв. артосъ.

Того же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. въ 6 час. вечера Высокопреосвященный совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

21-го апрѣля, въ недѣлю Антипасхи въ храмѣ кафедральнаго собора совершена Архипастыремъ Божественная литургія.

22-го апрѣля, понедѣльникъ, въ день поминовенія усопшихъ (радоница) въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь совершилъ заупокойную литургію съ произнесеніемъ слова и вселенскую панихиду.



Того же дня, тамъ же, за всенощнымъ Богослуженіемъ Архипастырь благоизволилъ выходить на величаніе Св. мучен. Царицѣ Александрѣ и Вмч. Георгію Побѣдоносцу.

23-го апрѣля, во вторникъ, въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ кааедральномъ соборѣ торжественно совершена Архипастыремъ Божественная литургія и молебенъ Св. Мучен. Царицѣ Александрѣ съ Царскимъ многолѣтіемъ.

24-го апрѣля, въ среду, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. за всенощнымъ Богослуженіемъ Высокопреосвященный Іоаннъ выходилъ на величаніе Св. Ап. и Еванг. Марку.

25-го апрѣля, въ четвергъ, въ томъ же храмѣ Архипастырь совершилъ молебствіе Св. Ап. и Еванг. Марку.

26-го апрѣля, въ пятницу, въ томъ же храмѣ Высокопреосвященный на утрени прочиталъ акаѳистъ „Воскресенію Христову.“

27-го апрѣля, въ субботу, тамъ же Владыка совершилъ Божественную литургію съ произнесеніемъ слова назиданія.

Того же дня, тамъ же, въ 6 час. вечера Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

28-го апрѣля, въ недѣлю Св. женъ Мироносицъ, въ кааедральномъ соборѣ Архипастырь совершилъ Божественную литургію.

1-го мая, въ среду, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ за всенощнымъ Богослуженіемъ выходилъ на величаніе Св. Аѳанасію Лубенскому и Св. мучен. Княз. Борису и Глѣбу.

2-го мая, въ четвергъ, тамъ же, Архипастыремъ совершено молебствіе Свят. Аѳанасію Лубенскому и Княз. Борису и Глѣбу.

3-го мая, въ пятницу, тамъ же, на утрени Высокопреосвященнымъ прочитанъ акаѳистъ „Спасителю“.

4-го мая, въ субботу, въ томъ же храмѣ Архипастыремъ совершена Божественная Литургія съ произнесениемъ слова назиданія.

Того же дня, въ томъ же храмѣ въ 6 час. вечера Архипастырѣ совершилъ всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

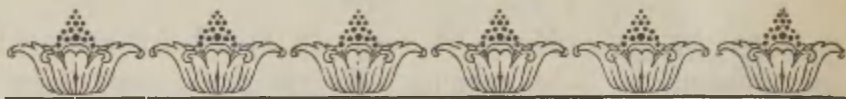
5-го мая, въ недѣлю о разслабленномъ, въ кафедральномъ соборѣ Архипастырѣ совершилъ Божественную литургію.

6-го мая, въ понедѣльникъ въ день Рожденія Государя Императора Николая II въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ совершилъ торжественно Божественную литургію и благодарственный молебенъ съ Царскимъ многолѣтіемъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

---



## Отдѣлъ неоффиціальнѣй.

### Каковѣ долженъ быть законоучитель въ школѣ.

Положеніе законоучителя въ школѣ христіанской, гдѣ учатся дѣти православныхъ родителей, чрезвычайно важно и отвѣтственно. Въ семействахъ, изъ которыхъ дѣти приходятъ въ школу, подобное же положеніе, но еще большее по своему значенію, долженъ имѣть духовный отецъ,—приходскій священникъ. Законоучитель въ школѣ, въ своемъ школьномъ дѣланіи, для учащихся долженъ повторять и продолжать дѣланіе духовнаго отца, приходскаго пастыря.

Если бы христіанскія семьи находились въ должныхъ, нормальныхъ отношеніяхъ къ своимъ пастырямъ, духовнымъ отцамъ, особливо въ городахъ и большихъ селеніяхъ, то школьное дѣланіе законоучителей, находясь въ связи съ душепаптерствомъ приходскихъ священниковъ, приняло-бы особый жизненный характеръ и значительно облегчилось-бы въ самомъ своемъ процессѣ, и законоучители школъ работали-бы на одной нивѣ Божіей рядомъ, рука объ руку, съ духовными отцами христіанскихъ семействъ. Но такъ какъ отношенія между послѣдними и пастырями большею частію весьма далеки отъ идеала, то законоучители, почти всѣ, дѣлаютъ свое дѣло законоучительское въ школѣ, какъ они его понимаютъ, въ совершенной отрѣшенности отъ дѣятельности пастырской приходскихъ священниковъ. Не выжидая того времени, когда отношеніе между христіанскими семействами и ихъ духовными отцами приблизятся къ своей нормѣ, законоучители въ школахъ и теперь должны смотрѣть на учащихся не какъ на

нумера и фамиліи только, или не какъ на школьные индивиды, а какъ на дѣтей христіанскихъ родителей, явившихся въ школу вотъ изъ такихъ-то и такихъ-то христіанскихъ семействъ, для которыхъ духовными отцами и руководителями должны были быть вотъ такіе и такіе-то пастыри приходскіе. Поэтому законоучители непременно должны освѣдомляться и знать, изъ какихъ семействъ явились къ нимъ въ школу дѣти, каковъ составъ этихъ семействъ, какого прихода эти семейства и кто для нихъ духовный отецъ, какое религіозно-нравственное состояніе этихъ семействъ; а если дѣти для обученія въ школѣ вынуждены были оставить свою родную семью и поселиться на время обученія у чужихъ или родныхъ людей, то и это послѣднее обстоятельство законоучители должны имѣть въ виду и узнать ту нравственную обстановку, въ которой приходится жить и этимъ дѣтямъ, оставившимъ свои семейства. Если законоучители будутъ имѣть эти свѣдѣнія о своихъ учащихся, то учащіеся для нихъ будутъ не Васильевыми или Ивановыми только, а христіанскими душами, спасти которыя совмѣстно съ ихъ духовными отцами, они призваны своимъ дѣломъ законоучительства.

При такомъ взглядѣ на учащихся, на свое отношеніе къ нимъ и къ ихъ духовнымъ отцамъ, школьные законоучители необходимо внесутъ въ свое законоучительское дѣло животворный духъ христіанскаго душепастырства во Христѣ и чрезъ то явятся для своихъ учащихся не школьными учителями предмета Закона Божія, а освященными проповѣдниками ученія благочестія христіанскаго и дѣятельными дѣтководителями учащихся ко Христу Богу.

Этимъ животворнымъ духомъ душепастырства христіанскаго должны опредѣляться и общее направленіе (методъ) и частные приемы такъ называемыхъ уроковъ Закона Божія въ школѣ. Если къ этимъ урокамъ могутъ быть предъявляемы общеизвѣстныя педагогическія, методическія и



дидактическія требованія и эти уроки въ своей процессуальной сторонѣ, конечно должны удовлетворять этимъ требованіямъ — то болѣе всего и прежде всего эти уроки должны удовлетворять тому основному требованію, чтобы каждый отдѣльный урокъ былъ ничѣмъ инымъ, какъ цѣлостнымъ актомъ душепастырства законоучителя, т. е. чтобы каждый урокъ производилъ въ душахъ учащихся новый духовный плодъ или наращалъ въ нихъ новый духовный слой, умножая, утверждая, укрѣпляя вѣру, надежду и любовь, въ ихъ многоразличныхъ обнаруженіяхъ.

Если такимъ образомъ законоучители въ своемъ дѣлѣ школьномъ должны продолжать, повторять, дополнять, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и замѣнять дѣлами духовнаго отца душепастыря въ церковномъ обществѣ (приходѣ), то очевидно отсюда, что законоучители должны имѣть тѣ душевныя качества и духовныя дары, какіе должны быть вообще въ пастыряхъ церкви — кратко сказать: добрымъ законоучителемъ въ школѣ можетъ быть только добрый пастырь.

Образъ добраго пастыря начерченъ Самимъ Пастырсконачальникомъ Господомъ Иисусомъ Христомъ въ Его Св. Евангеліи и этотъ образъ должны осуществлять и законоучители—пастыри приходскіе, каждый въ своей области и средѣ пастырскаго дѣланія.

Являясь добрымъ пастыремъ для своихъ учащихся въ своемъ законоучительскомъ дѣланіи на урокахъ и въ другихъ случаяхъ общенія съ учащимися, законоучитель въ школѣ долженъ выступать прежде всего и болѣе всего добрымъ пастыремъ и передъ лицами, которымъ ввѣрено начальствованіе и дѣло обученія и воспитанія въ школѣ. Только при развитомъ и стойкомъ пастырскомъ самопознаніи законоучители будутъ достигать въ трудѣ своемъ желанныхъ плодовъ — духовнаго просвѣщенія учащихся и нравственнаго преуспѣянія во спасеніи ихъ душъ. Совер-

шая свое дѣло во свѣтѣ этого пастырскаго самосознанія, законоучители будутъ чувствовать въ глубинѣ душъ своихъ, что они работаютъ и трудятся не какъ наемные школьные учителя, а какъ призванные и освященные благодатию Св. Духа посланники Христа, служители Христовы и строители Таинъ Божіихъ.

Высказать эти мысли о необходимости для законоучителей пастырскаго самосознанія меня побудило то наблюдаемое явленіе, что безприходные законоучители въ школахъ среднихъ, гдѣ устроенъ храмъ, бываютъ свободны отъ этого пастырскаго самосознанія и свое законоучительское дѣло обращаютъ въ обычную работу школьнаго учителя, не одухотворенную сознаніемъ пастырской отвѣтственности за вѣчную участь душъ учащихся. А также и то явленіе, что и приходскіе священники, съ достаточно развитымъ пастырскимъ самосознаніемъ въ своемъ приходскомъ дѣлѣ, въ школѣ какъ бы подавляютъ въ себѣ это самосознаніе или какимъ то страннымъ образомъ теряютъ его и выступаютъ потомъ со всѣми признаками профессиональнаго школьнаго учителя любого учебнаго предмета и свое дѣло законоучительства ведутъ не въ духѣ пастырскаго служенія, а въ духѣ и типѣ общихъ педагогическихъ и дидактическихъ требованій. Я полагаю, что вотъ это отсутствіе пастырскаго самосознанія въ законоучителяхъ школьныхъ или слабость и незначительность его проявленія и суть причины того печальнаго явленія, что учащіеся въ среднихъ школахъ не получаютъ отъ своихъ законоучителей тѣхъ духовныхъ плодовъ и даровъ во спасеніе свое, какіе могли-бы и должны были получить. Школьные уроки и наставленія законоучителя, преподанные въ духѣ педагогическихъ и дидактическихъ требованій, скользятъ по поверхности душъ учащихся и хотя хранятся въ памяти довольно долгое время, что обнаруживается хорошими отмѣтками на экза-

менахъ, однако потомъ отлично забываются и не оставляютъ въ душахъ учившихся Закону Божию духовнаго плода.

На основаніи всего вышесказаннаго я утверждаю положеніе: законоучитель въ школѣ долженъ быть добрымъ пастыремъ душъ учащихся.

Этимъ положеніемъ потомъ и опредѣляются всѣ частности и подробности его законоучительскаго дѣла, поставленнаго въ нормы существующихъ школьныхъ порядковъ. Я не буду касаться этихъ подробностей и частныхъ, — но укажу на самое главное и существенное, въ чемъ должно выражаться душепастырство школьнаго законоучителя.

Прежде всего о. законоучитель долженъ быть наставникомъ и руководителемъ своихъ учащихся въ молитвѣ. Молитва — это сердцеви́на того, что вообще и въ цѣломъ именуется религіей. „Бдите и молитесь“ — слова Христовы. „Непрестанно-молитесь“ — слова апостольскіе.

Призывать имя Божіе нужно чаще, чѣмъ дышать — слово отеческое. Вотъ эту важность и необходимость молитвы и долженъ законоучитель внушать своимъ учащимся всѣхъ возрастовъ, конечно, соотвѣтственно силамъ и мѣрѣ развитія каждаго возраста. А затѣмъ и научить ихъ молитвѣ и руководить ими въ ней. А для этихъ внушеній, наставленій и руководства онъ долженъ находить себѣ указаніе и примѣры прежде всего въ Словѣ Божіемъ, гдѣ они даны во множествѣ и въ Ветхомъ и Новомъ Заветѣ и затѣмъ — въ жизни христіанскихъ подвижниковъ вѣры и благочестія, въ правилахъ и уставахъ церковныхъ.

Во-вторыхъ, законоучитель долженъ научить своихъ учащихся почерпать истины боговѣдѣнія и благочестія непосредственно изъ Божественнаго Откровенія въ Словѣ Божіемъ. Онъ долженъ научить ихъ читать Слово Божіе и разумѣть Писанія Божественныя. Онъ долженъ внушить своимъ учащимся, что въ священныхъ книгахъ писанія говорить людямъ самъ Богъ, что въ нихъ заключено та-

кимъ образомъ Слово Бога къ людямъ и что люди вообще и прежде всего — они — учащіеся черезъ слушаніе и чтеніе Слова Божія входятъ въ подлинное общеніе, единеніе съ Богомъ. Школьное чтеніе Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, подъ руководствомъ законоучителя, укрѣпляя учащихся въ вѣрѣ и благочестіи, должно, наконецъ, имѣть тотъ результатъ, что-бы учащіеся во время школьнаго ученія истинно полюбили Библію и во истину пожелали-бы имѣть ее и по выходѣ изъ школы своею первою наставительною книгою, какъ Завѣты Отца Небеснаго. Методологическія указанія относительно школьнаго чтенія Библии были предлагаемы въ разныхъ методахъ Закона Божія и спеціальныхъ статьяхъ по этому вопросу — касаться ихъ здѣсь я не буду. Желательно, чтобы кончающіе курсъ при выходѣ изъ школы могли подлинно сказать слѣдующее: спасибо о. законоучителю, — онъ вложилъ въ насъ любовь къ Слову Божію, открылъ намъ умъ разумѣть Писанія, научилъ насъ пользоваться Библіей на пользу душевную.

Въ третьихъ, законоучитель долженъ въ своихъ учащихся постепенно развивать и укрѣплять церковное самосознаніе, т. е. долженъ на соотвѣтствующихъ урокахъ, въ подходящихъ случаяхъ, надлежащими наставленіями и разъясненіями не только въ мысляхъ ихъ уяснять, но и сердцемъ дать имъ почувствовать то, что они — учащіеся, какъ христіане, суть члены церкви Христовой, что они не отдѣльные отъ Христа вѣрующіе въ него индивиды и не далекія и раздѣльныя другъ отъ другъ особи, а члены тѣла Христова, члены церкви, члены Христа, въ немъ живущіе, и какъ таковыя члены Единаго тѣла Христова другъ другу близкіе, другъ съ другомъ тѣсно связанные союзомъ единой вѣры во Христа и объединяющей взаимной любви во Христа. Подобно тому, какъ преподаватели исторіи и литературы, а особенно въ послѣднее



время такъ называемаго законовѣдѣнія, своими уроками могутъ развивать въ учащихся гражданское самосознаніе, укрѣпляя въ нихъ, какъ членахъ государства и общества, понятія гражданского долга и обязанности передъ государствомъ и обществомъ, и законоучители, разными частями и элементами предмета 3. Божія, должны раскрывать и уяснять учащимся ихъ церковное самосознаніе и ихъ обязанности, какъ членовъ церкви въ отношеніи къ Богу, къ ближнимъ и къ самимъ себѣ и тѣмъ самымъ направлять ихъ волю къ исполненію воли Божіей въ сферѣ, обстановкѣ и порядкахъ общенія церковнаго. Необходимость церкви, какъ любовнаго взаимообщенія людей въ вѣрѣ и благочестіи, должна быть уяснена многократно и многообразно на всемъ протяженіи школьнаго ученія и исторически, и догматически, — а также непремѣнно и черезъ дѣйствительное поставленіе учащихся въ ихъ жизни школьной и домашней подъ сѣнь церкви, т. е. чрезъ предъявленное къ нимъ требованіе, чтобы они жизнь свою проводили въ памятованіи церковныхъ временъ и событій и располагали бы и свои молитвы и порядки жизни сообразно этимъ временамъ и событіямъ, разумѣю — праздники и посты.

Для того, чтобы держать учащихся въ атмосферѣ церковной жизни, церковныхъ воспоминаній и событій, необходимо держать ихъ въ курсѣ церковнаго года, церковнаго календаря, необходимо слѣдовать вмѣстѣ съ ними за рядомъ смѣняющихся воспоминаній и событій въ богослужбныхъ чтеніяхъ Слова Божія и праздничныхъ и иныхъ службахъ церковныхъ; необходимо образовать, создать въ ихъ душахъ убѣжденіе, что ходить въ церковь за общественное богослуженіе, и особенно за Литургію, есть важнѣйшая обязанность христіанина, какъ члена церкви, ибо во время совершенія Литургіи всѣмъ происходящимъ тогда въ храмѣ овеществляется, реализуется весь таинственный составъ церкви, какъ тѣла Христова, и всѣ молящіеся

во время Литургіи могутъ получить отъ Бога благодать дѣйствительно пережить, перечувствовать свое таинственное, но дѣйствительное вчлененіе въ тѣло Христово; необходимо особеннымъ, придуманнымъ напередъ, образомъ въ чисто пастырскихъ бесѣдахъ готовить учащихся ежегодно къ исполненію ими долга Исповѣди и Св. Причастія и черезъ то полученіе отъ Бога Высочайшаго дара блаженнѣйшаго общенія съ Господомъ; необходимо разяснять учащимся исторически, и догматически, на явленіяхъ современной церковной жизни—богоучрежденный составъ церковнаго общества, раздѣленнаго на пастырей и пасомыхъ, и ихъ взаимныя отношенія другъ передъ другомъ.

Послѣ этихъ и подобныхъ разясненій и раскрытій, проведенныхъ планомѣрно и съ любовью въ теченіи всего курса учебнаго и другихъ возможныхъ способовъ воздѣйствія со стороны законоучителя на развитіе церковнаго самосознанія въ учащихся можно будетъ ожидать, что оканчивающіе ученіе въ школѣ выйдутъ изъ нея довольно наставленными и воспитанными въ томъ духѣ и направленіи, который принято называть духомъ церковности, а собственно—въ духѣ подлиннаго истиннаго христіанства, ибо подлинный христіанинъ есть непременно подлинный членъ тѣла Христова, Церкви.

Останавливаемся на этомъ, чтобы показать, что церковность не есть что либо сверхдолжное, а неразрывно связанное съ духомъ христіанства, ибо церковность есть плоть духа. Образовать и воспитать своихъ учащихся въ духѣ молитвеннаго настроенія, въ духѣ любви къ чтенію Слова Божія и въ духѣ церковности для о. о. законоучителей представляютъ задачу чрезвычайно высокую и чрезвычайно трудную. Но если всецѣло выполнить эту задачу, оказалось бы непосильнымъ для законоучителей, то все же считаю поставленную имъ задачу вѣрнымъ и

достойнымъ идеаломъ, къ осуществленію котораго въ доступной имъ степени о. о. законоучители должны стремиться.

Изъ частныхъ, которыя должны имѣть въ виду на пути къ достиженію поставленнаго идеала, я здѣсь укажу на слѣдующее: во 1-хъ учащіеся должны умѣть читать по славянски и понимать славянскую рѣчь. Если они этому не научены учителями русскаго языка, то о. законоучитель долженъ самъ это сдѣлать; во 2-хъ внушая и воспитывая въ учащихся любовь къ чтенію Слова Божія, о. о. законоучители должны познакомить ихъ съ писаніями Святыхъ Отецъ и учителей Церкви, указавъ на нихъ, какъ на вѣрныхъ толкователей Св. Писанія и наставниковъ въ вѣрѣ и благочестіи по преданію церковному. Также они должны познакомить учащихся и съ русскими духовными писателями и ихъ твореніями и научить ихъ, какъ потомъ они могутъ для своей душевной пользы читать ихъ. Во всякомъ случаѣ, при выходѣ изъ школы, оканчивающіе курсы должны получить указанія отъ законоучителей, какія книги потомъ они могутъ читать, гдѣ и какъ ихъ найти, когда захотѣли бы дополнить свое религіозное образованіе, полученное ими въ школѣ. Изъ журнала „Законоучитель“

*Законоучитель, протоіерей*

**Димитрій Сперавскій.**

## **Устроеніе единовѣрческой церкви въ Ригѣ.**

(Продолженіе\*).

### **Устроеніе Единовѣрческаго Михайло-Архангельскаго Храма.**

*Свѣдѣнія о Новой Моленной, жертвуемой рижскимъ старообрядческимъ обществомъ подѣ единовѣрческую церковь. Постро-*

\*) См. Риж. Еп. Вѣдом. № 17.

енная въ 1794—5 году Новая моленная<sup>1)</sup> сгорѣла въ 1812 году во время сожженія форштатовъ, въ виду приближенія къ г. Ригѣ французовъ. Вновь построена была она рижскимъ купцомъ старообрядцемъ Михаиломъ Филатьевымъ Пушновымъ на углу нынѣшней Ильинской улицы противъ Jesus Kirche на каменномъ фундаментѣ изъ хорошаго сосноваго лѣса въ два этажа, длиною 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> сажень, шириною 7 сажень, вышиною 3 сажени и покрыта была желѣзными листами на счетъ добротныхъ подаяній старообрядческаго общества. Также и вся утварь этой моленной: иконы, книги, лампы, подсвѣчники и все прочее, находившееся въ ней, было устроено старообрядцами, а потому, какъ самая моленная, такъ и вся утварь ея составляли принадлежность рижскаго старообрядческаго общества.<sup>2)</sup>

*Передача Новой моленной въ православное духовное ведомство.* 15 сентября 1836 года псковскій преосвященный Нафанаилъ донесъ Св. Синоду, что старшины и другіе главнѣйшіе члены рижскаго раскольническаго общества, по совѣщанію съ прочими послѣдователями ихъ толка, рѣшительно положили передать перваго января 1837 года Новую моленную со всѣмъ ея имуществомъ, исключая нѣкоторыхъ образовъ, составляющихъ частную собственность ихъ. На основаніи этого представленія Преосв. Нафанаила, св. Синодъ, отъ 10 ноября 1816 года за № 13319 предписалъ Архіепископу Нафанаилу, по передачѣ усту-

<sup>1)</sup> Полицейское дѣло № 4-ый 1830 г. О жительствовавшихъ въ г. Ригѣ раскольникахъ и устроенныхъ ими разныхъ заведеніяхъ, стр. 7.

<sup>2)</sup> Первая опись утвари, принадлежащей старообрядческому обществу молитвенному дому на Московскомъ форштатѣ во второмъ кварталѣ подъ полицейскимъ № 15, повѣренная квартальнымъ офицеромъ И. Е. Фольбрехтомъ по наличности утвари, переданной Фольбрехтомъ выбраннымъ изъ старообрядческаго общества попечителямъ Степану Кондратьеву и Лаврентію Сидорову съ принадлежащими отъ шкафа и комода ключами. Составлена между 1818—25 год.



паемой раскольниками моленной въ православное духовное вѣдомство, немедленно утвердить въ ней единовѣрческую церковь и ввести богослуженіе съ требоисправленіями по древнимъ книгамъ и обычаямъ, дабы чрезъ это успѣшнѣе и удобнѣе привлечь вниманіе раскольниковъ и расположить ихъ рѣшительнѣе присоединиться къ единовѣрію<sup>1)</sup>

Для принятія моленной съ ея священными вещами въ православное духовное вѣдомство, были назначены епископомъ Иринархомъ Благовѣщенской церкви священникъ Гавріилъ Бурижскій и назначенный старостою къ будущей единовѣрческой церкви купецъ Косма Г. Желтовъ,<sup>2)</sup> со стороны же гражданской власти былъ командированъ полицейскій чиновникъ. По распоряженію гражданской власти, моленная должна была быть очищена и приготовлена для сдачи 29 января 1837 года. Къ этому времени между простымъ классомъ рижскихъ старообрядцевъ распространился слухъ, что старшины ихъ общества продали моленную и нѣкоторые лица изъ простонародья, подстрекаемые двумя зачинщиками безпорядка, рѣшились помѣшать сдачѣ моленной въ назначенный день и произвели въ этотъ день предъ моленной шумъ. Тогда къ собравшейся предъ моленной толпѣ явился полиціимейстеръ Вакульскій и выяснилъ толпѣ народа, что старшины старообрядческаго общества не продали, а подарили моленную на единовѣрческую церковь, устрояемую по волѣ Государя. „Васъ никто не гонитъ въ новую церковь, сказалъ при этомъ полиціимейстеръ, такъ и вы не смѣете препятствовать тому, кто хочетъ идти въ новую церковь.“<sup>3)</sup> По полученіи отъ Вакульскаго донесенія о смятеніи народа предъ моленной, случившемся 29 января, гражданскій губернаторъ Фелькерзамъ призвалъ къ себѣ двухъ раскольниковъ, на

1) Отд. Псковск арх. 1836 года № 6, стр. 56.

2) *ibidem* 119 стр.

3) *ibidem* 90; Прибалтійскій Сборникъ Чехихина, т. 4, стр. 552; Рижскій Вѣстникъ 1870 года № 122.

которыхъ падало подозрѣніе, какъ на зачинщиковъ смятенія и безпорядковъ, внушилъ имъ важность ихъ преступленія и подтвердилъ, что, при малѣйшемъ вновь ослушаніи кого либо изъ раскольниковъ, таковой переданъ будетъ строжайшему по законамъ сужденію.<sup>2)</sup> Послѣдствіемъ такового внушенія было непрекословное повиновеніе раскольниковъ въ передачѣ моленной въ духовное вѣдомство, каковая передача состоялась шестого февраля 1837 года.<sup>1)</sup>

*Передача старообрядцами пожертвованныхъ ими въ единовѣрческую церковь креста, иконъ, богослужебныхъ книгъ, пѣвческихъ книгъ и другихъ вещей, находившихся въ Новой моленной.* Послѣ передачи Новой моленной въ православное духовное вѣдомство были приняты безмездно въ февралѣ 1837 года священникомъ Бурижскимъ и старостою единовѣрческой церкви Желтовымъ отъ старообрядческихъ попечителей Ермолая Саввина Попова и Меркулія Наумова и отъ завѣдовавшаго тогда молельнею, старообрядца, купца Никиты Первова, въ присутствіи квартальнаго офицера И. Е. Фольбрехта, нижеозначенныя священные вещи, взятыя изъ молельни старообрядцами ранѣе передачи молельни въ духовное вѣдомство.

Вышина, ширина.  
арш. вершк.

- |  |   |   |   |
|--|---|---|---|
| 1. Запрестольный крестъ деревянный. (цѣною 60 р. асс. по первой описи) | 2 | 6 | — |
|--|---|---|---|

С в я т ы я и к о н ы .

- |  |       |
|--|-------|
| 2. Спаситель не тотъ, который былъ въ Новой Моленной съ вѣнцомъ серебрянымъ вызолоченнымъ, мѣрою два аршина вышины, восемь верш. ширины, (и стоилъ 320 р. асс. по 1-ой оп.), а данъ изъ старообрядческой больничной молельни другой образъ | —     |
| 3. Успеніе Богородицы, (ц. 250 р. асс. по первой описи)  | 2 8 — |
| 4. Владимірская Богородица, съ изображеніемъ Михаила и Гавріила архангеловъ; на ней вѣ-  |       |

<sup>1)</sup> Отд. Пск. арх. 1836 года № 6, стр. 90, 119.

нець мѣдный позолоченный (ц. 150 р. асс. по 1-ой описи) . . . . .	2	8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
5. Покровъ Богородицы — не тотъ, который прежде былъ по описи 1-ой, а послѣ описи уже второй написанъ . . . . .	2	8	—
6. Воздвиженіе честнаго креста, съ изображеніемъ лицъ свв. апостоловъ Петра и Павла . . . .	2	8	—
7. Благовѣщеніе Богородицы, съ изображеніемъ праздниковъ и разныхъ святыхъ избранныхъ (ц. 160 р. асс. по 1-ой описи) . . . . .	2	8	—
8. Апостоль Іаковъ Алфеевъ . . . . .	1	5	—
9. Апостоль Матѣей (цѣн. 25 р. асс. по 1-ой оп.)	1	5	—
10. 3 иконы Дейсусныя, какъ то: Спаситель, Богородица, Іоаннъ Креститель, всѣ съ мѣдными посеребренными вѣнцами (ц. 105 р. асс. по 1-ой оп.)	1	—	—
11. Образъ Богородицы, называемой Утоли болѣзнь, (цѣною 20 рубл.) . . . . .	1	—	—
12. Образъ Похвалы святой Богородицы (ц. 40 р. асс.)	1	—	—
13. Святая Троица . . . . .	1	—	—
14. Образъ Знаменіе Богородицы (40 р. асс.) . . .	1	—	—
15. Образъ Усѣкновеніе главы Іоанна Крестителя .	1	—	—
16. Образъ Іоанна Златоуста, (въ описи не значится, послѣ составленія описи данъ) . . . . .	1	—	—
17. Четыре образа евангелистовъ: Марка, Луки, Іоанна, Богослова и Матѣя, всѣ одной мѣры (20 р. асс.) . . . . .	1	—	—
18. Образъ Лазарева воскресенія. (15 р. асс.) . . .	1	5	—
19. Пророкъ Аввакумъ. (20 р. асс.) . . . . .	1	5	—
20. Пророкъ Моисей. (20 р. асс.) . . . . .	1	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—
21. Скорбящая Богородица. (60 р. асс.) . . . . .	1	9	—

Богослужебныя книги:

22. Евангеліе напрестольное древнее-ветхое — не то, которое въ описи значится.
23. Апостоль переводный.
24. Тріодъ цвѣтная древняя.
25. Тріодъ постная древняя.
26. Слѣдованная псалтырь переводная (въ описи не значится, а послѣ составленія ея дана).
27. Общая минея-ветхая, а та, которая была въ моленной, была хорошая, но въ опись не была внесена.
28. Два октоиха на восемь гласовъ древнихъ.
29. Часословъ переводный-ветхій.
30. Потребникъ древній — уже ветхій, въ описи не значится, по составленіи ея данъ.
31. Каноникъ переводный.
32. Псалтырь учебная переводная.
33. Двѣнадцать служебныхъ мѣсячныхъ миней.

Пѣвчія (крюковыя) книги по солямъ.

34. Ирмосы одни.
35. Обиходъ.
36. Октоихъ.
37. Праздники.
38. Трезвонъ (Уставъ о трезвонѣ.)
39. Тріодъ.
40. Тетрадь письменная пѣвчая на святую недѣлю, нужная къ употребленію.

Кромѣ того:

41. Паникадило мѣдное.
42. Подсвѣчникъ (мѣдный, цѣною 20 р. асс.)\*)

*Денежныя пожертвованія рижскихъ старообрядцевъ на единовѣрческую церковь.* По предложенію Лифляндскаго гражданскаго губернатора Фелькерзама, рижскіе старообрядцы пожертвовали къ восьмому февраля 1837 года на внутреннее устройство единовѣрческой церкви до 2000 р. асс.<sup>1)</sup>, кромѣ того записывали свои денежныя пожертвованія на устройство означенной церкви въ книгу, выданную епископомъ

\*) Вторая опись вещей Новой моленной. Въ этой описи находится, во 1-хъ, реестръ вещей, принятыхъ въ 1837 году въ м. февралѣ изъ Новой молельни въ Рижскую единовѣрческую Михайло-Архангельскую церковь, во 2-хъ, реестръ вещей, кои значатся въ описи раскольнической Новой моленной, взяты изъ нея, но не отданы въ церковь. Изъ второго реестра этой описи видно, что старообрядцы удержали у себя слѣдующія вещи, принадлежавшія Новой моленной.

1. Сто иконъ болѣе дорогихъ, изъ коихъ самая дорогая — Образъ Тихвинской Богородицы съ серебрянымъ вѣнцомъ позолоченнымъ. Эта икона, по этому реестру, была поставлена въ Больничной моленной за правымъ клиросомъ. Стоила эта икона примѣрно 1500 р. асс.

2. Три креста.

3. Десять книгъ богослужебныхъ.

4. Одни ирмосы.

5. Восемнадцать пеленъ, двадцать четыре покрова на аналояхъ, два надгробныхъ покрывала для умершихъ; одно серебряное кадило; семь колоколовъ, одиннадцать большихъ свѣчей, въ коихъ вѣсу было семь пудовъ, свѣчей и воску двѣнадцать пудовъ двадцать шесть фунтовъ. Эта опись также была скрѣплена И. Е. Фольбрехтомъ. Дата этой описи не обозначена. Изъ этой описи видно, что она копія съ подлинной описи.

<sup>1)</sup> Отд. Псковск. арх. 1836 года № 6-ой стр. 90.



Иринархомъ, за надлежащую скрѣпою, старостѣ единовѣрческой церкви Космѣ Г. Желтову.<sup>1)</sup>

*Мѣры, принятыя духовными властями къ скорѣйшему устроению единовѣрскаго храма.* Определеніемъ Псковской духовной Консисторіи, утвержденнымъ преосвященнымъ Нафанаиломъ 4 сентября 1836 года, было поручено священнику Бурижскому, по сношенію съ кѣмъ слѣдуетъ, составить чрезъ губернскаго архитектора смѣту, какое потребуется количество денегъ на устроenie въ единовѣрческой церкви иконостаса и прочихъ къ нему принадлежностей.<sup>2)</sup> За воспослѣдовавшимъ вскорѣ послѣ сего назначеніемъ и пріѣздомъ въ г. Ригу епископа Иринарха, это распоряженіе пришлось приводить въ исполненіе самому Преосвящ. Иринарху. Смѣта, представленная еп. Иринарху архитекторомъ на приспособленіе молельни подѣ единовѣрческую церковь простиралась до 9902 рублей 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копѣекъ. Въ эту смѣту не входили книги и колокола, относительно которыхъ Еп. Иринархъ 29 января 1837 года просилъ у Преосвящ. Нафанаила распоряженія для пріобрѣтенія и доставленія ихъ въ Ригу, равно не входили и священные сосуды, устроить которые Еп. Иринархъ предполагалъ на сборныя деньги, жертвуемыя на устроenie единовѣрческой церкви какъ православными, такъ и раскольниками и записываемыя въ книгѣ, выданной имъ, за надлежащую скрѣпою, старостѣ церкви Желтову: пожертвованія эти къ 28 января 1837 года простирались до 1500 рублей.<sup>3)</sup> Еп. Иринархъ тѣмъ рѣшительнѣе и скорѣе желалъ произвести передѣлку молельни подѣ единовѣрческую церковь, что многіе изъ раскольниковъ думали, что правительство не захочетъ дѣлать отъ себя всѣ издержки, какія требовались для устроения храма и что изъясвившіе

<sup>1)</sup> ibidem стр. 125.

<sup>2)</sup> ibidem 69 стр.

<sup>3)</sup> ibidem 125 стр.

желаніе присоеди­ниться къ единовѣрію не имѣютъ къ устрой­енію храма средствъ. Если въ семъ предпріятіи, писалъ Еп. Иринархъ Преосв. Нафанаилу, дѣйстви­тельно не будетъ показано съ нашей стороны всей рѣши­тельности и всѣхъ пожертвованій, кація требуются, и такимъ образомъ оправдается мнѣніе раскольниковъ, то зло, которое мы силимся искоренить (здѣсь еп. Иринархъ разумѣетъ по­слѣдствія безсемейной жизни низшаго класса рижскихъ старообрядцевъ) еще болѣе укоренится, потому что рас­кольники будутъ видѣть на своей сторонѣ нѣкоторый видъ торжества.<sup>1)</sup>

Чтобы споспѣшествовать Еп. Иринарху въ скорѣй­шемъ учрежденіи единовѣрческаго храма въ пожертвован­ной молельнѣ, по предписанію Преосв. Нафанаила отъ шестого февраля 1837 года, Псковская Консисторія отпра­вила въ г. Ригу, кромѣ взятыхъ изъ Варваринской церкви образовъ, лично Еп. Нафанаиломъ осмотрѣнные и назна­ченные для рижской единовѣрческой церкви изъ алтаря Псковскаго Кааедральнаго холоднаго собора восемь обра­зовъ пророческихъ въ окладахъ: изъ Гаврііловской при­дѣльной церкви четыре образа: Живоначальной Троицы, Божіей Матери, Преображенія, Князя Гаврііла и Благо­вѣщенія — всѣ въ окладахъ; изъ придѣла Александров­скаго образъ князя Владиміра съ Борисомъ и Глѣбомъ. „Жертва сія изъ собора“, сказано было въ предложеніи Преосв. Нафанаила отъ шестого февраля 1837 года Псков­ской духовной Консисторіи, „для Рижской единовѣрческой церкви будетъ нѣкоею цѣною за 1000 рублей и бархатъ, пожертвованныхъ рижскими раскольниками для собора. Затѣмъ, новымъ предложеніемъ Преосв. Нафанаила, отъ 10 февраля 1837 года, Псковской духовной Консисторіи велѣно было — предписать Лифляндскому духовному прав­ленію и включить въ отношеніе Пр. Нафанаила къ Еп.

<sup>1)</sup> Отд. Псковск. арх. 1836 года в стр. 128.

<sup>2)</sup> *ibidem* стр. 87—89.

Иринарху, что набранныя Преосв. Нафанаиломъ изъ Псковскаго кафедральнаго собора, Иоакимовской церкви и Крыпецкаго монастыря иконы отправляются въ Ригу для устроения въ тамошней единовѣрческой церкви временнаго иконостаса съ тѣмъ, въпрочемъ, чтобы, по предположенномъ устроении новаго, возвращены были обратно, какъ слишкомъ цѣнныя по своей древности, или, если захотятъ имѣть ихъ всегда единовѣрцы, были бы искуплены.<sup>1)</sup>

Царскія врата древнѣйшей работы, сѣверныя и южныя двери также были присланы изъ Пскова.<sup>2)</sup> Были присланы изъ Пскова еще небольшіе колокола.<sup>3)</sup>

Съ 22 февраля 1837 года Еп. Иринархъ началъ дѣлать распоряженія къ устроению единовѣрческаго храма, чтобы какъ можно скорѣе открыть въ немъ Богослуженіе.<sup>4)</sup> Всѣ труды и издержки по приведенію въ исполненіе этихъ распоряженій взялъ на себя староста церкви К. Г. Желтовъ.

(Продолженіе будетъ.)

Θ. Кипріановичъ.

## Архипастырское обозрѣніе церквей Рижскоуѣзднаго благочинія 28 и 30 мая 1913 года.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, Саусенскаго православнаго прихода.

(Окончаніе).

28 мая сего года былъ днемъ особеннаго торжества для Саусенскаго прихода, днемъ религіознаго воодушевленія.

Уже заранѣе до пріѣзда Владыки, какъ только Саусенцы узнали о намѣреніи Архипастыря посѣтить Саусен-

<sup>1)</sup> ibidem стр. 97—99.

<sup>2)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1 столъ 1865 года № 106. Дѣло о переводѣ о. Смѣльскаго, листъ 4; Матеріалы для исторіи единовѣрія въ Ригѣ о. Рагункова рукопись.

<sup>3)</sup> Арх. Рижск. дух. Конс. 1 ст. 1865 г. № 106, стр. 4.

<sup>4)</sup> Отд. Пск. арх. 1836 г. № 6, стр. 123.

скій приходъ, какое то особое, непонятное для обыкновенныхъ будней, воодушевленіе охватило всѣхъ.

Храмъ украсился гирляндами зеленѣющихъ цвѣтовъ, священные предметы какъ бы ожили, отражая въ себѣ праздничное настроеніе прихожанъ.

Около церкви, пересѣкая путь слѣдованія Владыки по дорогѣ изъ Кокенгузена въ Саусенъ, возвысилась величественная двойная арка съ надписью: „Благослови Владыко Саусенскій приходъ,“ обвитая зеленью, возглавленная съ лицевой стороны тремя бронзированными крестами, а съ противоположной двумя большими, а также многочисленными малыми національными флагами.

Прибытіе Владыки въ Саусенъ ожидалось къ 2 часамъ по полудни во вторникъ, 28 мая по пути изъ Кокенгузена.

На границѣ Венденскаго уѣзда Высокопреосвященнѣйшій Владыка былъ встрѣченъ младшимъ помощникомъ Венденскаго уѣзднаго Начальника въ сопровожденіи конныхъ стражниковъ и другихъ полицейскихъ чиновъ. Къ этому времени около церкви ждала прибытія Владыки тысячная толпа народа, жаждавшая торжественно встрѣтить Архипастыря.

Въ началѣ 4 часа раздался колокольный трезвонъ, возвѣстившій о приближеніи Владыки.

По прибытіи, выйдя изъ экипажа, Владыка благословилъ собравшихся для встрѣчи лицъ и тотчасъ направился къ церкви.

Въ церкви Высокопреосвященнѣйшій Владыка былъ встрѣченъ мѣстнымъ настоятелемъ церкви священникомъ Николаемъ Брежгисомъ съ крестомъ и св. водою, и нарочито прибывшими: Рижско-уѣзднымъ благочиннымъ священникомъ Н. Третьяковымъ, Берзонскимъ священникомъ П. Стуритомъ и Лидернскимъ священникомъ А. Саксомъ.



У порога храма мѣстный священникъ Николай Брежгисъ привѣтствовалъ Владыку слѣдующими словами:  
„Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Отецъ и Архипастырь!

Слава Всевышнему Богу за сей день, за сей часъ лучший въ нашей жизни, когда мы удостоились лицезрѣть Васъ, — посланника и святителя Божія!

Благодать Божія, почивающая на Васъ, какъ всеобновляющая сила, наполнила нашу жизнь лучшими, свѣтлыми чувствами, лучшими думами, возобновила жажду спасенія, и стремленіе къ жизни вѣчной, блаженной. Многія вѣрующія сердца обрѣтутъ сегодня утѣшеніе. Эти свѣтлыя думы останутся съ нами навсегда и по разлукѣ съ Вами.

Призрите милостиво и снисходительно на сію ниву Христову, — Саусенскій приходъ, раскинутый по многимъ волостямъ и разобщенный житейскими невзгодами. Снизойдите милостиво къ нуждамъ нашей церкви и нашей школы.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко! Благословите насъ именемъ Сладчайшаго Іисуса, благовѣстителемъ и апостоломъ котораго являетесь Вы.

Помолитесь о насъ, да Господь объединить насъ въ тѣсную дружную семью вокругъ того величайшаго Имени, выше котораго нѣтъ ничего—ни на землѣ, ни на небѣ“!

По облобызаниі Св. Креста и окропленіи святою водою, при стройномъ пѣніи тропаря святому мѣстнаго храма Николаю Чудотворцу: „Правило вѣры и образъ кротости“, Владыка направился въ алтарь.

Приложившись къ святымъ иконамъ и облачившись въ алтарь, Владыка вышелъ на средину храма на приготовленное возвышеніе для совершенія молебствія Святителю Николаю Чудотворцу со священниками: Рижскоградскимъ благочиннымъ о. Н. Тихомировымъ, Рижско-уѣзд-

нымъ благочиннымъ о. Н. Третьяковымъ, мѣстнымъ священникомъ о. Н. Брежгисомъ, Берзонскимъ о. П. Стуритомъ, Лидернскимъ — о. А. Саксомъ и діакономъ о. З. Лосевскимъ. Молебень былъ совершенъ священнослужителями на славянскомъ языкѣ, пѣвчіе же пѣли на латышскомъ.

По окончаніи молебствія Его Высокопреосвященство обратился къ молящимся съ словомъ назиданія, въ которомъ особенно подчеркнул и выяснилъ идею единенія между прихожанами, какъ членами единого стада Христова и соучастниками вѣчнаго небеснаго царствія. У первыхъ христіанъ было едино сердце и одна душа. Къ этимъ славнымъ временамъ, къ колыбели христіанства должны обращаться наши взоры, наши мысли. Они не такъ далеки отъ насъ, напротивъ это счастливое время близко къ намъ, оно въ насъ самихъ, оно такъ легко осуществимо подъ руководствомъ Слова Божія и пастырей церкви. Вы должны приложить всѣ старанія къ доброму воспитанію подрастающаго поколѣнія — вашихъ дѣтей, въ своемъ приходскомъ училищѣ и не жалѣть посильныхъ жертвъ на благоустройство его. На это доброе дѣло христіанскаго единомыслія и заботливаго добраго воспитанія своихъ дѣтей Архипастырь и призвалъ Божіе благословеніе.

По отпустѣ и провозглашеніи обычныхъ многолѣтій Владыка давалъ цѣловать народу св. Крестъ и раздавалъ крестики и книги религіознаго содержанія.

Разоблачившись, Владыка подробно и внимательно осмотрѣлъ алтарь и церковь и еще разъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой благодарилъ прихожанъ за ихъ ревность къ церкви, за любовь къ благолѣпію храма своего.

Полюбовавшись внѣшнимъ видомъ храма, Владыка послѣдовалъ въ украшенный національными флагами и зеленью школьный домъ, гдѣ осмотрѣлъ помѣщенія;

собравшихся учениковъ проэкзаменовалъ по закону Божію, пожелалъ, чтобы ученики пропѣли нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія. Благословивъ учащихся, при дружномъ пѣніи изъ полла эти деспота Владыка послѣдовалъ въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ благословилъ предложенную трапезу.

Здѣсь же Владыка принималъ просителей, каждого милостиво выслушавъ и принявъ отъ нихъ письменныя прошенія. Около 6 часовъ по - полудни Его Высокопреосвященство при восторженномъ пѣніи изъ полла эти деспота, и колокольномъ трезвонѣ, отбылъ въ Фестенскій приходъ, сопровождаемый благожеланіями хозяевъ дома, прибывшихъ гостей и прихожанъ.

Скрылся экипажъ Владыки изъ виду за мызною аллеєю, сопровождаемый конными полицейскими чинами, а прихожане долго еще стояли, глядя въ ту сторону, куда удалился Высокій гость, дѣлясь впечатлѣніями торжественнаго дня.

Образъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки останется въ памяти навсегда. Его взглядъ строгій, но вмѣстѣ съ тѣмъ горящій особымъ сіяніемъ доброты и снисходительности, Его слово авторитетное, располагающее къ себѣ и умиротворяющее — всё это въ прихожанахъ заронило новую искру рвенія о благѣ родной церкви, о спасеніи своемъ и ближнихъ.

*Саусенскій священникъ Николай Брежисъ.*

### **Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Фестенскаго прихода.**

28 мая около 8 ч. в. въ Фестенскій приходъ прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ сопровожденіи священника о. Н. Тихомирова и мѣстнаго Благочиннаго о. Н. Третьякова.

Задолго до этого времени мѣстный храмъ былъ уже переполненъ молящимися, а мѣстнымъ училищнымъ и церковнымъ попечительствами у церкви была воздвигнута триумфальная арка съ государственными флагами и церковь разукрашена зеленью.

При появленіи Его Высокопреосвященства, находившійся духовой оркестръ около приходской школы, исполнилъ гимнъ: „Коль славенъ.“ Отъ триумфальной арки до церкви при слѣдованіи Владыки дѣти посыпали дорожку живыми цвѣтами.

Въ церкви Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ мѣстнымъ священникомъ о. А. Блокманомъ слѣдующею привѣтственной рѣчью:

„Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивѣйшій Отецъ!

Давнее желаніе прихожанъ сего храма — видѣть Архипастыря сегодня исполнилось. Не смотря на то, что извѣстіе объ этомъ радостномъ событіи получилось только нѣсколько дней тому назадъ, сюда поспѣшили всѣ, кто только зналъ объ этомъ и собрались въ такомъ множествѣ. И это понятно: мѣстное населеніе издавна тяготѣло къ Православію, сроднилось съ нимъ и исполнилось любовію къ своимъ Архипастырямъ. Уже въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія посылаются депутаціи въ г. Псковъ и Якобштадтъ, бывшій издревле со своей Чудотворной Иконою Божіей Матери оплотомъ Православія на Прибалтійской окраинѣ, съ просьбой прислать священниковъ, которые научили бы православному ученію мѣстное населеніе, а въ это время въ сосѣднихъ приходахъ мѣстные жители присоединяются къ Православію, такъ что въ 1848 г. была уже возможность въ Фестенѣ открыть самостоятельный приходъ.

Вниди же, Владыко, въ сей святой храмъ, помолись, да укрѣпитъ Господь нашу вѣру и избавитъ насъ отъ всѣхъ



соблазновъ невѣрія вѣка сего. Помолись и о мнѣ неопытномъ пастырѣ, да дастъ мнѣ Всевышній силу и разумѣніе достойно пасти ввѣренное мнѣ стадо.“

Послѣ обычной встрѣчи Его Высокопреосвященство обратился къ прихожанамъ съ поученіемъ, въ которомъ выразилъ свою радость за ихъ усердіе къ храму Божію и убѣждалъ всегда быть твердыми въ вѣрѣ, что оставило глубокое впечатлѣніе на всѣхъ молящихся. Послѣ поученія Его Высокопреосвященство въ сослуженіи сопровождавшихъ его священниковъ, а также мѣстнаго священника, Старо-Пебальгскаго о. І. Федера и Зербенскаго — о. П. Апина отслужили молебенъ Спасителю. Послѣ молебна Владыка долго благословлялъ народъ и раздавалъ крестики и книжки на латышскомъ языкѣ. Послѣ осмотра церкви Его Высокопреосвященство подъ звуки „Коль славенъ“ отправился въ приходское училище, а оттуда къ мѣстному священнику, гдѣ изволилъ откусать чай. Около десяти часовъ в. Владыка при громадномъ стеченіи и праздничномъ настроеніи народа подъ звуки духового оркестра отбылъ въ сосѣдній Старо-Пебальгскій приходъ.

*Фестенскій священникъ А. Блокманъ.*

---

## Епархіальная хроника.

**Праздникъ трезвости въ г. Ригѣ.** Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 8 августа опредѣлилъ поручить синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, протопресвитору морского духовенства и завѣдующему придворнымъ духовенствомъ сдѣлать распоряженіе подвѣдомственному духовенству объ устройствѣ 29 августа трезвеннаго праздника и производствѣ въ этотъ день сбора пожертвованій на борьбу съ пьянствомъ съ соблюденіемъ слѣдующаго

порядка во всѣхъ церквахъ Имперіи: послѣ литургіи 29 августа должны совершаться молебствія объ исцѣленіи страждущихъ пьянственнымъ недугомъ съ произнесеніемъ соотвѣтствующихъ поученій. Въ виду вышеизложеннаго опредѣленія Св. Синода, 29 августа за литургією, которую въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій, въ сослуженіи: ключаря собора пр. Н. А. Лейсмана, протоіерея П. Синайскаго, епархіальнаго миссіонера священника І. Павеля и іеромонаха Нектарія, (при протодіаконѣ М. Пироговѣ и діаконѣ К. Доринѣ), во время причастнаго стиха настоятель собора протоіерей Вл. И. Плиссъ произнесъ глубокосодержательное, полное высокаго назиданія слово о вредѣ алкоголизма и распространенія его среди русскаго народа. Затѣмъ началось служеніе благодарственного молебна съ провозглашеніемъ въ концѣ послѣдняго установленныхъ многолѣтій. Соборъ былъ полонъ молящихся. Пѣлъ полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ. Точно также и во всѣхъ другихъ приходскихъ храмахъ совершенно было такое молебное пѣніе съ произнесеніемъ предъ нимъ соотвѣтствующихъ поучительныхъ словъ.

### **Прибытіе въ Ригу чудотворной Псково-Печерской иконы Божіей Матери.**

Чудотворная икона Псково-Печерской Божіей Матери „Умиленія“ прибыла въ субботу, 7 с. сентября изъ Псково-Печерскаго монастыря въ Ригу.

Къ 6 час. вечера, ко времени прибытія поѣзда, въ которомъ слѣдовала икона, изъ кафедральнаго собора къ ст. „Рига I“ вышелъ крестный ходъ во главѣ съ Высоко-

преосвященнымъ Іоанномъ, Архіепископомъ рижскимъ и митавскимъ. Въ крестномъ ходѣ участвовали всѣ градскіе причты приходскихъ церквей.

По дорогѣ отъ кафедральнаго собора и до станціи „Рига I.“ были выставлены шпалерами войска мѣстнаго гарнизона при знаменахъ и 2 оркестрахъ музыки.

По выносѣ иконы изъ вагона у часовни было совершено молебствіе, послѣ котораго съ пѣніемъ, при звукахъ военныхъ оркестровъ „Коль славень“, св. икона была перенесена въ кафедральный соборъ.

Въ процессіи участвовали начальствующія лица и многомолящихся.

По внесеніи св. иконы въ соборъ Высокопреосвященнымъ Іоанномъ было совершено всенощное бдѣніе.

### **Собраніе рижско-градскаго духовенства, о. о. законоучителей и членовъ религ. — просвѣтит. Общества.**

9 сент. с. г. въ архіерейскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Рижск. и Митавскаго, состоялось собраніе духовенства, о. о. законоучителей и членовъ рел. — просвѣт. Общества. На собраніи былъ установленъ и выполненъ 14 сентября слѣд. порядокъ празднованія въ гор. Ригѣ 1600-лѣтія миланскаго эдикта Константина Великаго. Во всѣхъ церквахъ послѣ литургіи совершены были торжественные молебны. Въ 1 часъ дня на площади за кафедральнымъ соборомъ былъ совершенъ торжественный молебенъ Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи войскъ и учащихъ въ свѣтскихъ и духовныхъ учебныхъ

заведеніяхъ и приходскихъ школахъ. Въ пѣнніи молебна принимали участіе пѣвческіе хоры всѣхъ церквей гор. Риги. Около 1 часу дня пришли крестные ходы къ кафедральному собору въ слѣдующемъ порядкѣ: первый крестный ходъ началъ шествіе изъ Покровской церкви въ 12 ч. 15 м., къ нему присоединился крестный ходъ изъ Вознесенской церкви; въ это же время вышелъ крестный ходъ изъ Св.-Троице-Сергіева монастыря и присоединился къ нему крестный ходъ изъ духовнаго училища. Оба этихъ крестныхъ хода соединились вмѣстѣ на углу Ревельской ул. и слѣдовали къ Александро-Невской церкви, откуда по выходѣ крестнаго хода направились къ собору; второй крестный ходъ началъ шествіе изъ духовной семинаріи въ 12 ч. 15 м., къ нему присоединился крестный ходъ изъ Петро-Павловской церкви и Алексіевскаго монастыря и вмѣстѣ направились къ собору по Песочной улицѣ, Бастіонному и Александровскому бульварамъ; третій крестный ходъ началъ шествіе изъ Іоанновской церкви въ 11 ч. 47 м.; къ нему присоединились крестные ходы изъ церквей Всѣхсвятской и Благовѣщенской и слѣдовали къ кафедральному собору по Гоголевской улицѣ мимо вокзала, по бульварамъ Наслѣдника и Александровскому. Въ крестныхъ ходахъ принимали участіе мѣстные церковные хоры и приходскія школы. По прибытіи къ кафедральному собору крестные ходы остановились около собора, а хоры пѣвчихъ и учащіеся отправились на указанное распорядителями мѣсто. Въ 1 часъ дня изъ собора вышелъ во главѣ съ Владыкою крестный ходъ, къ нему присоединились всѣ крестные ходы и направились на площадь по Александровскому бульвару и Елизаветинской улицѣ.



Предъ началомъ молебна Владыкою было произнесено слово о значеніи сего юбилейнаго торжества. По окончаніи молебна съ площади крестные ходы возвратились въ свои церкви. Въ этотъ день во всѣхъ церквахъ совершался цѣлодневный звонъ.

---

### С о д е р ж а н і е № 18.

**Отдѣлъ официальный:** — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія.

**Отдѣлъ неофициальный:** — Каковъ долженъ быть законоучитель въ школѣ. — Устройство единовѣрческой церкви въ г. Ригѣ. — Архипастырское обозрѣніе церквей Рижско-Уѣднаго благочинія. — Епархіальная хроника.

---

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 сентября 1913 г. — Цензоръ Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**  
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд.

XXVI.

# Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19.

1 октября 1913 г.

За перемѣну адреса взимается  
50 коп.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяцъ:  
1-го и 15-го числа  
каждаго мѣсяца.  
Цѣна **ПЯТЬ** руб.  
въ годъ съ пере-  
сылкою.

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
редакціи: г. Рига,  
Малая Замковая  
ул. № 13, кв. 2.  
Телеф. № 40-49.

От

Архиепископъ

Епархіальныя

Вѣдомости

Bibliotheca  
Universitatis  
Tartuensis

Его Высокопреосвященству въ церковному ста-  
ростѣ Кренгольмской Воскресенской церкви Георгію  
Теодоровичу Ожерелкову преподано Архипастыр-  
ское благословеніе, съ выдачею грамоты, за его  
примѣрное усердіе къ благолѣпію храма Божія и  
заботливость объ увеличеніи средствъ его, 13 сен-  
тября.

Его Высокопреосвященствомъ рукоположены во  
священника Кикиферской церкви Иванъ Кю-  
мель — псаломщикъ Тугаланской церкви, 8 сентяб-  
ря, и во священника въ г. Редингъ, штата Пенсилъ-  
ванія, Владиміръ Саковичъ — діаконъ Морского  
Николаевского собора въ портѣ Императора Алек-  
сандра III, 14 сентября.

**Уволены** отъ службы псаломщикъ Буцковской церкви Николай Лейтысъ, 13 сентября, и вр. и. об. псаломщика Арокюльской церкви Θεодоръ Никольскій.

**Уволены**, по прошенію: за штатъ — псаломщикъ Буцковской церкви Андрей Пакальныъ, 2 октября, и отъ службы — и. д. псаломщика при церквахъ: Куймецкой — Александръ Эннемуйстъ и Коплауской — Иванъ Гвоздъ — съ 1 октября.

**Предоставлены** мѣста псаломщика при церквахъ: Гривской — Александру Коцовольскому — съ 18 сентября, Буцковской — окончившему III классъ Прибалтійской учительской Семинаріи Кириллу Ринкусу, Иксюльской — быв. псаломщику Эрасту Лейтысу, Лайксарской — учителю вспомогательной школы Мартину Кяяру — съ 24 сентября и Арокюльской — помощнику учителя приходской школы Александру Коортману.

**Имѣются вакантныя мѣста:** священника при церквахъ: Вендауской, Сунцельской, Левальской и Кальценауской и псаломщика при церквахъ: Коплауской, Куймецкой, Дондангенской, Саусенской, Гапсальской, Оппекальнской, Митавскомъ соборѣ, Вайке-Ляхтрской, Буцковской, Юргенбургской и Балтійско — Портской.

---

## Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

7-го мая, во вторникъ, наканунѣ праздника Ап. и ев. Іоанна Богослова и преполовенія, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. совершенно всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Св. Ап. и ев. Іоанну Богослову.

8-го мая, въ среду, въ день преполовенія, въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія, а послѣ нея съ молебнымъ пѣніемъ крестный ходъ на рѣку Двину для освященія воды.

Того же дня, тамъ же, въ 6 час. вечера Архипастыремъ совершено всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и чтеніемъ акаѣиста св. Николаю Чудотворцу.

9-го мая, въ четвергъ, въ праздникъ свят. Николая въ кафедральномъ соборѣ Высокопреосвященный Іоаннъ совершилъ Божественную литургію, а послѣ нея молебенъ св. Николаю.

10-го мая, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь за всенощнымъ Богослуженіемъ выходилъ на величаніе Св. равноапост. Кириллу и Меѡдію.

11-го мая, въ субботу, въ день Св. равноапост. Кирилла и Меѡдія Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ въ кафедральномъ соборѣ отслужилъ литургію и молебенъ Св. равноапост. Кириллу и Меѡдію.

12-го мая, въ недѣлю о Самарянинѣ, въ томъ же кафедральномъ соборѣ Архипастыремъ совершена Божественная литургія.

13-го мая, въ понедѣльникъ, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь за всенощнымъ Богослуженіемъ выходилъ на величаніе мучен. Исидору.

14-го мая, во вторникъ, въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ кафедральномъ



соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ совершена торжественно Божественная литургія, а послѣ нея молебенъ съ Царскимъ многолѣтіемъ.

17-го мая, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. Архипастырь на утрени прочиталъ акаѣистъ пр. Серафиму Саровскому.

18-го мая, въ субботу, въ томъ же храмѣ Архипастыремъ совершена Божественная литургія съ произнесеніемъ слова назиданія.

18-го мая, въ субботу, въ г. Митавѣ въ 3½ час. по полудни Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ изъ Митавскаго собора послѣдовалъ крестнымъ ходомъ на вокзалъ для встрѣчи Чудотворной Иконы Божіей Матери Якобштадтской; принявъ прибывшій Чудотворный образъ, Архипастырь крестнымъ же ходомъ возвратился въ соборъ и совершилъ торжественно всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста предъ Св. Иконой.

19-го мая, въ недѣлю о слѣпомъ, въ 3½ час. Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь въ томъ же соборѣ совершилъ торжественно Божественную литургію и молебенъ предъ Чудотворной иконой Божіей Матери Якобштадтской.

Послѣ часового перерыва крестный ходъ со Св. Иконою Божіей Матери Якобштадтской, во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архипастыремъ и богомольцами отправился въ Спасо-Преображенскую Пустынь.

На пути въ Пустынь было четыре остановки съ чтеніемъ акаѣиста предъ чудотворной иконой Божіей Матери Якобштадтской, по прибытіи въ Пустынь Архипастыремъ совершено всенощное бдѣніе на открытомъ воздухѣ.

20-го мая, въ понедѣльникъ, въ храмѣ Спасо-Преображенской Пустыни Архипастырь совершилъ Божественную литургію и молебенъ съ хожденіемъ вокругъ монастырскаго храма. Послѣ часового перерыва крестный ходъ съ Иконой Божіей Матери Якобштадтской во главѣ съ Архи-

пастыремъ и богомольцами обратно возвратился въ г. Митаву.

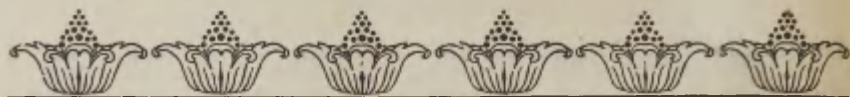
Того же дня, въ храмъ Алексіевскаго мужск. мон. за всенощнымъ Богослуженіемъ Архипастырь выходилъ на величаніе Св. Константину и Еленѣ и прочиталъ акаѣистъ передъ образомъ Богоматери Владимірской.

22-го мая, въ среду, на канунъ праздника Вознесенія Господня въ кафедральномъ соборѣ Архипастыремъ совершено всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **И. Соколовъ.**

---



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Лобызакіе св. евангелія и св. креста.

Каждый воскресный и праздничный день въ православныхъ храмахъ за утреннимъ богослуженіемъ выносятся на средину храма для поклоненія и лобызанія святое Евангеліе, а по окончаніи Божественной литургіи священникъ послѣ возглашеннаго отпуста даетъ лобызать вѣрующимъ св. крестъ.

По обычаю, въ обоихъ случаяхъ молящіеся или, вѣрнѣе сказать, вѣрующіе христіане совершаютъ тотъ и другой обрядъ совершенно безсознательно. Мало того, мы сами, іереи, не всегда, если не сказать больше, даемъ себѣ отчетъ въ томъ, зачѣмъ мы предлагаемъ молящимся совершать то и другое лобызаніе.

Побудьте когда нибудь въ храмѣ безпристрастнымъ наблюдателемъ, и вы неизмѣнно въ любомъ почти храмѣ увидите одну и ту же грустную картину. Толпа, словно стадо барановъ, безчинно и безъ должнаго благоговѣнія, а тѣмъ болѣе безъ сознанія, „въ перегонки“ спѣшатъ приложиться холодными губами къ Евангелію или ко Кресту, чтобы скорѣе вырваться на волюшку къ міру, манящему cadaго своими безчисленными, обманчивыми соблазнами.

Вглядитесь попристальнѣй въ пастыря, и вы легко замѣтите, какъ онъ тоже зачастую, не хуже пасомыхъ, торопится поскорѣе окончить эту томительную процедуру подпусканія ко кресту или къ Евангелію, совсѣмъ не помышляя о томъ глубокомъ смыслѣ обряда, который зате-рянъ въ глубинѣ вѣкового индифферентизма нашего къ

насушнымъ вопросамъ духа и благодаря которому обрядовый смыслъ, весьма знаменательный и глубоко назидательный, обратился лишь въ ничего незначащій для многихъ обычай.

Но, въ самомъ дѣлѣ, зачѣмъ же христіане цѣлуютъ Евангеліе и св. Крестъ.

Попытаемся дать посильный отвѣтъ.

Въ Евангеліи заключено Слово Божіе, заповѣди Господни.

„Кто любитъ меня, сказалъ Христосъ: тотъ соблюдаетъ Слово Мое“ (Іоанн. 14, 23). Чувство любви большею частію выражается поцѣлуемъ. Поцѣлуй — символъ, знакъ любви.

Теперь: подходите вы къ Евангелію.

Это — самая дорогая для васъ книга на свѣтѣ. Это — вѣчное руководство вамъ въ жизни, это путеводитель къ вѣчной жизни.

Вотъ вы встали предъ Евангеліемъ . . .

Загляните въ свое сердце, изслѣдуйте тайные изгибы ума своего и дайте честный, открытый, искренній отвѣтъ: за предъидущую недѣлю какъ вы жили? По Евангелію или противъ Евангелія? Ваша недѣльная жизнь была свидѣтельствомъ или вашей горячей любви ко Христу, или вы, дружа съ міромъ, всю недѣлю враждовали съ Богомъ? (Іак. 4, 4). Собираясь цѣловать это Евангеліе, не на пути Іуды хотите вы встать, путь лжи, обмана, лицемерія?

Не торопитесь . . . подумайте. Вы вѣдь и въ прошлое воскресенье цѣловали это Евангеліе, только безъ смысла, безсознательно.

Поцѣлуйте же разъ съ толкомъ, по-христіански, ясно отдавая себѣ отчетъ въ своемъ поступкѣ. Вашъ поцѣлуй — въ данную минуту равносильнъ присягѣ. Осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ и лобызая св. Евангеліе, вы должны чувствовать и говорить въ душѣ своей: Господи! я люблю



Тебя больше всего на свѣтѣ. Ты — мой Пастырь, Ты мой Спаситель, Ты — мой свѣтъ и Хранитель. Люблю и Твое божественное слово. Лобызая св. Евангеліе, общаюсь Тебѣ и клянусь въ грядущую недѣлю устроить жизнь свою, по мѣрѣ силъ моихъ, согласно съ Твоими св. заповѣдями. Общаюсь и клянусь день и ночь поучаться въ словѣ Твоемъ. Оно — пища для моей души. Общаюсь и клянусь въ теченіи этой недѣли прилагать столько же заботы, и даже больше, о насыщеніи моей души глаголами вѣчной жизни, сколько я прилагалъ бывало заботы о насыщеніи плоти...

Скажи такъ въ душѣ своей, цѣлуй Евангеліе и сказавъ: аминь, отходи.

Только помни, что ты сдѣлалъ: ты присягнулъ на недѣлю Христу. Другъ мой! скажи по чистой совѣсти, за всю твою долгую жизнь подошелъ-ли ты хоть разъ къ св. Евангелію съ такими мыслями? За всю свою долгую жизнь цѣловалъ-ли ты его съ такою сознательностью? Понималъ-ли, какую отвѣтственность ты принимаешь на себя, лобызая эту дорогую для каждаго христіанина книгу?

Пастырь, служитель и домостроитель таинъ Божіихъ! Отбросивъ ложный стыдъ, откинувъ надменную гордость, скажи и ты, не тая въ сердцѣ правды: за всю твою пастырскую жизнь разъяснилъ-ли ты хоть разъ стаду Христову этотъ, съ виду малозначущій обрядъ! Отвѣтъ да будетъ на твоей совѣсти...

Такой же глубокій смыслъ имѣеть и лобызаніе св. Креста. На этомъ крестѣ изображенъ Христосъ, распятый плотію своею за насъ грѣшныхъ. А св. Апостолъ Павелъ говоритъ между прочимъ: „тѣ, которые Христовы, должны тоже распинать свою плоть со страстями и похотями“ (Гал. 5, 24). Лобызая св. крестъ, каждый христіанинъ опять долженъ помнить, что онъ въ этотъ моментъ приносить Богу вторую присягу. То онъ клялся св. Евангеліемъ,

теперь онъ клянется св. крестомъ. Сообразно съ измѣнившимися обстоятельствами, измѣняется и самая форма второй клятвы.

И здѣсь, осѣняя себя крестнымъ знаменемъ, ты долженъ въ душѣ говорить: Господи! Тобою поставленный пастырь преподноситъ моему взору изображеніе моего сладчайшаго Спасителя, распятаго на крестѣ. Взирая на св. и честный Крестъ Господень, я невольно поражаюсь и преклоняюсь предъ неизмѣримой бездной любви Божіей къ падшему человѣчеству. И эта неизмѣримая любовь Божія напоминаетъ мнѣ о моей обязанности, по мѣрѣ силъ моихъ платить Тебѣ, Господи, тоже любовію... Загляни же въ этотъ моментъ въ свою душу, припомни недѣльную жизнь свою и вспомни, много-ли разъ ты на дѣлѣ доказалъ Христу свою любовь, свою благодарность за дарованное тебѣ спасеніе? Вспомни, часто-ли ты гналъ отъ себя грѣхъ, тотъ самый скверный, проклятый грѣхъ, который довелъ Христа до креста? Вспомни прошлую недѣлю, сколько разъ ты вторично распиналъ Христа грѣхами своими.

Поразмысли обо всемъ этомъ и только тогда иди, цѣлуй св. Крестъ, иди, цѣлуй сознательно и клянись: любить Христа такъ, какъ Онъ тебя возлюбилъ, любить не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истинною, клянись бороться со грѣхомъ, избѣгать всякаго повода, твердо помня, что если бы не было грѣха, не страдалъ бы и Христосъ; клянись въ теченіи грядущей недѣли распинать свою плоть со страстями и похотями, клянись служить Христу, а не Веліару...

Вотъ какой съ виду малозначительный обрядъ, а какія глубоко-назидательныя мысли въ состояніи навѣять на душу и къ какимъ высоко-благимъ рѣшеніямъ можетъ привести человѣка, сознательно совершающаго такой маленькій обрядъ.

Да, тутъ порой и наплакаться можно до-сыта, особен-

но если голосъ совѣсти, голосъ незаглушенный, расскажетъ горькую правду о постыдно проведенной прошлой недѣлѣ...

И какъ жаль, что вся эта идейная назидательность обряда разбивается и рушится нашею пастырскою небрежностью. Право-же, вотъ такое простоватое объясненіе, какое мы по мѣрѣ силъ своихъ дали, много больше принесетъ пользы, чѣмъ если бы вы прочитали по книгѣ чудную проповѣдь нашихъ знаменитыхъ витій церковныхъ.

И какой глубокой уронъ наносится Церкви, благодаря отсутствію понятій самыхъ элементарныхъ, касающихся самаго ритуала богослужебнаго. Тотъ же мужикъ, попавшій на какое-либо сектантское молитвенное собраніе, сразу бываетъ очарованъ тѣмъ, что все ему тамъ понятно, ясно и все такъ просто. Тамъ полная почти сознательность, а здѣсь все дѣлается лишь по привычкѣ — „какъ жили отцы и дѣды“ ...

Благодаря безсознательности, самый назидательный обрядъ обезцѣнивается, благодаря непониманію духа обряда, постепенно нарождается чувство безразличія, чувство тупости при исполненіи его. Но когда бываетъ данъ толчекъ уму, непонятная обрядность подпадаетъ подъ неумолимый судъ невѣжества и... открывается тотъ или другой обрядъ какъ нѣчто ненужное, лишнее и даже бессмысленное. Такимъ путемъ чаще всего доходятъ до отрицанія крестнаго знаменія, иконъ, таинствъ, священническаго благословенія и проч. и проч.

Нѣтъ, глубоко вникая въ психику народной жизни, надо всегда помнить, что и тутъ примѣнимо Божіе правило, гласящее: добрый и вѣрный рабъ! Въ маломъ будь вѣренъ сначала, тогда надъ многими тебя поставлю.

„Оренб. Еп. Вѣд.“

## Устроение единовѣрческой церкви въ Ригѣ.

Продолженіе\*).

*Устройство храма.* Прежде всего скрѣпили стѣны зданія, поставивъ деревянные стойки отъ фундамента до крыши и свинтивъ ихъ съ стѣнами посредствомъ винтовъ и гаекъ. Судя по состоянію храма въ настоящее время, эти овальной формы стойки были утверждены внутри храма—четыре на сѣверной сторонѣ и четыре на южной сторонѣ храма, ибо на наружныхъ стойкахъ, находящихся на сѣверной и восточной сторонѣ храма, не видно гаекъ. Четыре окна на сѣверной сторонѣ храма — два вверху и два внизу — и пять оконъ въ южной стѣнѣ, три внизу и два вверху, пропускали достаточно дневного свѣта внутрь храма. Двое дверей, однѣ въ сѣверной стѣнѣ, другія въ южной стѣнѣ храма, вели во внутреннй притворъ храма.

Внутреннее устройство храма было таково: храмъ былъ раздѣленъ на три части: на алтарь, среднюю часть храма и притворъ. Въ алтарь деревянный св. Престолъ, существующій еще и нынѣ, и жертвенникъ, не сохранившійся донныѣ, устроены были на обычномъ мѣстѣ. Въ сѣверовосточномъ и юговосточномъ углу были сдѣланы два шкафа для храненія священныхъ предметовъ. Желѣзная печка была поставлена въ углу, образуемомъ южною стѣною храма и стѣною иконостаса. Деревянный иконостасъ, возвышавшійся до потолка храма, отдѣлялъ алтарь отъ средней части храма. Иконостасъ устроенъ былъ въ три яруса: въ нижнемъ ярусѣ находилось 9 отдѣленій, считая въ томъ числѣ Царскія врата, сѣверныя и южныя двери, ведшія въ алтарь; въ среднемъ ярусѣ было 15 отдѣленій (иконостасныхъ иконныхъ рамъ), изъ коихъ одно было цен-

\*) См. № 18 Риж. Еп. Вѣд.



тральное надъ царскими вратами и по 7 отдѣленій по обѣимъ сторонамъ центральнаго; въ верхнемъ ярусѣ было 11 отдѣленій — одно центральное и по 5 по обѣимъ сторонамъ центральнаго. Боковыя отдѣленія каждаго яруса были устроены симметрично, судя по сохранившемуся донинѣ основу иконостаса. Эти 35 отдѣленій иконостаса соответствовали числу иконъ, переданныхъ рижскими старообрядцами на устрояющійся храмъ и — присланныхъ преосвященнымъ Нафанаиломъ изъ Пскова.

Предъ иконостасомъ была солея съ выступающимъ въ середину храма полукруглымъ амвономъ. На солеѣ у западной и южной стѣны храма были устроены клиросы, отдѣлявшіе пѣвчихъ отъ богомольцевъ своими невысокими досчатыми стѣнками, на верху которыхъ утверждены были иконы.

Досчатый полъ алтаря, солеи и амвона двумя ступенями былъ выше такого же пола средней части храма и храмова притвора.

Въ средней части храма, предназначенной собственно для богомольцевъ, висѣло по срединѣ храма на цѣпи, утвержденной въ потолочной балкѣ, паникадило.

Внутренній церковный притворъ отдѣлялся отъ средней части храма перегородкою досчатою со стѣклами и нѣсколькими стекольными дверьми для освѣщенія темнаго притвора. Въ сѣверозападномъ углу была печь. Потолокъ притвора поддерживался пятью деревянными столбами. Съ южной стороны притвора шла досчатая лѣстница на хоры, устроенные надъ потолкомъ притвора. Дверь, устроенная на хорахъ въ западной стѣнѣ храма, вела въ квартиру священника единовѣрческой церкви, устроенную въ верхнемъ этажѣ пристроеннаго къ храму дома.

На нѣкоторомъ разстояніи отъ храма была устроена по Каменной улицѣ деревянная звонница, на которой были устроены колокола, присланные изъ Пскова.

*Изготовление священных вещей для храма.* Паникадило и другія мѣдныя вещи для храма дѣлалъ мѣдныхъ дѣлъ мастеръ рижскій мѣщанинъ православнаго исповѣданія Гавріилъ Макаровъ по сходной цѣнѣ.<sup>1)</sup> Такъ какъ нѣмецкіе мѣдныхъ дѣлъ мастера возбраняли Макарову производить эти работы изъ—за своихъ расчетовъ, то еп. Иринархъ отношеніемъ отъ 7 мая 1837 года за № 334 къ Фелькерзаму просилъ учинить зависящее отъ него распоряженіе, дабы для православныхъ рижскихъ церквей позволено было Макарову безпрепятственно заниматься такими работами и чтобы цехъ не дѣлалъ къ Макарову придирокъ за маловажныя подѣлки, такъ какъ онъ работалъ не въ самомъ городѣ, а на Московскомъ предмѣстьѣ и въ 1836 году двукратно дано было ему таковое позволеніе по ходатайству мѣстнаго духовнаго начальства. Вмѣстѣ съ тѣмъ еп. Иринархъ послалъ священника Буржскаго въ цеховой судъ, для засвидѣтельствованія, что Макаровъ дѣйствительно работаетъ нѣкоторыя вещи для единовѣрческой церкви.<sup>2)</sup>

Несомнѣнно, что въ это же время была сдѣлана находящаяся донынѣ на престолѣ закрытаго единовѣрскаго храма изъ бѣлой жести дарохранительница довольно сложной композиціи. Главная часть этой дарохранительницы гробница для храненія запасныхъ св. Даровъ, по обѣимъ сторонамъ ея крылатые ангелы, надъ гробницею висящее сіяніе, въ центрѣ котораго равносторонній треугольникъ—символь единосущія и равночестности трехъ лицъ Святыя Троицы — съ расходящимися отъ него во всѣ стороны золотистыми лучами, а надъ всѣмъ этимъ на четырехъ столбикахъ сѣнь.

*Командировка Преосвященнымъ Нафанаиломъ единовѣрскаго*

<sup>1)</sup> Арх. Лифл. дух. пр. 1837 года № 20/210. Дѣло по прошенію Г. Макарова.

<sup>2)</sup> *ibidem.*

іеромонаха *Михаила въ Ригу съ священными сосудами и антиминомъ для освященія храма и Богослуженія въ немъ. По желанію еп. Иринарха и рижскихъ единовѣрцевъ имѣть Загорскаго — Яма іеромонаха Михаила для принятія въ нѣдра церкви изъявившихъ желаніе присоединиться къ единовѣрцію, равно для освященія устрояемаго храма и наконецъ, для совершенія въ немъ на первый разъ Богослуженія, по распоряженію преосвященнаго Нафанаила, означенный іеромонахъ отправился въ Ригу 9-го мая 1837 года со старинными священными церковными сосудами: потиромъ, дискосомъ, звѣздицею и съ древнимъ со святыми мощами антиминомъ, для доставленія ихъ въ единовѣрческій храмъ.<sup>1)</sup>*

*Освященіе единовѣрческаго Михайло-Архангельскаго храма.* По окончаніи всѣхъ работъ, храмъ былъ освященъ во имя св. Архистратига Михаила, празднуемаго восьмого ноября, іеромонахомъ Михайломъ и единовѣрческимъ священникомъ *Теодоромъ Макарьевымъ* 9 іюля 1837 года по чиноположенію, изображенному въ старопечатномъ потребникѣ, а по освященіи совершена была въ храмѣ тѣми же священниками божественная литургія св. Іоанна Златоуста, при многолюдномъ стеченіи народа разнаго сословія.<sup>2)</sup>

*Возвращеніе іеромонаха Михаила на прежнее мѣсто своего служенія.* Послѣ освященія храма іеромонахъ Михайлъ оставался еще въ Ригѣ и исправлялъ должность въ единовѣрческой церкви до 20 февраля 1838 года, когда *Емельяновъ* рукоположенъ былъ епископомъ *Иринархомъ* во священника единовѣрческой церкви; послѣ сего, сдавъ о. Емельянову по предписанію Лифляндскаго духовнаго правленія, отъ 22 февраля 1838 года, церковь по описи за

<sup>1)</sup> Отд. Псковскаго арх. 1836 года № 6, стр. 134, 135.

<sup>2)</sup> *ibid.*

общимъ подписаніемъ,<sup>1)</sup> отправился 27 февраля того же года во Псковъ, для занятія прежняго своего мѣста.<sup>2)</sup>

*Часовня во имя Покрова Божіей Матери.* Существовавшая подлѣ единовѣрскаго храма часовня, построеніе которой единовѣрскій священникъ Трифонъ Проконіевъ относитъ ко времени устроенія самаго храма въ 1837 году,<sup>3)</sup> сооружена была несомнѣнно послѣ 1840 года, ибо въ этомъ году Лифляндское духовное правленіе, основываясь на одномъ петровскихъ временъ указѣ, запрещающемъ вновь устроить часовни, отказало въ просьбѣ единовѣрскаго священника Емельянова дозволить ему устроить между единовѣрскою церковью и колокольнею ея по Каменной улицѣ часовню при единовѣрской церкви.<sup>4)</sup>

### Содержаніе храма въ благолѣніи.

*Ремонтровка храма.* Самое зданіе храма, причтъ и прихожане единовѣрской церкви старались, по ветхости его, содержать въ добромъ состояніи, какъ это видно изъ рапорта единовѣрскаго священника Янина, поданнаго преосвященному Платону въ маѣ 1851 года. Въ этомъ рапортѣ сказано, что рижская единовѣрская церковь, по ветхости, постоянно требуетъ какъ внутреннихъ, такъ и наружныхъ починокъ; необходимо также для благоуукрашенія храма окрасить иконостасъ масляными красками, а стѣны и потолки простыми клейкими красками и передѣлать мѣстныя свѣчи, на что требуется непременно 100 рублей, которыхъ церковь не имѣетъ, поэтому свящ. Янинъ просилъ преосв. Платона дозволить рижскому гражда-

1). Отд. Пск. арх. 1836 года № 6 Устроеніе единов. церкви въ Ригѣ. 166 стр.

2). Ibidem. 165 стр.

3). Арх. Рижск. дух. Конс. 2 столѣ 1892 года № 70. Построеніе новаго Един. храма.

4). Арх. Лифл. дух. Пр. 1840 года № 179. Рапортъ Емельянова о дозволѣніи устроить часовню при един. храмѣ.



нину, Николаю Савельеву Пастухову, произвести сборъ добροхотныхъ подаяній между иногороднымъ русскимъ купечествомъ, проживающимъ въ Ригѣ по коммерческимъ дѣламъ. Резолюціей отъ 15 мая 1851 года преосвященный разрѣшилъ въ теченіи года по сборной книгѣ, выданной Пастухову, производить сборъ съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи года, означенная сборная книга была представлена въ Консисторію.<sup>1)</sup> Желаніе единовѣрцевъ придать внутренней сторонѣ храма болѣе благолѣпный видъ осуществилось, ибо въ закрытомъ въ 1894 году единовѣрческомъ храмѣ иконостасъ покрашенъ желтою масляною краскою, а орнаменты его золотистою краскою, полъ алтаря, солеи и амвона желтокрасною масляною краскою, стѣны храма окрашены бѣлою краскою, а потолокъ отштукатуренъ и покрашенъ свѣтлоголубою масляною краскою. Въ 1884 году былъ снова произведенъ ремонтъ храма: всѣ стѣны храма были скрѣплены винтами въ сжимахъ, ибо стали выходить изъ своего прежняго положенія и начали садиться<sup>2)</sup>. Ремонтъ храма въ значительной степени облегчался для единовѣрцевъ тѣмъ, что казна ежегодно отпускала единовѣрческой церкви ремонтную сумму въ количествѣ 60 рублей, которая выдавалась церкви пополугодно<sup>3)</sup>.

*Украшеніе храма священными принадлежностями.* Мало по малу церковь, благодаря пожертвованіямъ священныхъ принадлежностей храма, сдѣланнымъ частными лицами, пріобрѣтала болѣе благолѣпный видъ, именно:

1. Въ 1839 году былъ пожертвованъ купчихою Марьей Евдокимовой Пастуховой напрестольный крестъ серебряный вызолоченный.<sup>4)</sup>

1). Журналы за 1851 годъ. Журн. 29 мая. ст. 7.

2). Арх. Рижск. дух. К. 2-ой столъ 1892 года № 70. Построеніе единов. церкви.

3). Арх. Рижск. дух. К. 1-ый столъ 1865 г. № 106. О переводѣ свящ. Смѣльского на другой приходъ по просьбѣ прихожанъ единов. церкви, 14 стр.

4). Матеріалы для исторіи единовѣрія въ Ригѣ свящ. Рагункова.

2. Калужскій Купецъ Иванъ Н. Бѣлоглазовъ пожертвовалъ въ 1839 году Сіонъ благовиднѣйшій.<sup>1)</sup>

3. Верейскій купецъ Морозовъ пожертвовалъ въ 1839 году образъ Спасителя, Богородицы, Собора святого архистратига Михаила, пророка Іліи, Георгія великомученика.<sup>2)</sup>

4. Калужскій купецъ Иванъ Никитинъ Бѣлоглазовъ пожертвовалъ въ 1839 году двѣнадцать иконъ съ серебряными вѣнцами: Богоявленіе Господне, Срѣтеніе, Рождество Иисуса Христа, Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы, Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы, Рождество Богородицы, Входъ Господень въ Іерусалимъ, Воскресеніе Господне, Вознесеніе Иисуса Христа на небо, Сошествіе Святаго Духа, Воздвиженіе честнаго Креста и образъ Іоанна Крестителя<sup>3)</sup>; кромѣ того поновилъ въ иконостасѣ одиннадцать образовъ и положилъ на всѣ иконы 123 мѣдно-высеребренные вѣнцы, пожертвовалъ одну ризу и 50 вѣнецъ для иконъ.<sup>4)</sup>

5. Въ 1841 году Иванъ Н. Бѣлоглазовъ пожертвовалъ Дейсусовый образъ въ кіотѣ, образъ Богородицы скорбящей, Богородицы Тихвинской, Лазарева воскрешенія, Четырехъ евангелистовъ, Богородицы Казанской, Іоанна Крестителя, Апостола Матѳея и Іакова, Моисея, Аввакума Николая Чудотворца, Сошествія Святаго Духа, Рождества Богородицы, Іоанна Златоуста, Святой Троицы, Тихвинской или Владимірской Богородицы<sup>5)</sup> и въ томъ же 1841 году пожертвовалъ на иконы 63 вѣнца мѣдно—высеребренные.<sup>6)</sup>

1). Арх. Лифл. дух. пр. 1841 года № 39/512. Прошеніе прихожанъ Един. церкви о награжденіи И. Н. Бѣлоглазова за его пожертвованія на един. церковь.

2). Арх. Лифл. дух. пр. 1839 года Отд. 1, № 92.

3). Арх. Лифл. дух. пр. 1839 года Отд. 1, № 92; 1841 г. № 39/512.

4). Арх. Лифл. дух. пр. 1841 года № 39/512.

5). Арх. Лифл. дух. пр. 1844 года № 58. Рапортъ Емельянова отъ 13 іюня 1841 г.

6). Арх. Лифл. дух. пр. 1841 года № 39/512.

6. Въ 1844 году были переданы въ единовѣрческую церковь шесть образовъ — икона Казанской Божіей Матери, Іоанна Богослова, Страшнаго суда, Образъ въ четырехъ лицахъ, святого Евфимія Великаго, Θεодора мученика, мученика Василиска изъ запечатанной, по предписанію гражданскаго губернатора Дюгамеля, отъ 14 марта 1827 года, на имя полиціимейстера Вакульскаго, молебни Паниныхъ,<sup>1)</sup> — вслѣдствіе упорнаго противленія наставника означенной молебни Ивана Космина Прохорова (послѣдователь ученія рижскаго наставника Кирилла Тимофеева, — инока Ксенофонта, — отвергавшаго молитву за Царя)\* девятой статьѣ Церковнаго Совѣта рижскихъ старообрядцевъ, предписывавшей *молиться за царя и за сущія власти.*<sup>2)</sup>

Девятая статья церковнаго Совѣта: *„всѣ христіане, по повелѣнію апостола Павла, должны молить Бога за Царя и за сущія власти, да тихое и безмолвное житіе поживемъ и прочая.“* Къ Тимофею зачало 282; въ бесѣдахъ апостольскихъ на сіе толкованіе и прочіе доводы о семъ зри.<sup>3)</sup>

Всѣ образа и прочая утварь молебни Паниныхъ, по просьбѣ наслѣдниковъ Паниныхъ — поступить съ обра-

1). Полицейское дѣло № 4; 1830 г. О рижскихъ раскольникахъ, стр. 8, 9; Стр. 6 и 7 предписаній Л. Г. П.

\*) Прим. На запросъ рижскаго архіепископа Платона, отъ 5 окт. 1859 года: молятся ли рижскіе раскольники за царя? священникъ Иллукстской единовѣрческой церкви Іоаннъ Назаровъ, между прочимъ, отвѣтилъ, что послѣдователи Кирилла Тимофеева тропарь кресту читали такъ: *„Спаси, Господи, люди своя и благослови достояніе свое, побѣды благовѣрнымъ на сопротивныя даруй,“* разумѣя подъ благовѣрными самихъ себя. Послѣдователи Кирилла были преимущественно богатые, жившіе на С. Петербургскомъ предмѣстьѣ г. Риги и составляли секту, которую называли Кирилловщиной. (Архіерейскій архивъ 1859 года № 28.)

2). Ibidem, стр. 6. Предписаніе Гражданскаго Губернатора Управѣ Благочинія отъ 3 марта 1827 года.

3). Отд. Пск. арх. № 4-ый. О миссіи о. Кунинскаго, стр. 56 или же 133.

зами и утварью, какъ будетъ угодно начальству — журналомъ Комитета министровъ отъ 28 октября 1843 года положено было моленной передать въ православное духовное вѣдомство, а самую комнату, въ которой была моленная, распечатать и обратить въ жилую, не считая ее болѣе моленной.<sup>1)</sup>

7. Царскія врата древнѣйшей работы съ образами, находившимися на нихъ, въ 1851 году были переданы въ строящуюся Раксольскую единовѣрческую церковь и, по волѣ попечителей, вмѣсто нихъ были устроены другія врата деревянные, сквозныя, узорчатые, позолоченныя, на которыхъ находится шесть иконъ: Благовѣщенія Пр. Богородицы, четырехъ евангелистовъ и Срѣтенія Господня въ ризахъ жестянныхъ посеребренныхъ.

8. Іуда Сергѣевъ Вялошевъ и сынъ его Иванъ пожертвовали каждый по иконѣ въ ризѣ, какъ видно изъ надписи, выгравированной на пожертвованныхъ ими иконахъ.

9. Попечитель церкви Кипріанъ Наумовъ пожертвовалъ икону Александра Невского, обложенную серебрянной позолоченной ризой въ большомъ рѣзномъ кіотѣ. На мѣдной доскѣ, припаянной къ этой иконѣ, выгравирована слѣдующая надпись: „Благочестивѣйшій Государь Императоръ, Александръ Николаевичъ, удостоилъ посѣтить Рижскую единовѣрческую церковь въ 26 день мая 1856 года и, узнавъ отъ попечителя ея рижскаго купца, Кипріана Наумова, что онъ недавно присоединился къ единовѣрцу, изволилъ произнести слѣдующія достопамятныя слова: „я желалъ-бы, чтобы и остальные рижскіе раскольники присоединились.“ Въ память столь милостиваго вниманія Государя Императора къ единовѣрцію и отеческой заботливости Его Величества о возсоединеніи съ святою церковію удалив-

---

<sup>1)</sup>. Арх. Лифл. Дух. Пр. 1845 г. Отд. 1, № 68/46 объ уничтоженіи моельни Паниныхъ.



шихся отъ ней чадъ ея икона сія устроена попечителемъ Наумовымъ и освящена Преосвященнѣйшимъ Платономъ, архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ 21 апрѣля 1857 года. 84 пробы риза иконы.

10. Въ память пятидесятилѣтняго существованія единовѣрія въ г. Ригѣ была сдѣлана единовѣрцами металлическая вызолоченная риза на икону большихъ размѣровъ, соборъ архистратига Михаила.<sup>1)</sup>

11. Купчиха Пелагея Васильева Анисимова пожертвовала образъ Богородицы съ серебряною ризою въ кіотѣ.

Θ. Кипріановичъ.

(Продолженіе будетъ).

## Женщина въ дѣлѣ миссіи.

Газеты уже давно оповѣстили о томъ, что Духовное Вѣдомство думаетъ ознаменовать трехсотлѣтній юбилей царствованія Дома Романовыхъ устройствомъ въ С.-Петербургѣ<sup>2)</sup> высшаго богословскаго института для женщинъ. Съ глубокимъ внутреннимъ удовлетвореніемъ привѣтствуемъ это предпріятіе. Всѣ области образованія уже открыты у насъ женщинамъ; есть даже архитектурскіе курсы. И одна только область религіознаго научнаго знанія доселѣ оставалась женщинамъ недоступной. А, между тѣмъ, именно теперь, въ такое тяжелое для Церкви время, пора вспомнить высокую роль женщины въ христіанствѣ и воскресить ея былую церковную дѣятельность. Можетъ быть, христіанскій міръ еще бы разъ обновился вѣяніемъ благодатнаго духа чрезъ новыхъ Оивъ и Персидъ, которыхъ съ такою любовью, съ такимъ почтеніемъ привѣтствовалъ въ своихъ посланіяхъ апостоль Павелъ.

1) Рижск. Еп. Вѣдом. 1894 года стр. 515—520.

2) Вопросъ о мѣстѣ еще не рѣшенъ.

Господь нашъ Иисусъ Христосъ въ отношеніи къ женщинамъ высказалъ такое глубокое вниманіе и такъ ясно поставилъ вопросъ о достоинствѣ женщины, какъ равноправнаго мужчинѣ помощника и друга, что, кажется, перерѣшать его можетъ быть основаніе только у тѣхъ, кому непріятно такое высокое положеніе женщины, кому хочется обратить ее изъ равноправной подруги жизни въ простую безотвѣтную слугу своимъ похотямъ и страстямъ. Въ урокъ и въ полную противоположность современнымъ ему челоувѣческимъ предаціямъ, Иисусъ Христосъ рѣзко подчеркнул, что женщина заслуживаетъ иного отношенія.

Женщинѣ во время Христа въ Іудеѣ, по обычаямъ страны, не кланялись; съ нею (даже и съ собственной женою) не разговаривали при другихъ. Раввины отказывались представлять женщинъ въ законѣ. Бросьте лучше слова закона въ огонь, говорили они, только не сообщайте ихъ женщинамъ. И вотъ Спаситель, выступивъ съ проповѣдью царства Божія, въ дружеской бесѣдѣ, наединѣ, въ прямыхъ и ясныхъ словахъ, одною изъ первыхъ удостоиваетъ вѣсти о томъ, что Онъ Мессія — жену самарянку. Ей Онъ первой открываетъ и высокое ученіе о поклоненіи Богу духомъ и истинною, составляющее основу христіанства.

Далѣе, женщина первая услышала радостную вѣсть воскресенія и явилась первою благовѣстницею Воскресшаго, женщина первою удостоилась явленія воскресшаго Христа. И за то вездѣ, гдѣ начиналась проповѣдь Евангелія, женщины являлись самыми ревностными благовѣстницами. Достаточно пересмотрѣть начальныя и заключительныя главы апостольскихъ посланій, гдѣ апостолы шлютъ привѣтствіе и благопожеланія тѣмъ членамъ Церкви, которые приносятъ особый плодъ своею дѣятельностью или обнаруживаютъ особенную ревность, чтобы понять, какое огромное значеніе имѣла женщина въ христіанизации общества и распространеніи истинной вѣры въ то время.

Имена Маріи, Маріи сестры Лазаревой, столь извѣстныя изъ евангелій, въ посланіяхъ уступаютъ мѣсто многочисленнымъ уже благовѣстницамъ: Фивѣ, Маріамѣ, Персидѣ, Юліи и той, очевидно много потрудившейся „госпожѣ“, которой написано второе соборное посланіе Іоанна. Далѣе слѣдуютъ и яркими звѣздами сіяютъ имена славныхъ великомученицъ, удивившихъ языческій міръ своимъ терпѣніемъ мукъ за имя Христово. Чудныя, новыя, недосыгаемой красоты и поэзіи жизнеописанія ихъ, къ сожалѣнію, такъ мало извѣстны нашимъ женщинамъ и дѣвушкамъ! Что именно женщины составляли великое украшеніе Церкви въ первые вѣка христіанства, нелицепріятными свидѣтелями этого являются сами язычники. „Какія женщины у этихъ христіанъ“, — восклицали они, пораженные духовною красотою добродѣтельныхъ христіанокъ. Какое огромное вліяніе имѣли они у себя въ семьѣ на дѣтей, объ этомъ краснорѣчиво говорятъ имена Анфусы, Макрины, Нонны и многихъ другихъ матерей великихъ отцовъ Церкви.

Въ послѣднее время, точно туча изъ-за лѣса, движется на насъ язычество; оно надвигается, какъ плотная, все проникающая собою атмосфера, какъ туманъ, спускающійся съ горъ. Въ наукѣ, въ искусствѣ, въ бытѣ оно постепенно, шагъ за шагомъ, вытѣсняетъ христіанскія преданія и христіанскія понятія. Женщина, которая такъ чутка сердцемъ, такъ отзывчива на все высокое, одна, кажется, можетъ проявить во всей глубинѣ вліяніе на общественную среду. Женщина, какъ мать, жена и сестра въ семьѣ, женщина, какъ воспитательница въ семьѣ и наставница въ школѣ, женщина, какъ собесѣдница въ больницѣ, женщина, какъ миссіонерка — проповѣдница заблудшимъ, какъ утѣшительница скорбящихъ, — какое необозримое поприще для служенія дѣлу евангелія!

Женщинѣ было запрещено выступать проповѣдницей

въ храмѣ, но она всегда являлась проповѣдницей истины въ кругу своей семьи. И теперь богословское образованіе въ связи съ широкимъ общимъ развитіемъ необходимо женщинѣ не только для чисто профессиональных цѣлей. Не эти цѣли должно ставить на первый планъ. Правда, образованная настоятельница монастыря, религіозно образованная начальница или воспитательница женскаго училища могутъ сослужить немалую службу, не выходя изъ среды своихъ служебныхъ обязанностей. Но гораздо большее значеніе будетъ заключаться въ томъ, что новое учрежденіе вольетъ новую струю въ душевную жизнь интеллигентной женщины.

„Курсы — только начало, пишетъ „Калужскій церковно-общественный Вѣстникъ“. Что же потомъ? Въ отвѣтъ на это рисуется намъ такая обитель милосердія, еще не монастырь, а обитель, куда сошлись добрыя души русскихъ православныхъ женщинъ. Въ трудѣ и молитвѣ проходитъ ихъ жизнь; гдѣ скорбь, гдѣ болѣзни, гдѣ несчастье и горе, — тамъ появляются онѣ, во имя Христова, какъ тихіе ангелы-утѣшители... Въ глубинѣ минувшихъ вѣковъ, за полуторы тысячи лѣтъ до нашего времени, тихимъ свѣтомъ свѣтится въ Римѣ, на Авентинскомъ холмѣ, обитель дѣвъ и вдовицъ, подъ руководствомъ св. Павлы, а въ наше время, въ нашей первопрестольной столицѣ возникаетъ подобная же обитель милосердія“...

Вообще въ жизни женщины всегда религіознѣе мужчинъ. Посмотрите на молящихся въ храмѣ; среди нихъ преобладаютъ женскія лица. А кто молится со всею силою вѣры, кто плачетъ въ молитвенныхъ воздыханіяхъ? Тоже женщина: плачущій на молитвѣ мужчина — рѣдкость. Нѣтъ сомнѣнія, что женщины отзовутся со всею своею религіозною отзывчивостью на голосъ богословской науки. Получивъ такое образованіе, женщина можетъ быть и учительницею Закона Божія въ нашихъ школахъ. И это бу-



детъ лучшая учительница. Женщина теплотой своей сердечной вѣры размягчитъ сухость прежнихъ схоластическихъ пріемовъ преподаванія Закона Божія; она дастъ ему жизнь, внесетъ сюда свѣтъ, сдѣлаетъ его любимымъ, самымъ занимательнымъ предметомъ. Теперь нерѣдко уроки религіи наводятъ скуку на учащихся. Но это потому, что въ душѣ наставниковъ нѣтъ музыки Евангелія, нѣтъ нѣжной чуткости къ предметамъ вѣры. Все это кончится, когда войдетъ въ школу „смиренная, одѣтая убого, но видомъ величавая жена“.

Дѣйствительно, о женскихъ обителяхъ милосердія, о женскомъ преподаваніи Закона Божія въ школахъ, или о возрожденіи служенія діаконнисъ приходится чаще всего мечтать нашимъ церковнымъ радѣтелямъ. Можетъ быть, даже не нужно и никакихъ спеціальныхъ институтовъ и общинъ, а только одно, чтобы русскія образованныя женщины вновь почувствовали себя христіанками и въ своей лучшей части объединились на борьбу съ языческой волной: съ возрождающимися языческими понятіями, вкусами и навыками. Словомъ, нужна широкая и многообразная миссіонерская дѣятельность русской женщины, миссіонерская въ самомъ всеобъемлющемъ смыслѣ этого слова. Это не та миссія полемистовъ, словесныхъ, а порою и юридическихъ утѣснителей иновѣрцевъ, какая обычно соединяется въ свѣтскомъ обществѣ съ наименованіемъ „миссіонеръ“. Это сѣяніе всего высокаго и святаго на почвѣ евангельскаго ученія въ нашей замутившейся культурной жизни. Это прежде всего сознательная и продуманная защита религіознаго идеала предъ его легкомысленными порицателями.

Такъ какъ во всѣхъ этихъ надеждахъ на русскую женщину имѣется ея участіе именно въ культурной борьбѣ, направленной противъ христіанства, то она и должна быть снабжена всѣми необходимыми для того культурными

средствами, т. е. достаточно широкими познаніями какъ въ религіи и религіозной морали въ частности, такъ и въ области философіи, литературы и исторіи, откуда, главнымъ образомъ, берутся мотивы для враждебныхъ христіанству настроеній. Такъ именно и строится курсъ новаго высшаго учебнаго заведенія для женщинъ.

Говорить о его будущемъ, о его роли въ исторіи русскаго просвѣщенія, конечно еще рано. Это еще мысль, не приведенная въ осуществленіе, и ее можно оцѣнивать какъ идею, какъ принципъ. И мы хотимъ подчеркнуть только то, что въ этой идеѣ дороже всего и, можно сказать, надежнѣй всего — призывъ къ христіанскимъ чувствамъ въ женщинѣ и напоминаніе ей объ ея огромной, но, къ сожалѣнію, утраченной роли, какъ двигателя христіанскаго просвѣщенія народовъ.

Женщина чутка, ей важно бросить доброе зерно и дать средство его вырастить. Приложение своимъ познаніямъ и кругъ своей дѣятельности женщина найдетъ сама. Но, разумѣется, и Духовное Вѣдомство и разныя духовныя просвѣтительныя учрежденія не окажутся въ убыткѣ отъ того, что на Руси появится богословски-просвѣщенная женщина. Если куда, дѣйствительно, женщина имѣетъ право свободнаго входа, то это въ область религіозной мысли. Сорокъ лѣтъ тому назадъ у насъ одинъ изъ виднѣйшихъ іерарховъ высказался за то, чтобы двери духовныхъ академій были открыты и для вольнослушательницъ. Но только теперь эта мысль начинаетъ получать осуществленіе въ высшемъ богословскомъ институтѣ. Будемъ надѣяться, что на этомъ не остановится развитіе высшаго женскаго богословскаго образованія.

*Кир. Тихомировъ.*

„Руководство для сельскихъ пастырей“.

---

## Епархіальная хроника.

**Празднованіе 1600-лѣтія миланскаго эдикта.** Торжества празднованія церковнаго юбилея начались еще наканунѣ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня служеніемъ въ каедральномъ соборѣ всенощнаго бдѣнія, совершеннаго Высокопреосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Архіепископомъ рижскимъ и митавскимъ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, причемъ Владыкою былъ совершенъ обрядъ Воздвиженія Креста Господня съ послѣдующимъ помазаніемъ освященнымъ елеемъ молящихся. Въ концѣ всенощнаго бдѣнія протоіереемъ Н. Лейсманомъ раздавались листки: „Симъ побѣждай“, изданія православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества при каедрѣ рижскаго архіепископа. Соборъ былъ переполненъ молящимися. Въ субботу, въ самый день праздника, во всѣхъ градскихъ церквахъ были совершены литургіи съ торжественными молебнами. Особенною торжественностью и благолѣпіемъ отличалось богослуженіе въ каедральномъ соборѣ, гдѣ божественную литургію совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій, въ сослуженіи: настоятеля собора протоіерея В. Плисса, ключаря протоіерея Н. Лейсмана, протоіерея П. Синайскаго, священника В. Щукина, іеромонаха Нектарія и священника І. Кюмеля при протодіаконѣ М. Пироговѣ и діаконахъ К. Доринѣ и Г. Коруновскомъ.

Во время причастнаго стиха глубоко-прочувствованное и содержательное слово на тему о празднуемомъ событіи произнесъ настоятель единовѣрческой Михаила-Архангела церкви священникъ о. Ал. Знаменскій.

Во время богослуженія въ соборѣ по установленному церемоніалу на площадкѣ передъ соборомъ стеклись крестные ходы изъ городскихъ церквей и расположились здѣсь въ ожиданіи выхода крестнаго хода изъ собора. Къ

тому же времени на Марсовомъ полѣ построились войска и расположились воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній г. Риги съ педагогами во главѣ.

По окончаніи богослуженія въ соборѣ во главѣ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкою при участіи всего градскаго духовенства двинулся крестный ходъ по Александровской и Елизаветинской улицамъ на эспланаду. Крестные ходы, ожидавшіе на площадкѣ передъ соборомъ, примкнули къ шествію. Начальствующія лица, присутствовавшія въ соборѣ, сопровождали крестный ходъ. Посреди эспланады былъ установленъ помостъ для Высокопреосвященнѣйшаго Владыки. Въ числѣ иконъ и хоругвей, несомыхъ въ крестномъ ходу, величественно выдѣлялся стягъ — хоругвь съ изображеніемъ св. Константина Великаго. По прибытіи крестнаго хода на Марсово поле, хоругвеносцы и святые иконы были поставлены лицомъ къ помосту. Впереди ихъ на особомъ аналогіи находилась чудотворная икона Божіей Матери Умиленія и красовался величественный стягъ. Отъ войскъ вынесли знамена и поставили здѣсь-же. Духовенство размѣстилось по правую и лѣвую сторону помоста — до хоругвеносцевъ. Здѣсь же съ лѣвой стороны за духовенствомъ стали хоры всѣхъ приходскихъ храмовъ вмѣстѣ съ архіерейскими пѣвчими, руководилъ ими регентъ А. Беккеревичъ.

Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, находясь на уготованномъ возвышеніи, обратился къ молящимся съ трогательнымъ, полнымъ глубокаго содержанія архипастырскимъ словомъ, послѣ котораго началось служеніе молебна. Рѣдкую картину представляло собою это служеніе на площади при участіи многочисленнаго духовенства въ золотыхъ петровскихъ облаченіяхъ, при пѣніи громаднаго хора соединенныхъ пѣвчихъ. Тысячная толпа зрителей и богомольцевъ внимала торжественному служенію. Въ концѣ молебна протодіакономъ М. Пироговымъ были провозглашены



установленные многолѣтія. Крестный ходъ уже кратчайшимъ путемъ вернулся соборный въ соборъ, а приходскіе направились по своимъ церквамъ. На эспланадѣ остались войска и учащіеся. Состоялся парадъ войскамъ. Такъ состоялось празднованіе христіанскаго юбилея. Во всѣхъ градскихъ церквахъ по случаю праздника производился цѣлодневный колокольный звонъ.

**Юбилейный актъ въ Рижской духовной семинаріи.** Въ 2<sup>1/2</sup> часа дня въ актовомъ залѣ Рижской духовной семинаріи состоялся торжественный актъ, посвященный празднику. Актъ почтилъ своимъ присутствіемъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій. Предъ началомъ акта всѣми присутствующими было пропѣто: „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра.“ Затѣмъ преподаватель семинаріи кафедральный протоіерей В. И. Плиссъ произнесъ рѣчь на тему о „Мировомъ значеніи Честнаго и Животворящаго Креста Господня“. Семинарскій хоръ исполнилъ „Крестъ хранитель всея вселенныя“, музыка Архангельскаго. Воспитанникъ 6 класса В. Гладковъ прочелъ стихотвореніе Львова „Предсказаніе сивиллы“. Преподаватель семинаріи Д. Θ. Лебедевъ произнесъ рѣчь: „Обращеніе Константина Великаго и миланскій эдиктъ 313 года“. Слово — стихотвореніе Розенгейма прочелъ воспитанникъ 3 класса А. Израель. На тему „Паденіе язычества и торжество христіанства“ произнесъ рѣчь преподаватель С. Н. Сивицкій. „Радуйся живоносный Кресте“, подобенъ 5 гл. Знаменскаго напѣва, исполнилъ хоръ. Народный гимнъ исполнили всѣ присутствующіе на актѣ. Въ заключеніе акта Высокопреосвященный Владыка обратился къ собравшимся на актъ съ архипастырскимъ словомъ, въ которомъ выразилъ пожеланіе, чтобы питомцы надолго сохранили память о великомъ знаменательномъ событіи, такъ обстоятельно раскрытомъ и выясненномъ въ актовыхъ